



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Płock, 18 września 2015 r.

DPŁ.5533.56.2015.KI

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **Akademickim Liceum Ogólnokształcącym przy Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku**, ul. Kościuszki 20, 09-402 Płock, którego dyrektorem jest Pan Jerzy Ogonowski.
2. Kontrolę w dniach 11 i 14 września 2015 roku przeprowadziły:
 - Pani Katarzyna Majewska – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku na podstawie upoważnienia z dnia 10 września 2015 r. nr DPŁ.5533.56.2015.KI, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty,
 - Pani Kinga Iłska-Bylińska – wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku na podstawie upoważnienia z dnia 10 września 2015 r. nr DPŁ.5533.56.2015.KI, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów ze szczególnym uwzględnieniem egzaminu poprawkowego”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:
 - Wewnętrzny System Oceniania /„Egzaminy poprawkowe”, „Zasady promowania uczniów”, obowiązujący w roku szkolnym 2014/2015;
 - Dzienniki lekcyjne
 - Zakres wiadomości na egzamin poprawkowy z języka angielskiego
 - Przedmiotowy System Oceniania z języka angielskiego,
 - Program nauczania z języka angielskiego realizowany przez nauczyciela
 - Rozkład materiału z tematami lekcji z języka angielskiego /rok szkolny 2014/2015/;
 - Protokoły Rady Pedagogicznej (z dnia 22 czerwca 2015 r. pkt. 2 w zakresie egzaminów poprawkowych; z dnia 28 sierpnia 2015 r. pkt 3);
 - Uchwała nr 5/2015 Rady Pedagogicznej Akademickiego Liceum Ogólnokształcącego w Płocku z dnia 22 czerwca 2015 w sprawie promowania uczniów klas I i II za rok szkolny 2014/2015;
 - Załącznik uwzględniający powołanie komisji na egzamin poprawkowy;
 - Uchwała 7/2015 w sprawie promowania uczniów za rok szkolny 2014/2015;

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

1

- protokół z egzaminu poprawkowego z języka angielskiego przeprowadzonego w roku szkolnym 2014/2015

Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku z pismem rodzica uczennicy Akademickiego Liceum Ogólnokształcącego w Płocku, skierowanym do Mazowieckiego Kuratora Oświaty dotyczącym egzaminu poprawkowego z języka angielskiego realizowanego w wymiarze dwóch godzin tygodniowo jako drugi język obcy.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego:

- 1) Z dokumentacji udostępnionej przez dyrektora szkoły wynika, iż egzamin poprawkowy z języka angielskiego dla uczennicy odbył się 24 sierpnia 2015 r. /protokół z egzaminu poprawkowego z języka angielskiego/.
 - 2) Egzamin poprawkowy składał się z części pisemnej oraz części ustnej – zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 83, poz. 562 z późn. zmianami) w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych.
 - 3) Termin egzaminu poprawkowego dyrektor szkoły wyznaczył w ostatnim tygodniu ferii letnich, tj. 24 sierpnia 2015 r. – zgodnie z § 21. ust. 4 ww. rozporządzenia.
 - 4) Egzamin poprawkowy przeprowadziła komisja powołana przez dyrektora szkoły, w składzie określonym w § 21 ust. 5 ww. rozporządzenia.
 - 5) Z przeprowadzonego egzaminu poprawkowego sporządzono protokół, który zawiera:
 - skład komisji,
 - pytania egzaminacyjne /w tej części protokołu zapisano pytania części ustnej egzaminu/, do części pisemnej przygotowano oddzielny dokument „Egzamin poprawkowy z zakresu wiadomości w roku szkolnym 2014/2015 z języka angielskiego. Składa się on z: części gramatycznej /9 zadań/, słownictwa, rozumienie tekstu pisanego oraz części przeznaczony na napisanie e-maila według wskazówek. Przy każdym zadaniu z części gramatycznej zapisano max. liczbę punktów do zdobycia, w części słownictwa zapisano ogólną liczbę punktów /13 p/, bez rozbicia na poszczególne zadania; część rozumienie tekstu pisanego /8 pkt/, przy ostatniej części egzaminu znajduje się tabela poniżej miejsca przeznaczony na napisanie e-maila, w której wyszczególniono sprawdzane umiejętności oraz miejsce na sumę punktów (.../10pkt). Na egzamin poprawkowy, w części pisemnej, dla uczennicy przygotowano jeden zestaw. Według wyjaśnień dyrektora szkoły tylko na ocenę dopuszczającą. Zestaw nie zawiera szczegółowych kryteriów oceniania poszczególnych umiejętności oraz kryteriów oceniania części pisemnej egzaminu.
- Na część ustną egzaminu przygotowano 3 zestawy pytań. Uczennica wylosowała zestaw nr I. W treści zestawu zapisano polecenie /Opisz poniższą ilustrację i odpowiedz wyczerpująco na zadane przez egzaminatora pytania./ oraz pod ilustracją /Odpowiedz wyczerpująco na następujące pytania: 1. What annoying habits do you know and what annoys you the most? 2. Who do you admire the most and why?/. Brak kryteriów oceniania części ustnej egzaminu.
- ocenę części pisemnej /niedostateczny 42/94 pkt/,
 - ocenę części ustnej /niedostateczny 20/40 pkt/,

Parafy*.....

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015/r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).

- ocenę ustaloną przez komisję /niedostateczny 62/134 pkt = 46%/,
- podpisy komisji.

Istnieje duża dysproporcja pomiędzy wagą części pisemnej (70%) w stosunku do części ustnej (30%). Tak skonstruowana przez szkołę punktacja czyni bezzasadnym przewidzianą rozporządzeniem część ustną egzaminu poprawkowego, bowiem istnieje możliwość uzyskania 60% punktów wyłącznie z części pisemnej, co w świetle ustaleń w WSO pozwala uczniowi zdać egzamin. Zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach uczennicy uwzględniono na drugiej stronie kartki protokołu (brak podpisania przez członków komisji).

Egzamin poprawkowy został oceniony według zapisów Wewnętrzny System Oceniania „Egzaminy poprawkowe”, a mianowicie: „Egzamin poprawkowy oceniany jest punktowo, przy czym maksymalna liczba punktów możliwych do zdobycia w części pisemnej stanowi 70%, a w części ustnej 30% ogółu punktów z egzaminu poprawkowego. Punkty z obu części egzaminu są sumowane. Uczeń zdał egzamin poprawkowy i otrzymał ocenę dopuszczającą, jeśli otrzymał co najmniej 60% wszystkich punktów możliwych do zdobycia z obu części egzaminu poprawkowego”.

- 6) Punkt 3 „Zasady promowania uczniów”, zawarty w Wewnętrzny Systemie Oceniania, brzmi następująco: „Uwzględniając możliwości edukacyjne ucznia rada pedagogiczna może jeden raz w ciągu nauki w Liceum promować do klasy programowo wyższej ucznia, który nie zdał egzaminu poprawkowego z jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, pod warunkiem, że te obowiązkowe zajęcia edukacyjne są, zgodnie ze szkolnym planem nauczania realizowane w klasie programowo wyższej. Uczeń może być promowany do klasy programowo wyższej, gdy spełnia wszystkie niżej wymienione warunki:

- a) Uczeń rokuje, że wyrówna braki dydaktyczne w klasie programowo wyższej z przedmiotu, z którego nie zdał egzaminu poprawkowego.
- b) Systematycznie uczęszcza do szkoły lub jego absencja jest wynikiem okoliczności losowych, np. udokumentowanej zwolnieniem lekarskim choroby itp.
- c) Otrzymał ocenę końcoworoczną z zachowania wyższą niż naganna”.

Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy wynika, że uczennica otrzymała ocenę bardzo dobrą z zachowania; w roku szkolnym 2014/2015 opuściła 88 godzin lekcyjnych, w tym wszystkie usprawiedliwione /I semestr – 46 opuszczonych usprawiedliwionych; II semestr – 42 opuszczone usprawiedliwione oraz 1 spóźnienie/. Ponadto była

Z analizy ocen cząstkowych za pierwszy i drugi semestr w roku szkolnym 2014/2015 wynika, że uczennica w drugim semestrze uzyskiwała wyższe wyniki nauczania (semestr I kartkówki: 1, 1/3, 1,1,1,4; prace klasowe: 1/1, 2+, 1/1; praca domowa: 3; Semestr II odpowiedź: 3, kartkówki: 2,3,1,1,1; prace klasowe: 2,3,1,2,1; prace domowe: 3-4,4,4,4+; sprawdzian kompetencji: 1).

Zapisy w dzienniku lekcyjnym świadczą o tym, że ocenianie bieżące obejmowało następujące formy oceniania /na podstawie Przedmiotowego Systemu Oceniania z języka angielskiego w Akademickim Liceum Ogólnokształcącym przy PWSZ w Płocku/:

- odpowiedź /jeden raz w ciągu całego roku szkolnego),
- kartkówki,
- prace klasowe,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

3

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r/ w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).

- praca domowa.

W Przedmiotowym Systemie Oceniania z języka angielskiego w Akademickim Liceum Ogólnokształcącym przy PWSZ w Płocku określono następujące metody i formy oceniania:

- ustne: odpowiedź ustna, rozmowa, dyskusja;
- pisemne: sprawdzian, kartkówka, prace pisemne, prace domowe;
- prace samodzielne uczniów;
- prace wykonywane w grupach;
- aktywność na lekcji;
- prace nadobowiązkowe, dodatkowe;
- udział w konkursach międzyszkolnych.

Nauczyciel wykorzystał tylko 4 z ww., w tym jedną odpowiedź w ciągu całego roku szkolnego.

Z zapisów protokołu z dnia 28 sierpnia 2015 r. wynika, iż „wychowawca klasy dokonała krótkiej charakterystyki obu uczennic. Głos zabrali również nauczyciele języka angielskiego i historii uczestniczący w egzaminie poprawkowym”. Brak szczegółowej informacji w protokole, co do spełnienia wszystkich trzech warunków wskazanych w WSO.

7) W dzienniku lekcyjnym /str. 153/ zawarto zapis „8 czerwca 2015 r. uczennica przystąpiła do sprawdzianu rocznego z języka angielskiego, w wyniku którego otrzymała 32%. W związku z tym otrzymała ocenę końcoworoczną niedostateczną”. Do powyższego nie ma odniesienia w Wewnętrzny Systemie Oceniania. Sprawdzian roczny nie jest wymieniony wśród metod i form oceniania zawartych w Przedmiotowym Systemie Oceniania z języka angielskiego. Z informacji uzyskanej od nauczyciela oraz dyrektora szkoły sprawdzian ten odbył się na zajęciach wychowania fizycznego. Powyższego nie odnotowano w dzienniku lekcyjnym.

8) Wynik egzaminu poprawkowego wskazuje na uzyskanie przez uczennicę 46% punktów możliwych do uzyskania.

Według dyrektora szkoły, uczennica odebrała w sekretariacie przygotowany przez nauczyciela języka angielskiego „Zakres wiadomości na egzamin poprawkowy z języka angielskiego”. W ww. zakresie umieszczono zagadnienia gramatyczne dotyczące zdań warunkowych typu 0, 1, 2.

Nauczyciele uczący uczennicę w klasie pierwszej i drugiej poproszeni zostali o wskazanie tematów w dziennikach lekcyjnych świadczących o realizacji ww. zagadnienia. Wskazali następujące tematy:

- w klasie pierwszej:
 1. Trapped in the wilderness – czytanie, słuchanie ze zrozumieniem /20.05.2014 r./.
 2. Ćwiczenia w mówieniu w oparciu o tekst /03.06.2014 r./.
 3. Powtórzenie najważniejszych zagadnień z gramatyki /05.06.2014/.
- w klasie drugiej:
 1. Powtórzenie wiadomości leksykalnych z rozdziałów 1-3 /08.09.2014 r./.
 2. Powtórzenie wiadomości gramatycznych z rozdziałów 1-3 /11.09.2014 r./.

Według wyjaśnień nauczyciela w roku szkolnym 2014/2015 zrealizowano zakres treści ujętych w podstawie programowej kształcenia

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

4

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).

ogólnego /materiał z rozdziału 4 i 5 podręcznika pt. „Matura PrimeTime intermediate”; numer dopuszczenia 720/3/2014/.

- 9) Uczennica na I semestr otrzymała ocenę niedostateczną z języka angielskiego. W trakcie drugiego semestru miała możliwość poprawienia oceny. Nauczyciel podzielił zakres materiału na cztery części, w tym 3 z nich uczennica poprawiała uzyskując odpowiednio następujące oceny: 1, 1/1, 1/1, 1/1. Z informacji uzyskanej od psychologa szkolnego „uczennica miała stały kontakt z psychologiem, uczennica miała duże zaległości z poprzedniego etapu edukacyjnego, wspomagala się korepetycjami”. Zapisy w dokumentacji pedagoga szkolnego świadczą o tym, iż przeprowadzono z uczennicą, z rodzicem dopiero w połowie maja br. rozmowy dotyczące:

- 18.05.2015 r. – „rozmowa na temat zagrożeń i problemów w nauce”.
- 22.05.2015 r. – „rozmowa z nauczycielem na temat możliwości pisania sprawdzianu rocznego”.
- 2.06.2015 r. – „rozmowa dotycząca problemów z przygotowaniem się do egzaminu”.
- 11.06.2015 r. – „rozmowa dotycząca ewentualnego egzaminu poprawkowego”.
- 16.06.2015 r. „rozmowa z mamą w obecności nauczyciela języka angielskiego”.
- 18 i 22.06.2015 r. – „rozmowa z uczennicą w kontekście spraw szkolnych”.

Temat niepowodzeń szkolnych uczennicy nie był omawiany podczas spotkań zespołu wychowawczego. Z informacji uzyskanej od nauczyciela języka angielskiego ww. „tematu nie poruszano również na spotkaniach zespołu przedmiotowego”. Według wyjaśnień nauczyciela języka angielskiego „Nauczyciele na bieżąco, podczas codziennych rozmów, podejmują tematy problematyczne”.

- 10) Oferta edukacyjna szkoły, w roku szkolnym 2014/2015, uwzględniała między innymi zajęcia fakultatywne dla uczniów klas III przygotowujące do egzaminu maturalnego w ramach godzin wynikających z art. 42 ust. 2 pkt. 2b ustawy Karta Nauczyciela. Szkoła nie zapewniła uczennicy możliwości uzupełnienia braków, mimo, iż w wyniku klasyfikacji śródrocznej poziom osiągnięć edukacyjnych oceniono na ocenę niedostateczną – niezgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 83, poz. 562) w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych, który mówi, iż *„jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej (semestralnej) stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej (semestrze programowo wyższym), szkoła, w miarę możliwości stwarza uczniowi szansę uzupełnienia braków”*.

- 11) Nauczyciel języka angielskiego na początku roku szkolnego (4 września 2014 r. w roku szkolnym 2014/2015), zapoznał uczniów z wymaganiami edukacyjnymi niezbędnymi do uzyskania poszczególnych rocznych ocen klasyfikacyjnych z języka angielskiego, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

5

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).

6. Wnioski, uwagi:

- 1) Zapis Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania „Egzaminy poprawkowe pkt 2) „(...) Uczeń zdał egzamin poprawkowy i otrzymał ocenę dopuszczającą, jeśli otrzymał co najmniej 60% wszystkich punktów możliwych do zdobycia z obu części egzaminu poprawkowego” jest niezgodny z zapisami tegoż samego dokumentu w rozdziale „Ogólne kryteria oceniania i skala ocen” pkt 6).
- 2) Zapis Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania „Egzaminy poprawkowe pkt 1) „Egzamin poprawkowy roczny może zdawać uczeń, który w wyniku klasyfikacji rocznej uzyskał ocenę niedostateczną z jednych zajęć edukacyjnych. W wyjątkowych przypadkach Rada Pedagogiczna może wyrazić zgodę na egzamin poprawkowy z dwóch zajęć edukacyjnych” jest niezgodny z zapisami § 1 pkt 11) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 sierpnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 156, poz. 1046).
- 3) Szkoła nie umożliwiła uczennicy uzupełnienia braków, co wynika z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 83, poz. 562) w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych.
- 4) Zapisy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania dotyczące egzaminu poprawkowego nie przewidują otrzymania oceny wyższej niż dopuszczająca. Zestaw na egzamin poprawkowy z języka angielskiego został przygotowany tylko na ocenę dopuszczającą. Pytania egzaminacyjne na egzamin poprawkowy powinny być przygotowane tak, żeby uczeń miał możliwość wykazania się wiedzą i umiejętnościami dającymi podstawę komisji do zmiany niedostatecznej rocznej oceny klasyfikacyjnej ustalonej przez nauczyciela danych zajęć edukacyjnych zgodnie z § 18 ust. 2 ww. rozporządzenia („ustalona przez nauczyciela (...) niedostateczna roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych może być zmieniona w wyniku egzaminu poprawkowego”). Zakres pytań powinien obejmować wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych rocznych ocen klasyfikacyjnych ustalanych w stopniach według skali określonej przepisami § 13 ww. rozporządzenia (ust. 1 „oceny bieżące i śródroczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych ustala się według skali określonej w statucie szkoły”, ust. 2 „roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych, począwszy od klasy IV szkoły podstawowej, ustala się w stopniach według następującej skali: stopień celujący, bardzo dobry, dobry, dostateczny, dopuszczający, niedostateczny”). Zgodnie z § 11 ust. 6 ww. rozporządzenia „klasyfikacja roczna, począwszy od klasy IV szkoły podstawowej, polega na podsumowaniu osiągnięć edukacyjnych ucznia z zajęć edukacyjnych, określonych w szkolnym planie nauczania (...) w danym roku szkolnym oraz ustaleniu rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych (...) według skali, o której mowa w § 13 ust. 2 i (...)”. Oceny te ustalają nauczyciele prowadzący poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia.
- 5) Duży stopień ogólności sformułowanych tematów lekcyjnych z języka

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

6

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).

angielskiego nie pozwala określić, czy w klasie pierwszej lub drugiej realizowano zagadnienia dotyczące zdań warunkowych typu 0,1,2.

- 6) Wystąpiły dysproporcje w punktacji pomiędzy wagą części pisemnej w stosunku do części ustnej egzaminu poprawkowego.
- 7) Głosowanie rady pedagogicznej wskazuje na niejednoznaczność oceny niespełnienia pierwszego warunku umożliwiającego uczniowi z jedną oceną niedostateczną promocję do klasy programowo wyższej (za promowaniem – 6 głosów, przeciw – 14 głosów, wstrzymało się - 5).

7. Zalecenia:

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) **zalecam:**

1. Dostosować zapisy Statutu Szkoły (Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania) do obowiązujących przepisów zawartych w Rozdziale 3a Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U.1991 Nr 95, poz. 425, tekst jednolity) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843), w szczególności z uwzględnieniem zasad przeprowadzania egzaminu poprawkowego.

Termin realizacji: 25 września 2015 r.

2. Zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843) uczniom, u których w wyniku klasyfikacji śródrocznej, stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych uniemożliwi lub utrudni kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej umożliwiać uzupełnienie braków.

Termin realizacji: po klasyfikacji śródrocznej w roku szkolnym 2015/2016

3. W planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2015/2016 uwzględnić kontrolę w zakresie:
 - systematyczności oceniania bieżącego z zajęć edukacyjnych przez nauczycieli, które zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843) mającego na celu monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazywanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć,
 - przestrzegania przez nauczycieli zapisów Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania, w szczególności stosowania wszystkich ustalonych metod i form oceniania.

Termin realizacji: 25 września 2015 r.

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

7

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).

Ponadto wskazano dyrektorowi szkoły na potrzebę bieżącego monitorowania oraz dokumentowania realizacji podstawy programowej.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali
P.O. DYREKTOR
Akademickiego Liceum Ogólnokształcącego
przy PWSZ w Płocku

mgr Jerzy Ogonowski

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

Starszy Wizytator

Katarzyna Majewska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Kingańska-Bylińska

Płock, 23.09.2015r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

P.O. DYREKTOR
Akademickiego Liceum Ogólnokształcącego
przy PWSZ w Płocku

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

23.09.2015

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

AKADEMICKIE LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
przy Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku
09-402 Płock, ul. Kościuszki 20
tel./fax (24) 366-54-12

Parafy*

[Signature]
kontrolującego/ych

[Signature]
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U.2015.1270).