



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DCI.5533.112.2015. DC

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **Szkołe Podstawowej w Sinogórze**, Sinogóra 58, 09-304 Lubowidz, której dyrektorem jest Pani Małgorzata Potorską.
2. Kontrolę w dniu 7 października 2015 r. przeprowadziła st. wizytator Dorota Cieślińska na podstawie upoważnienia z dnia 28 września 2015 r. nr DCI.5533.91125.2015.DC wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Temat kontroli: **Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w zakresie przestrzegania przez nauczycieli praw ucznia.**

4. W trakcie kontroli

- **dokonano analizy dokumentacji:**

- statutu Szkoły Podstawowej w Sinogórze
- Programu Wychowawczego Szkoły Podstawowej w Sinogórze,
- dzienniki lekcyjne klas IV-VI,
- planu nadzoru pedagogicznego dyrektora na rok szkolny 2015/16, informacji dyrektora o wynikach nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2014/15.

Dokonano także analizy dokumentacji złożonej w biurze KO Delegatura w Ciechanowie:

- notatki z rozmowy telefonicznej wizytatora Kuratorium Oświaty Pani Ewy Grabowskiej z 20 maja 2015 r. ojcem ucznia klasy IV Szkoły Podstawowej w Sinogórze oraz pismem Pani Małgorzaty Potorskiej dyrektora Szkoły Podstawowej w Sinogórze z dnia 25 maja 2015 r.

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem p. Małgorzatą Potorską,
- przeprowadzono rozmowę z panem | | | | |, wychowawcą | | | | |
- przeprowadzono badanie ankietowe wszystkich obecnych uczniów kl. IV – VI, którego celem było uzyskanie opinii na temat respektowania norm społecznych w szkole.

5. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.**

O | | | | | ucznia klasy IV w roku szkolnym 2014/15, związanego z problemami na matematyce dyrektor szkoły pani Małgorzata Potorska dowiedziała się rano w dniu 20 maja 2015 r. od matki | | | | |, pani | | | | |. Pani | | | | | przyprowadziła młodsze dziecko do szkoły i powiedziała, że | | | | | nie chciał przyjść do szkoły, bo „| | | | |” (pani | | | | | nauczycielka | | | | |) nazwała go szkodnikiem klasowym i dzieci się z niego śmiały”. Dodała, że nie będzie przychodził do szkoły, jak w planie będzie | | | | |. Pani dyrektor natychmiast zaproponowała matce, że zaprosi chłopców z klasy | | | | | i wspólnie zapytają, co się stało. Na to matka odpowiedziała, „że nie ma czasu na głupoty” i zaraz wyszła ze szkoły, choć chłopcy już szli.

Pomimo, że pani [redacted] opuściła szkołę, to pani dyrektor przystąpiła do wyjaśnienia sprawy związanej z [redacted]. Pani dyrektor zapytała chłopców, czy przypominają sobie, że [redacted] mógł być poniżony i przezwany przez panią [redacted]. Chłopcy w pierwszym odruchu zaprzeczyli, że nic takiego sobie nie przypominają. Zaraz zadzwonił dzwonek na lekcję, na którą pobiegli chłopcy. Około godziny 9.00 pani sekretarka odebrała telefon z kuratorium, dotyczący [redacted]. Zaraz po zakończonej lekcji pani Dyrektor oddzwoniła i poinformowała, że już rozpoczęła wyjaśnianie sprawy. Gdy pani [redacted] tego samego dnia przyszła po córkę, to pani Dyrektor poprosiła ją do siebie, by przedstawić jej, co się udało ustalić. Mianowicie – wychowawca przeprowadził rozmowę osobno z każdym wychowankiem (notatki z rozmów z dziećmi zostały podpisane) i treść tych notatek została przedstawiona matce. Matka stwierdziła, że „mąż narobił bałaganu, to niech teraz wyjaśnia” i wówczas pani Dyrektor poprosiła o możliwość kontaktu telefonicznego z ojcem [redacted] (ojciec nigdy, w żadnej sprawie nie przybył osobiście do szkoły). W obecności pani Dyrektor zadzwoniła do męża mówiąc, że pani Dyrektor chce z nim rozmawiać i wręczyła swój jej swój telefon. Ojciec był bardzo niemiły w rozmowie, wręcz wulgarny i powiedział, że nie pozwoli, by jego dziecko było poniżane i doprowadzi do tego, by wysadzić tę panią z pracy). Podczas tej rozmowy nie chciał wysłuchać pani Dyrektor i po wypowiedzeniu swojej kwestii rozłączył się, a matka zaraz wyszła ze szkoły.

Nie odbyła się jeszcze rozmowa z nauczycielką [redacted] panią [redacted] gdyż w tym dniu rozpoczynała pracę od 5-tej godziny lekcyjnej.

Z rozmów z dziećmi wynikało, że na [redacted] podczas rozwiązywania zadania z treścią zastosowano przykłady z chwastami i szkodnikami. Z wypowiedzi trojga dzieci udokumentowanych przez koordynatora ds. bezpieczeństwa i jednocześnie wychowawcę wynika, że „w żartach” nauczycielka nazwała [redacted] szkodnikiem, ale nie odniosły wrażenia, by [redacted] poczuł się urażony – „nie sprawiał wrażenia smutnego i był całą lekcję wesoły”.

[redacted] przyszedł następnego dnia, tj. 21 maja 2015 do szkoły i zachowywał się pogodnie. Tego dnia od razu dyrektor szkoły zaprosiła [redacted] na rozmowę i poprosiła, by uczeń zwracał się do niej ze wszystkimi problemami, jeśli tylko takie się pojawiają). Z notatki sporządzonej przez wychowawcę w dniu 21 maja 2015 roku wynika, że chłopiec oświadczył, iż „Na [redacted] pani nie zwracała się do mnie, że jestem szkodnikiem lub chwastem”. Rozmowa dyrektora szkoły pani Małgorzaty Potorskiej z Panią [redacted] odbyła się 20 maja 2015 r. około godziny 12.00 zaraz po jej przybyciu w obecności wychowawcy klasy pana [redacted] i pani [redacted].

[redacted] – społecznego zastępcy dyrektora. Z rozmowy sporządzono notatkę służbową. Z treści wynika, że dzieci aktywnie pracowały na lekcji oraz że zastosowano w zadaniu przykład z chwastami i szkodnikami. W pewnym momencie [redacted] samowolnie wstał i podszedł do tablicy i „złośliwie” stał część obliczeń oraz dopisał fałszywy wynik. Nauczycielka zwróciła mu uwagę i „Był to mój obowiązek, a uczeń może poczuł się obrażony i pomyślał, że porównałam go do chwastów czy też szkodników”. Analiza wypowiedzi uczniów i nauczycieli [redacted] dokonana przez ww. zespół dała podstawę do stwierdzenia, że uwaga zwrócona dziecku podczas lekcji nie miała znamion poniżania.

W dniu 20 maja 2015 roku pani Małgorzata Potorska dyrektor szkoły podjęła decyzję, by udać się do położonego w sąsiedztwie szkoły domu [redacted] na rozmowę z jego mamą, by ostatecznie poinformować ją o wyniku wszystkich rozmów oraz dowiedzieć się, jak się czuje [redacted]. W rozmowie z panią [redacted] na podwórku uczestniczyła również pani [redacted] – społeczny zastępca dyrektora. Pani Dyrektor powiedziała, że sprawa jest wyjaśniana i na pewno będzie w tym zakresie kontrola z kuratorium. Matka dziecka odpowiedziała, że „A niech kontrolują, bo nie będę słuchać głupot” i weszła do domu. Nie było mowy o jakiegokolwiek kontroli w domu pani [redacted].



W dniu 21 maja 2015 roku po raz pierwszy, do szkoły przybyła Pani .

– kurator sądowy, pełniąca od wielu lat nadzór nad rodziną w celu pozyskania informacji o funkcjonowaniu .) od wychowawcy klasy. Pan . udzielił wszystkich informacji, o które prosiła. Również poinformował kuratora o swoich spostrzeżeniach jako sąsiad, dotyczących wulgarnego zwracania się matki do dzieci (poza szkołą). Z rozmowy z panem . wychowawcą klasy, do której uczęszcza . wynika, że pani . nie przychodzi na wywiadówki, nie można wyegzekwować od niej zakupu kompletnej wyprawki dla jej dzieci (chłopcu wciąż brakuje m.in. zeszytu ćwiczeń z przyrody – wychowawca wystosował w tej sprawie pismo do matki, które przekazał do dyrektora szkoły oraz do wiadomości kuratora sądowego. Matka zaś je podpisała w dniu 30.09.2015r). Szkoła i gmina świadczą permanentną pomoc rodzinie . – paczki świąteczne, ubezpieczenie, wyjazd na kolonie, refundacja żywienia w szkole (obiady, mleko, owoce, warzywa). (Dzieci przynoszą do szkoły najczęściej słodczyce, chipsy bądź niezdrowe napoje). Pan ! . w związku z zaistniałą sytuacją przeprowadził na godzinie wychowawczej lekcje o koleżeństwie. Z jego obserwacji i rozmów z uczniem wynika, iż funkcjonowanie . w klasie i w szkole nie budziło najmniejszych zastrzeżeń.

Z ankiety przeprowadzonej wśród uczniów kl. IV – VI, w której uczestniczyło 13 uczniów wynika, że wszyscy znają zasady właściwego się w szkole. Przestrzeganie tych zasad zawsze deklaruje 10 z 13 ankietowanych uczniów, zaś *czasami* 3 z 13. Wszyscy uczniowie deklarują, iż czują się bezpiecznie w szkole. Ofiarą przemocy słownej był 1 badany uczeń i wskazał jako sprawcę „starszego ucznia”. Analogicznie jako sprawcę przemocy fizycznej wskazał 1 badany uczeń swojego rówieśnika.

Z analizy dokumentacji wynika, że: Statut Szkoły Podstawowej w Sinogórze zawiera w § 28 rozdział zatytułowany „Prawa i obowiązki ucznia”. Zawarto w nim szczegółowy katalog praw. W ust. 1 pkt b – określono prawo dotyczące „opieki wychowawczej i warunków w szkole zapewniających bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej oraz ochrony i poszanowania jego godności.

Program Wychowawczy Szkoły zawiera założenia wychowawcze m.in. w obszarze rozwoju fizycznego, moralnego i duchowego, emocjonalnego i intelektualnego uczniów oraz przykłady stałych uroczystości szkolnych o charakterze wychowawczym i kulturalnym. W obszarze rozwoju moralnego i duchowego uwzględniono „**Poznanie i przestrzeganie praw i obowiązków ucznia**” poprzez 1) Zapoznanie uczniów z prawami i obowiązkami ucznia (zawsze we wrześniu); 2) Ekspozowanie praw i obowiązków ucznia na tablicy Samorządu Uczniowskiego; 3) Egzekwowanie od uczniów postanowień Dekalogu Ucznia. Ustalono w sposobach realizacji obowiązkowe zapoznanie uczniów z prawami dziecka we wrześniu każdego roku.

Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/16 – zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, w tym między innymi wspomaganie nauczycieli w zakresie ich działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. W szkole zaplanowano ewaluację wewnętrzną w oparciu o wnioski z wyników sprawdzianu w 2015 roku – „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”.

W dziennikach zajęć klas IV-VI udokumentowano prowadzenie tematów dotyczących praw dziecka: w klasie IV – 28 września 2015 r., w klasie V – 8 września 2015 r., w klasie VI – 7 września 2015 r.

Wnioski i uwagi:

- statut szkoły zawiera szczegółowy katalog praw i obowiązków uczniów,
- program wychowawczy zakłada obowiązkowe przeprowadzenie pogadanki na temat praw dziecka we wrześniu każdego roku,
- wszyscy wychowawcy klas IV-VI przeprowadzili pogadanki na temat praw dziecka,
- wszyscy uczniowie znają zasady właściwego się w szkole,
- uczniowie nie doświadczają przemocy słownej o nauczycieli i innych pracowników szkoły, wskazują w pojedynczych przypadkach na ucznia klasy starszej lub rówieśnika,
- dyrektor właściwie sprawuje nadzór nad przestrzeganiem praw dziecka.

6. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

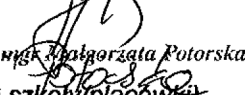
7. Zalecenia: nie wydano.

8. Protokół podpisali:

STARSZY WIZYTATOR


Dorota Cieślińska

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Sinogórze

Sinogóra, 07.10.2015r.

Małgorzata Potorska
(miejsce, data i podpis dyrektora szkoły/placówki)

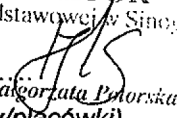
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Sinogórze

Sinogóra, 07.10.2015r.

mgr Małgorzata Potorska
(miejsce, data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

SZKOŁA PODSTAWOWA
w Sinogórze
09-304 Lubowidz
tel. ☎ 657 37 08, fax 023 611 40 07
NIP 511-01-54-706, Identyfikator 1159085