



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Siedlce, 28 października 2015 r.

DSI.552.44.2015.ED

## Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Westerplatte w Garwolinie**, ul. Kościuszki 53, 08-400 Garwolin (nr w księdze kontroli szkoły: 154/2015), którego dyrektorem jest Pani Hanna Wilczek.

2. Kontrolę w dniu 20 października 2015 r. przeprowadziła Ewa Dombrowska starszy wizytator na podstawie upoważnienia z dnia 14 października 2015 r. o numerze DSI.552.44.2015.ED wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

3. Tematyka kontroli: Przydział godzin i warunki pracy pani [ ] nauczycielki ww. szkoły. W dniu 8 października 2015 r. Mazowiecki Kurator Oświaty otrzymał pismo z dnia 5 października 2015 r. od [ ] nauczycielki ww. szkoły. Mazowiecki Kurator Oświaty przekazał pismo do właściwej terenowo Delegatury w Siedlcach.

4. Przeprowadzono rozmowę informacyjno-wyjaśniającą z dyrektorem szkoły Panią Hanną Wilczek. Przeanalizowano pismo Pani Dyrektor z dnia 13 października 2015 r. dotyczące wyjaśnień w sprawie zatrudnienia Pani [ ] Zapoznano się z następującą dokumentacją:

- zapisy w księgach protokołów Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 CKU w Garwolinie;
- zapisy w Regulaminie Rady Pedagogicznej ZSP Nr 1 CKU w Garwolinie dotyczące protokołowania posiedzeń rady pedagogicznej;
- załącznik do arkusza organizacyjnego szkoły z przydziałem godzin dla nauczycieli

[ ]

5. **Opis ustalonego stanu faktycznego**, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W wyniku przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem, a także po szczegółowej analizie ww. dokumentacji ustalono, co następuje:

Zarzut nauczycielki dotyczący skrzywdzenia i lekceważenia oraz niesprawiedliwego traktowania jej osoby jest bezzasadny, ponieważ Pani [ ] jest zatrudniona w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 CKU w Garwolinie w wymiarze pełnego etatu (umowa o pracę znajdująca się w aktach osobowych z 28.08.2008 r.- informacja dyrektora). W maju 2014 r. pani [ ] otrzymała ograniczenie zatrudnienia do 16/18 etatu, jednak od 1 września 2014 r. Pani dyrektor przydzieliła nauczycielce cały etat (w tym 2 godziny w szkole zaocznej wchodzącej w skład Zespołu). Z wyjaśnień dyrektora wynika, że nauczycielka wyraziła zgodę na ograniczenie etatu i podpisała pismo w gabinecie

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki ✓ 1

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

dyrektora (a nie na korytarzu). Powyższe ograniczenie wynikało ze zmniejszenia się liczby oddziałów i godzin spowodowanego realizacją nowej podstawy programowej. Pani dyrektor poinformowała również, że w tym czasie jeden nauczyciel [ ] został zwolniony (prowadził m. in. zajęcia w szkole dla dorosłych), jednemu ograniczono wymiar zatrudnienia do 0,51 etatu (nie jest to dodatkowe zatrudnienie nauczycielki przebywającej na emeryturze, jak sugeruje w piśmie z dnia 24.08.2015 r. Pani [ ] jeden nauczyciel naucza [ ] w wymiarze 1,04 etatu, a jeden [ ] [ ] w wymiarze 1,01 etatu. W szkole nie ma godzin ponadwymiarowych, które Pani dyrektor mogłaby przydzielić Pani [ ] Zarzut nauczycielki, że inni mają godziny ponadwymiarowe, a ona musi dopełnić etat w szkole dla dorosłych jest również bezzasadny. Pani dyrektor wyjaśniła, że Pani [ ] pracuje co drugą sobotę przed południem, a w zamian otrzymała wolny poniedziałek. Odnośnie pracy w klasach maturalnych Pani dyrektor wyjaśniła, że przejęcie klas od innych nauczycieli spowodowane było zwolnieniem jednego nauczyciela, ograniczeniem etatu jednemu nauczycielowi oraz zapewnieniem etatu Pani [ ]

W trakcie kontroli sprawdzono również zarzut nauczycielki, że "informacje o ilości godzin i przydziale godzin są tajne". W tym celu sprawdzono zgodność z prawem opiniowania arkusza organizacyjnego szkoły, przeanalizowano zapisy w protokołach rady pedagogicznej. W trakcie kontroli ustalono, że arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2015/2016 i na rok szkolny 2014/2015 były opiniowane zgodnie z prawem, o czym świadczą zapisy w protokołach rady pedagogicznej podpisanych m. in. przez Panią [ ] W protokole z dnia 31 sierpnia 2015 r. Nr 0000.1.11.2015 w punkcie 9 porządku posiedzenia zapisano "Arkusze organizacyjne szkoły". W protokole z dnia 20.04.2015 r. Nr 000.1.6.2015 w punkcie 5 porządku posiedzenia zapisano „Informacja o arkuszu organizacyjnym na przyszły rok szkolny”. W ww. protokole znajdują się również zapisy: „Dyrektor przedstawił projekt arkusza organizacyjnego” oraz „Do ww. arkusza nie było żadnych uwag”. Podobnie w protokole Nr 0000.1.12.2014 z dnia 29 sierpnia 2014 r. zapisano „Rada pedagogiczna pozytywnie zaopiniowała arkusz organizacyjny na rok szkolny 2014/2015”.

W trakcie kontroli sprawdzono również sprawę dotyczącą protokołu z posiedzenia rady pedagogicznej w dniu 31.08.2015 r. W tym celu sprawdzono zapisy w protokole rady pedagogicznej z dnia 15.09.2015 r. Nr 0000.1.12.2015 oraz z dnia 31.08.2015 r. Nr 0000.1.11.2015, zapisy w Regulaminie Rady Pedagogicznej oraz wysłuchano wyjaśnień dyrektora. Ustalono, że w protokole z dnia 15.09.2015 r. w punkcie 2 porządku posiedzenia znajduje się zapis „Przyjęcie protokołu z poprzedniej rady pedagogicznej” oraz na końcu protokołu są podpisy nauczycieli, w tym Pani [ ] która podpisała się pod [ ] [ ] Do protokołu nie wniesiono uwag, wszyscy nauczyciele głosowali za przyjęciem protokołu z 31.08.2015 r. Stwierdzono, że w protokole z dnia 31.08.2015 r. zapisano, [ ] organizacyjny, Pani dyrektor wyjaśniła, że w dniu 17.09.2015 r. na wniosek nauczycieli naniesiono sprostowanie [ ] sprawdzając zapisy trzech protokolantów protokołujących posiedzenie rady pedagogicznej w dniu 31.08.2015 r. Pani dyrektor wyjaśniła, że była to oczywista omyłka, którą naprawiono.

Jednocześnie Pani dyrektor poinformowała, że uczniowie w ankietach wskazali, iż lekcje z Panią [ ] są stresujące, w związku z tym Pani dyrektor stwierdziła, że zaplanowała w tym roku szkolnym obserwację lekcji u nauczycieli [ ] o czym świadczą zapisy w protokole rady pedagogicznej z dnia 15.09.2015 r.

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

2

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Pani dyrektor oświadczyła, że zawsze ma czas dla nauczycieli, uczniów i rodziców, a rozmowy z nimi odbywają się w gabinecie dyrektora lub w pokoju nauczycielskim, a nie na korytarzu. Dodała również, że wszelkie pisma skierowane do dyrektora nauczyciele składają w sekretariacie szkoły.

## 6. Wnioski i uwagi:

Z uzyskanych informacji w trakcie kontroli wynika, że zarzuty Pani [ ] dotyczące przydziału godzin i warunków pracy są bezzasadne. Nauczycielka pracuje w wymiarze pełnego etatu w szkołach należących do zespołu szkół i taką zawarła umowę o pracę. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że Pani [ ] nie jest lekceważona i traktowana niesprawiedliwie, a przydział godzin w szkołach dla dorosłych podyktowany był zapewnieniem nauczycielce etatu. Organizacja pracy szkoły nie jest tajna. Nauczyciele są informowani przez dyrektora o przydziale czynności na posiedzeniach rady pedagogicznej i w kwietniu opiniują projekt arkusza organizacyjnego szkoły. Zapoznawani są też z zatwierdzonym arkuszem organizacyjnym w sierpniu tj. przed rozpoczęciem roku szkolnego. Stwierdzono również, że zapis niezgodny z prawdą w protokole rady pedagogicznej potraktowany jako oczywista omyłka został sprostowany.

## 7. Zalecenia:

Nie wydano.

8. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

## 9. Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1  
Centrum Kształcenia Ustawicznego  
Im. Bohaterów Westerplatte w Garwolinie  
.....  
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WZYSTATOR  
Ewa Dombrowska  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.10.2015  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Siedlce, 28 października 2015 r.

Parafy\* ..... 3  
kontrolującego/ych .....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.