



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 5 listopada 2015 roku

DRA.5533.154.2015.KZ

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczne Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego w Przytyku
Adres szkoły: 26 – 650 Przytyk, ul. Szkolna 3, powiat radomski,
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Ewa Jaskólska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 – 024 Warszawa
Imiona i nazwiska kontrolujących: Katarzyna Zagańczyk – starszy wizytator i Małgorzata Nawrot – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu na podstawie upoważnień z dnia 3 listopada 2015 r. nr DRA.5533.154.2015.KZ i nr DRA.5533.154.2015.MN wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Kontrola została przeprowadzona w dniu 3 listopada 2015 roku.
4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie przez dyrektora przepisów prawa w zakresie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, w odniesieniu (_____ , zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532). Zgodność prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zmianami)”.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismami _____ , wskazującymi na nieprawidłowości w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, w tym organizacji nauczania indywidualnego w odniesieniu _____ w zakresie prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację:

•

•

a

1

- Indywidualny Program Edukacyjno – Terapeutyczny opracowany w 2013 r. wraz z załącznikami,
- dziennik nauczania indywidualnego z roku szkolnego 2014/2015,
- dziennik zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego 2014/2015,
- dziennik nauczania indywidualnego z bieżącego roku szkolnego,
-
- dzienniki lekcyjne z roku szkolnego 2014/2015 wszystkich klas (1a, 1b, 1c, 1d, 2a, 2b, 2c, 2d, 3a, 3b, 3c, 3d),
- wybrane protokoły zebrania Rady Pedagogicznej z lat szkolnych 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016,
- teczki akt osobowych nauczycieli prowadzących zajęcia rewalidacyjne w roku szkolnym 2014/2015 –

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panią Ewą Jaskólską.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

integracyjnej/oddziale integracyjnym lub specjalnej/oddziale specjalnym. Zalecono zajęcia rewalidacyjne stymulujące rozwój i korygujące zaburzenia, które obejmują wszystkie aspekty rozwoju. Wskazano m.in. pracę nad usprawnianiem funkcji wzrokowo - ruchowych, procesów werbalno – słuchowych, rozwijanie zdolności komunikowania się z innymi, kształtowanie umiejętności wchodzenia w interakcje społeczne oraz rozwijanie cech osobowości warunkujących satysfakcjonujące funkcjonowanie w życiu. Zalecono również dostosowanie wymagań programowych do obniżonych możliwości poznawczych i zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze polegające na rekonstruowaniu systemu wiadomości i umiejętności szkolnych.

Parafy* 2
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

szczegółową diagnozę i poprawę funkcjonowanie oraz zachowania obserwowano bowiem po leczeniu szpitalnym, gdzie włączane było systematyczne leczenie farmakologiczne. Nie zostało ono jednak zastosowane. Wśród zaleceń zawartych w ww. orzeczeniu zawarto sugestię dotyczącą organizacji nauczania indywidualnego w odrębnym pomieszczeniu w szkole (podstawowe przedmioty edukacyjne). W roku organizacja nauczania indywidualnego zmieniała się kilkakrotnie. Zdaniem dyrektora, wynikało to z braku akceptacji i nauczycieli prowadzących zajęcia IIr, które realizowało t.....

Indywidualny Program Edukacyjno –Terapeutyczny (.....) opracowano w roku Na egzemplarzu umieszczonym w teczce nie było daty zatwierdzenia programu przez dyrektora. IPET opracował 16 osobowy zespół, w którego skład weszli nauczyciele poszczególnych zajęć edukacyjnych,

..... Z wyjaśnień dyrektora wynika, że osoba ta została wyznaczona przez dyrektora do współpracy z zespołem. I na realizację programu – przy podpisie nie było daty. Zgodnie z ustaleniami wśród autorów IPET-u by

W programie była zawarta wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania i zapisano także informacje a uzyskane w wyniku Wśród celów edukacyjnych zapisano m.in. stopniowe angażowanie w większej liczby osób z otoczenia. Do IPET-u były włączone zakresy wymagań z poszczególnych przedmiotów na rok szkolny 2013/2014. W kolejnych latach dołączano zakresy wymagań na dany rok. W programie zapisano informację

..... Przewidziano zajęcia rewalidacyjne w wymiarze 2 godzin tygodniowo, zakres zajęć był spójny z zapisanym w orzeczeniu.

Po pierwszym i drugim roku pracy dokonano ewaluacji programu zamiast wielospecjalistycznej oceny, o której mówił § 5 ust. 9 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (tekst jednolity Dz.U.2014.414).

W ewaluacji opracowanej na zakończenie rocznej realizacji IPET– u stwierdzono, że: „nie powiodły się próby uczestnictwa w zajęciach szkolnych. I że stało się możliwe prowadzenie zajęć”. W ww. dokumencie rekomendowano kształcenie w dotychczasowej formie z tymi samymi nauczycielami. Zauważono, że nie nawiązuje kontaktu z nieznanymi osobami, zwłaszcza z kobietami. Informacje opracowane po drugim roku pracy zawierały podobne uwagi i rekomendacje. Stwierdzono, że nie udało się zrealizować założonych treści dydaktycznych, nie ma właściwych wzorców i kontroli ze strony rodziców.

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

rewalidacyjnych prowadzonych prz

Zajęcia

były realizowane w ciągu trzech dni. Zapisy tematów wskazują, że pierwszy nauczyciel realizował wszystkie zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia ogólnego, notował uwagi

.....
Wymiar zajęć edukacyjnych był niezgodny z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz.U.2014.1157).

Do dziennika zajęć rewalidacyjnych z roku 2014/2015 wpisano założenia programowe do pracy z spójne z treściami zawartymi w IPET. Wpisy tematów skończyły się 8 maja 2015 r. informacją o przebywaniu nauczyciela na zwolnieniu lekarskim. Nie odnotowano oceny postępów ani wniosków do dalszej pracy z dzieckiem, o czym mówi § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.).

W bieżącym roku szkolnym liczba godzin (12) przydzielonych na zajęcia edukacyjne z poszczególnych przedmiotów jest zgodna z obowiązującymi przepisami: j.polski – 2h, matematyka - 2h, j.angielski - 2h, j.niemiecki - 1h (wprowadzony na pisemną prośbę matki), historia z wos - 1h, geografia - 1h, biologia - 1h, chemia - 1h, fizyka - 1h. Na realizację zajęć rewalidacyjnych przeznaczono 2 godziny tygodniowo. Zajęcia odbywają się w ciągu trzech dni. Zapisy tematów wskazują, że od początku roku szkolnego do dnia kontroli nauczyciele zrealizowali: 4h języka polskiego
f), 18h j.angielskiego, 7h j. niemieckiego, 10h historii z wos, 5h geografii, 6h biologii, 9h chemii, 9h fizyki i 16h matematyki. Dyrektor nie przedstawił dokumentacji zajęć rewalidacyjnych, z wyjaśnień wynikało, że były one prowadzone we wrześniu i przez część października a

.....
Po I półroczu roku szkolnego 2013/2014 trzyosobowy zespół, w skład którego weszli psycholog szkolny i dwóch nauczycieli, opracował informację na temat zajęć prowadzonych z W informacji stwierdzono m.in., że w ocenie nauczycieli

ci poznawcze do realizacji zadań edukacyjnych. Według

psychologa: „t

strony innych

..... tu w wychowaniu, n swoim oporem wymusza na
i. Zespół stwierdził, że: „została podjęta decyzja, aby w II semestrze roku szkolnego prowadzić zajęcia indywidualne z ale na terenie szkoły”. Z informacji zespołu wynika, że: „w tym celu zostały przeprowadzone z a także pozostałymi członkami rodziny odpowiednie rozmowy przygotowujące. Jednak pierwsze obserwacje reakcji
podda s). Możemy więc oczekiwać silnego oporu, nasilenia się zachowań

Parafy*

.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

dysfotycznych, a także prowokowania sytuacji niebezpiecznych np. samowolnego opuszczenia szkoły, demonstracji hysterii i agresji. Nie wykluczone mogą być zachowania autodestrukcyjne (samookaleczenia).”

Kontroli poddano dzienniki lekcyjne wszystkich dwunastu klas z roku szkolnego 2014/2015. Ww. dzienniki skontrolowano pod kątem dokonywania przez nauczycieli poprawek dotyczących zmian ocen rocznych z nauczanego przedmiotu. Stwierdzono, że

wszystkich klasach gimnazjum (12 godzin) przedmiotu muzyka (klasy: 1a, 1b, 1c, 1d) oraz zajęcia artystyczne (klasy: 2a, 2b, 2c, 2d, 3a, 3b, 3c, 3d). W dzienniku klasy 3a stwierdzono zmianę oceny z bardzo dobrej na celującą i w dzienniku).

zajęcia artystyczne następujące oceny częściowe: 5, 5, 5, 5 – na podstawie których wystawiono w pierwszej wersji ocenę bardzo dobrą. Przy zmianie oceny na „celujący” dokonanej przez nauczyciela widnieje jego podpis. W trakcie kontroli niemożliwa była analiza zgodności wystawienia ocen rocznych z przedmiotu – zajęcia artystyczne ze szczegółowymi kryteriami oceniania przyjętymi przez

w przedmiotowym systemem oceniania w związku z tym, iż kontrolującym nie przedstawiono ww. dokumentu. Pani dyrektor wyjaśniła, że pomimo wielokrotnych próśb nauczyciel nie przekazał przedmiotowego systemu oceniania z nauczanego przedmiotu. Sytuacja dotycząca namawiania nauczyciela do zmiany ocen rocznych z przedmiotu zajęcia artystyczne nie była możliwa do zweryfikowania w trakcie kontroli, gdyż dotyczyła rozmowy, która odbyła się bez udziału osób trzecich. W trakcie kontroli dzienników stwierdzono liczne poprawki u wielu nauczycieli. Zmiany ocen rocznych pojawiały się u tych samych nauczycieli uczących w różnych klasach. Z uwagi na dużą liczbę poprawek szczególną uwagę zwrócono na zmiany ocen w klasach trzecich. Zmian ocen rocznych w roku szkolnym 2014/2015 dokonali następujący nauczyciele:

dokonanych przez nauczycieli widnieją podpisy, nie zawsze czytelne. W większości przypadków brak daty dokonania zmiany oceny, co jest niezgodne z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (DZ.U.2014.1170 ze zmianami). W związku z powyższym zobowiązano dyrektora do wzmocnienia kontroli w zakresie spójności ocen rocznych z przedmiotowymi systemami oceniania oraz nadzoru nad prawidłowością nanoszenia przez nauczycieli poprawek w dokumentacji przebiegu nauczania.

Analiza wybranych protokołów z zebrań Rady Pedagogicznej Publicznego Gimnazjum w Przytyku wskazuje, iż rada pedagogiczna w latach szkolnych 2013/2014 i 2014/2015 opiniowała wstępne propozycje przydziału czynności dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych (protokół z dnia 26 czerwca 2013 r., pkt. 2, s. 148 i protokół z dnia 30 czerwca 2014 r., pkt. 1, s. 269), nie opiniowała zmian w organizacji pracy szkoły dokonywanych w trakcie roku szkolnego. W bieżącym roku szkolnym rada pedagogiczna nie opiniowała (przed zatwierdzeniem przez organ prowadzący) ani

Parafy* 5
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

organizacji pracy szkoły, w tym tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych, ani propozycji dyrektora szkoły w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych co jest niezgodne z art. 42 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2014.256.2572 z późn. zm.).

Dyrektor twierdzi, że Nie zgłosiła wakatów do Mazowieckiego Banku Ofert Pracy, gdyż nie wiedziała, że powinna to zrobić. Stwierdziła, że wójt polecił jej poszukiwanie nauczyciela na terenie gminy, wśród osób, które nie mają pełnych etatów. Przeprowadziła rozmowy z kilkoma osobami – bezskutecznie. Prosiła znajomych dyrektorów o pomoc w poszukiwaniu nauczyciela i wówczas zgłosiła się osoba mająca wymagane kwalifikacje (magister sztuki na kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej). Nowa nauczycielka została zatrudniona od 21 września 2015r.

W celu lepszego zorganizowania pracy :

z możliwości, jakie daje § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r. poz. 532). Zgodnie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra z 1 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno – pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych (Dz. U z 2013 r. poz. 199) dyrektor szkoły powinien wystąpić z pisemnym wnioskiem do poradni psychologiczno – pedagogicznej o określenie niezbędnych warunków do nauki odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne. Wskazane byłoby także skorzystanie z

w zakresie udzielania wsparcia dla r

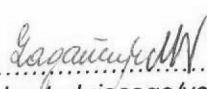
ponownego zdiagnozowania z poradnię psychologiczno – pedagogiczną.

6. Zalecenia:

1) Zaleca się zwalnianie uczniów z realizacji zajęć wychowania fizycznego na zasadach określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobów oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843).

Termin realizacji – 30 dni.

2) Dostosować indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113), zgodnie z § 9 ww. przepisu.

Parafy*  6
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

- Termin realizacji – 14 dni.
- 3) Zaleca się dokonywanie co najmniej dwa razy w roku szkolnym okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).

Termin realizacji – 30 dni.

- 4) Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego skutecznie egzekwować przestrzeganie przez nauczycieli obowiązku formułowania wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen, wynikającego z art. 44b ust. 6 pkt 1 ww. ustawy.

Termin realizacji – 14 dni.

- 5) Sprostowań błędów i oczywistej pomyłki w dokumentacji przebiegu nauczania dokonywać zgodnie z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 poz. 1170 ze zmianami).

Termin realizacji – 30 dni.

- 6) Bezwzględnie przestrzegać kompetencji opiniujących Rady Pedagogicznej wymienionych w art. 42 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Termin realizacji – 30 dni.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń zgodnie z art. 33 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 5 listopada 2015 r.

DYREKTOR
Publicznego Gimnazjum
im. Jana Kochanowskiego
w Przytyku

.....
mgr Ewa Jaskólska
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
Katarzyna Zagłębnyk Małgorzata Nawrot

.....
Podpis kontrolującego

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.


Poświadczam odbiór protokołu kontroli

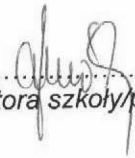
DYREKTOR
Publicznego Gimnazjum
im. Jana Kochanowskiego
w Żyrytku

13.11.2015


mgr. Ewa Jaskólska

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki