

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.3.2017.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole Zawodowej Edicus w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 36, której dyrektorem jest Pani Beata Molik.
2. Kontrolę w dniu 17 listopada 2017 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 8 listopada 2017 r. nr: KPU.5533.2.3.2017.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Kontrola realizacji zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniu 10 lutego 2017 r.”
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano oglądu sal, w których odbywają się zajęcia, oraz analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu szkoły,
 - szkolnych planów nauczania,
 - programów nauczania,
 - księgi uczniów,
 - dzienników lekcyjnych w roku szkolnym 2016/2017: semestru I jesiennego oraz semestru I i II wiosennego,
 - dzienników lekcyjnych w roku szkolnym 2017/2018: semestru jesiennego I, II i III,
 - arkuszy ocen uczniów,
 - uchwały Rady Pedagogicznej nr 2/2017/PSZ z dnia 23.06.2017 r.,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.
W dniu 10 lutego 2017 r. w Policealnej Szkole Zawodowej Edicus w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 36 przeprowadzona została kontrola spełniania przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.
W wyniku kontroli wydane zostały zalecenia:
 1. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami).

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

2. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami).
3. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami).
4. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się zatrudniać do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych osoby kwalifikacje do prowadzenia danych zajęć edukacyjnych.
5. Zaleca się dostosować zapisy Statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Kontrola realizacji wydanych zaleceń wykazała:

Ad 1. Szkoła kształci w zawodach: technik usług kosmetycznych, technik administracji, technik rachunkowości. Program do zajęć edukacyjnych „Wychowanie fizyczne” jest programem autorskim. Szkolne plany nauczania dla poszczególnych zawodów i oddziałów są zgodne z ramowymi planami nauczania określonymi w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Analiza dzienników lekcyjnych wykazała, że tygodniowe rozkłady zajęć lekcyjnych są zgodne ze szkolnymi planami nauczania, a zajęcia były i są realizowane zgodnie z tygodniowymi rozkładami zajęć lekcyjnych.

Kształcenie w zawodach prowadzone jest w oparciu o programy opracowane przez KOWEZIU, dostosowane w zakresie wymiaru godzin do szkolnych planów nauczania. Programy nauczania dla uczniów semestru I kształcących się w poszczególnych zawodach zostały zmodyfikowane i dostosowane do obowiązującej podstawy programowej określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2017 r., poz. 870). Kontrolująca zwróciła uwagę na warunki przeprowadzania zajęć z przedmiotu Wychowanie fizyczne. Zajęcia te odbywają się m.in. w hali sportowej oraz na basenie Wyższej Szkoły Menedżerskiej. Odbywają się łącznie dla wszystkich uczniów wszystkich oddziałów danego semestru bez względu na zawód, w którym się kształcą. Przykładowo: na zajęciach dla semestru I w hali sportowej w dniu 8 listopada 2017 r. obecnych było, zgodnie z zapisami w dziennikach lekcyjnych, 112 uczniów, natomiast na zajęciach na basenie w dniu 9 listopada 2017 r. obecnych było 106 uczniów. Zdaniem kontrolującej prowadzenie dla tak licznych grup zajęć w hali sportowej przez jednego nauczyciela, a tym bardziej na basenie, nie jest możliwe. W związku z powyższym niemożliwa jest realizacja podstawy programowej z przedmiotu Wychowanie fizyczne. Dyrektor szkoły wyjaśniła, że osoba prowadząca szkołę zawarła umowę tylko na tak małą liczbę godzin użytkowania hali sportowej i basenu, więc połączenie oddziałów na zajęcia stało się koniecznością.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Kontroli podlegały również warunki prowadzenia zajęć edukacyjnych, a tym samym realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodach.

Do kształcenia w zawodach: technik administracji oraz technik rachunkowości niezbędne są pracownie wyposażone w stanowiska komputerowe: dla nauczyciela oraz dla każdego ucznia. Na potrzeby kształcenia praktycznych umiejętności w tych zawodach w szkole przeznaczono 3 pracownie: pracownię rachunkowości z 25 komputerami stacjonarnymi oraz 2 pracownie techniki biurowej wyposażone w 25 i 27 komputerów stacjonarnych. Pani Dyrektor oświadczyła, że komputery zaopatrzone są w pakiet niezbędnych dla uczniów programów. Biorąc pod uwagę, że semestr I w zawodzie technik rachunkowości liczy 36 uczniów, a semestr IA w zawodzie technik administracji – 39 uczniów, stwierdzić należy, że liczba stanowisk komputerowych jest niewystarczająca do realizowania podstawy programowej przez uczniów ww. semestrów. Ponadto pracownie wyposażone są w skaner, drukarkę. Do dyspozycji jest również urządzenie wielofunkcyjne. Pracownie nie są wyposażone w pozostałe urządzenia techniki biurowej wymienione w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach. Uczniowie kształcący się w zawodzie technik usług kosmetycznych mają do dyspozycji pracownię biologiczną i chemiczną, które zostały wynajęte w Szkole Podstawowej nr 377 w Warszawie przy ul. Trockiej 4. Pracownia kosmetyki wyposażona jest w 6 foteli kosmetycznych, 6 stolików zabiegowych, 6 stołków, 4 lampy, 5 foteli do pedicure, kosmetyki, aparaty do nawilżania, galwanizacji itd. w liczbie mniejszej niż liczba stanowisk do zabiegów na twarz i ciało. Biorąc pod uwagę, że semestr I w zawodzie technik usług kosmetycznych liczy 37 uczniów, a semestr II – 17 uczniów, a semestr III – 27 uczniów, stwierdzić należy, że liczba stanowisk do zabiegów na twarz i ciało, do manicure oraz do pedicure jest niewystarczająca do realizowania podstawy programowej przez uczniów ww. semestrów. Pracownia nie jest wyposażona w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach.

Ad 2. Nauczyciele przedstawili dyrektorowi na piśmie przedmiotowe zasady oceniania zawierające m.in. wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych.

Wszyscy nauczyciele zostali zobowiązani do przekazania uczniom na początku roku szkolnego informacji określonych w art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty. Nie wszyscy nauczyciele potwierdzili wpisem do dziennika lekcyjnego przekazanie uczniom tych informacji (np. BHP semestr I t. rachunkowości, t. usług kosmetycznych, t. administracji, WF, Zabiegi pielęgnacyjne i upiększające dłoni, stóp i ciała semestr III t. usług kosmetycznych, brak potwierdzenia wszystkich nauczycieli w dzienniku semestru III t. rachunkowości). Na końcu dzienników lekcyjnych wpisana jest notatka, że uczniowie z ww. informacjami zostali zapoznani w dniu 11.09.2017 r., lecz notatka nie jest przez kogokolwiek podpisana. Ponadto uczniowie grupy B semestru I t. administracji rozpoczęli naukę w szkole w dniu 25.09.2017 r. (zgodnie z zapisami w dzienniku lekcyjnym i księdze uczniów) co oznacza, że w dniu 11.09.2017 r. nie było ich w szkole i informacji powyższych nie mogli w tym czasie otrzymać.

Ad 3. Księga uczniów prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego: wpisane są do niej wszystkie konieczne dane uczniów, wpisów dokonuje się chronologicznie. Ostatniego wpisu dokonano w dniu 27.10.2017 r. pod numerem 329.

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Dzienniki lekcyjne prowadzone są na bieżąco, zawierają dane wymagane przepisami prawa oświatowego. Nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

Do dziennika lekcyjnego:

semestru I t. rachunkowości wpisano 38 uczniów, wykreślono 2
 semestru I t. usług kosmetycznych wpisano 38 uczniów, wykreślono 1
 semestru IA t. administracji wpisano 42 uczniów, wykreślono 3
 semestru IB t. administracji wpisano 19 uczniów
 semestru II t. usług kosmetycznych wpisano 18 uczniów, wykreślono 1
 semestru II t. administracji wpisano 31 uczniów, wykreślono 6
 semestru III t. rachunkowości wpisano 27 uczniów, wykreślono 4
 semestru III t. usług kosmetycznych wpisano 26 uczniów, wykreślono 1
 semestru III t. administracji wpisano 27 uczniów, wykreślono 4.

Szkoła prowadzi dla wszystkich uczniów arkusze ocen. Arkusze ocen zawierają dane wymagane przepisami prawa oświatowego.

Szkoła nie założyła księgi arkuszy ocen uczniów, którzy odeszli ze szkoły w roku szkolnym 2016/2017. Arkusze ww. uczniów są wypełnione, zawierają informacje o przyczynie opuszczenia szkoły wraz z podpisem dyrektora. Znajdują się jednak w segregatorach wraz z arkuszami ocen uczniów, którzy kształcą się w szkole.

Sprostowania błędów i omyłek nie zawsze dokonywane są w sposób określony w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Liczne ślady używania korektora znajdują się m.in. na str. 96 i 97 dziennika lekcyjnego semestru I wiosennego t. administracji oraz na str. 99 dziennika lekcyjnego semestru II t. usług kosmetycznych, w roku szkolnym 2016/2017. W dziennikach lekcyjnych znajduje się również wiele zmian dokonanych poprzez przeprawienie (np. na str. 117 dziennika lekcyjnego semestru I wiosennego i str. 118, 120 dziennika lekcyjnego semestru II wiosennego t. administracji, w roku szkolnym 2016/2017).

Ad 4. Analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji wykazała, że dokumenty znajdujące się w szkole potwierdzają posiadanie kwalifikacji przez wszystkie osoby prowadzące zajęcia edukacyjne.

Ad 5. Analiza Statutu szkoły wykazała, że w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy zawiera on zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 8 ust. 11 jest niezgodny z art. 44l ust. 4 ustawy o systemie oświaty,
- zapis w § 9 ust. 6 jest niezgodny z § 18 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami) oraz § 16 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534).

Zapisy § 9 ust. 8 nie przewidują wszystkich możliwości określonych w art. 44m ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ponadto stwierdzić należy, że przewidziane w § 24 ust. 2 lit. f Statutu szkoły wydanie uczniom świadectwa z wyróżnieniem nie jest możliwe ze względu na brak wzoru takiego świadectwa dla szkoły policealnej w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

6. Wnioski i uwagi:

Szkoła nie spełnia:

1. wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
2. wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
3. wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).

Statut szkoły wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

7. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami) – dla semestrów II-IV, a dla semestru I w roku szkolnym 2017/2018 uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2017 r., poz. 870).
2. Na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ww. ustawy oraz przepisach wykonawczych).
3. Na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami).
4. Zaleca się dostosować Statut szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Termin realizacji zaleceń: 31 stycznia 2018 r.

W przypadku niezrealizowania zaleceń organu nadzoru pedagogicznego, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, uprawnienia szkoły publicznej mogą zostać cofnięte.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 28 listopada 2017 r.

DYREKTOR SZKOŁY

Melul

mgr Beata Melik

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska

Joanna Lipińska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

28.11.2017

Melul

mgr Beata Melik

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

Lipińska
kontrolującego/ych

Melul
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.