



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.175.2015

Radom, dn. 22 marca 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: I Społeczna Szkoła Podstawowa STO w Radomiu.
Adres szkoły: ul. Piwnika 3, 26 – 600 Radom, powiat Miasto Radom.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pani Barbara Deja.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Broła.
Upoważnienie nr DRA.5533.175.2015 z dnia 10 marca 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 11 marca 2016 r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 51.
4. Tematyka kontroli:
„Przestrzeganie praw dziecka – I aj oraz organizacji i sposobu udzielanej jej pomocy psychologiczno – pedagogicznej”.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem nr
..... dotyczącym przestrzegania praw dziecka oraz udzielania pomocy psychologiczno - pedagogicznej.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

1) przeprowadzono rozmowy: z dyrektorem szkoły – Panią Barbarą Deją oraz

2) przeanalizowano:

- statut szkoły (rozdział I, II, VI, VII),
- uchwały: Rady Pedagogicznej I Społecznej Szkoły Podstawowej w Radomiu z dnia 15.02.2016r. i Zarządu Samodzielnego Koła Terenowego Nr 158 Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu z dnia 15.02.2016r.

Parafy*

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

- protokoły zebrań Rady Pedagogicznej z dnia: 17.12.2015r., 4.01.2016r. i 15.02.2016r.,
- dokumentację przebiegu nauczania - dzienniki: lekcyjny VI b oraz zajęć dydaktyczno – wyrównawczych, korekcyjno – kompensacyjnych zaplanowanych j w roku szkolnym 2015/2016,
- 3 teczki akt pracowniczych w części dotyczącej kwalifikacji (nauczyciele prowadzący zajęcia dodatkowe w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej :

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

W trakcie kontroli przeanalizowano zapisy statutu I Społecznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu w zakresie praw i obowiązków uczniów. W § 2 ust. 4 zapisano, że „Działalność dydaktyczno-wychowawcza i opiekuńcza oraz działalność organów szkoły i organizacji działających na terenie szkoły prowadzona jest zgodnie z zasadami pedagogiki, przepisami prawa oraz ideami zawartymi w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, Międzynarodowym Pakiecie Praw Obywatelskich i Politycznych oraz Konwencji o Prawach Dziecka i innych dokumentach prawnych normujących prawa dziecka”. W § 12 ust. 1 pkt 2) wskazano zakres zadań dyrektora tj. „Dyrektor kieruje bieżącą działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz, a w szczególności: podejmuje decyzje o skreśleniu ucznia z listy uczniów szkoły w przypadku nieprzestrzegania obowiązków. Od decyzji dyrektora służy odwołanie do Zarządu Samodzielnego Koła Terenowego Nr 158 STO w Radomiu”. Natomiast w § 16 ust. 2 i 3 pkt h) zapisano zakres zadań rady pedagogicznej „Rada Pedagogiczna może występować z wnioskiem o skreślenie ucznia z listy uczniów szkoły. Rada Pedagogiczna opiniuje w szczególności: wniosek Dyrektora o skreślenie ucznia z listy uczniów szkoły, o ile z takim wnioskiem nie wystąpiła Rada Pedagogiczna, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w § 7 ust. 3”. W § 7 ust. 2 zapisano, że „Rodzice ucznia zobowiązani są do uiszczenia opłat, o których mowa w ust. 1, w wysokości i terminie ustalonym przez dyrektora, z zastrzeżeniem § 12, p. 2, lit. c. Zobowiązanie to potwierdzają złożeniem pisemnego oświadczenia w chwili przyjęcia ucznia do szkoły” . Natomiast w § 7 ust. 3 wskazano, iż „W przypadku nie wywiązywania się rodziców ucznia ze zobowiązania, o którym mowa w ust. 2 dłużej niż 3 miesiące, dyrektor szkoły może skreślić ucznia z listy uczniów szkoły. Decyzja dyrektora w tej sprawie nie wymaga zasięgnięcia opinii innych organów szkoły. (Wyrok Sądu Najwyższego 07/2002 z dnia 9 listopada 2001r. III RN 149/00)”. „Rodzice lub opiekunowie prawni mogą odwołać się od decyzji dyrektora, o której mowa w ust. 3 do organu prowadzącego” (§ 7 ust. 4). „Dyrektor zobowiązany jest do

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zasięgnięcia opinii Rady Uczniów przed podjęciem decyzji o skreśleniu ucznia z listy uczniów szkoły. Termin wydania opinii przez Radę Uczniów wynosi 7 dni" (§ 19 ust. 1).

Rada Pedagogiczna uznała, iż obowiązujące zasady skreślenia ucznia z listy uczniów, nie są wystarczające i postanowiła wprowadzić zmiany do statutu (Uchwała Nr 4/2015/2016 z dnia 15 lutego 2016 r.). Zmiany do statutu zostały rozpatrzone przez Zarząd Samodzielnego Koła Terenowego Nr 158 Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu i podjęto w tej sprawie Uchwałę Nr 2/2016, która weszła w życie z dniem 16 lutego 2016 r. Zmiany te dotyczyły § 52 ust. 3 pkt a), b), c), d), e), f) „W przypadku rażącego braku współpracy rodziców/opiekunów prawnych ze szkołą w procesie dydaktycznym i opiekuńczo-wychowawczym, uczeń może być skreślony z listy uczniów:

- a) w przypadku naruszania w formie słownej i fizycznej nietykalności i godności osobistej uczniów,
- b) ingerowania w kompetencje nauczycieli przedmiotów, wychowawców i innych pracowników szkoły,
- c) stosowania jakiegokolwiek formy mobbingu wobec nauczycieli, pracowników szkoły oraz innych rodziców/prawnych opiekunów,
- d) ingerowania w proces nauczania zakłócający jego prawidłowy przebieg,
- e) używania na terenie szkoły urządzeń rejestrujących obraz i/lub dźwięk bez zgody osoby nagrywanej,
- f) zakłócającego pracę szkoły naruszania norm społecznych”.

Zgodnie z zapisami w § 1ust. 1 i 2 „Społeczna Szkoła Podstawowa Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu, zwana dalej szkołą, jest prowadzona i nadzorowana przez Społeczne Towarzystwo Oświatowe, zwane dalej towarzystwem, na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty oraz statutu towarzystwa”. „W imieniu Towarzystwa, o ile statut nie stanowi inaczej, nadzór nad działalnością szkoły sprawuje Samodzielne Koło Terenowe nr 158 Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu, zwane dalej organem prowadzącym”. W związku z powyższym rada pedagogiczna nie podejmuje uchwał w sprawie zmian do statutu dotyczących skreślenia z listy uczniów.

W odniesieniu do szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) statut powinien określić przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów. Oznacza to, że tylko w tych konkretnych, enumeratywnie wymienionych w statucie szkoły niepublicznej przypadkach może nastąpić skreślenie ucznia. Jeżeli spełnione zostaną określone w statucie szkoły przesłanki prawne uzasadniające skreślenie ucznia z listy uczniów tej szkoły. Trzeba jednak pamiętać, że podejmując na podstawie statutu szkoły decyzję o skreśleniu ucznia objętego obowiązkiem szkolnym z listy uczniów szkoły

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

niepublicznej, **dyrektor szkoły niepublicznej obowiązany jest równocześnie poinformować o tym fakcie dyrektora szkoły publicznej, w której obwodzie ten uczeń mieszka**, a to w celu umożliwienia temu organowi skutecznej kontroli dopełnienia przez rodziców ucznia obowiązku zapewnienia dalszej realizacji obowiązku szkolnego. Wprowadzone zmiany w statucie wskazują, iż to dziecko ponosi konsekwencje braku współpracy rodziców ze szkołą.

Z informacji uzyskanych od Pani Dyrektor wynika, iż „procedury dotyczące skreślenia z listy uczniów znajdują się w Zarządzie Samodzielnego Koła Terenowego Nr 158 Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu, to oni podejmują ostateczną decyzję na wniosek rady pedagogicznej. W szkole nigdy do tej pory nie korzystano z tych procedur. Pismo skierowane przez dyrektora do rodziców (w dniu 19.02.2016r.), nie było decyzją dotyczącą skreślenia z listy uczniów. Z informacji uzyskanych od Pani Dyrektor miało na celu zwrócić uwagę rodziców na zaistniały problem i jedynie poinformować o możliwości zastosowania § 52 ust. 3 statutu szkoły. W tej sprawie nie uruchomiono procedur skreślenia z listy uczniów”. W statucie kontrolujący stwierdził również brak zapisów, które by opisywały ww. procedury.

Kontrolujący ustalił ponadto, i

04.01.2016r., odbyło się posiedzenie rady pedagogicznej, na którym to pani dyrektor odczytała zebranych treść oświadczenia z dnia 18.12.2015r. (prośba o wydanie notatek sporządzonych podczas spotkania w dniu 11.12.2015r.),

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

powiadomiła również zebranych o rozwiązaniach prawnych, jakie można przedsięwziąć w związku z zaistniałą sytuacją. „Głosem rady pedagogicznej zostało ustalone, że na otrzymane pismo należy odpisać zwięźle i tylko oficjalnie. Jeżeli zaś rodzice nie będą wywiązywać się z ustalonych warunków tj. cotygodniowych spotkań z wychowawcami lub nie potwierdzą nieobecności odpowiednią informacją pisemną, wtedy dopiero na koniec roku szkolnego, można wystosować pismo, o braku współpracy między rodzicami, a szkołą”. Protokół z ww. posiedzenia rady pedagogicznej podpisało 14 nauczycieli oraz dyrektor.

W dniu 04.01.2016r.

pisemną odpowiedź od I

(sporządzająca protokół ze spotkanie w dniu 11.12.2015r.) o treści:

„Odpowiadając na prośbę I o wydanie moich odręcznych notatek, na podstawie których sporządzony został protokół ze spotkania z dnia 11 grudnia informuję, że po zasięgnięciu porady prawnej, nie mam obowiązku wydania moich zapisków, ponieważ nie mają one mocy dokumentu. Dokument stanowi pismo, które otrzymał i odebrał dnia 15 grudnia 2015 r. i wyraził w nim swoją opinię”. Na pismo skierowane drogą oficjalną do Dyrektora szkoły odpowiedzi udziela jedynie Dyrektor jako osoba reprezentująca. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.) to dyrektor reprezentuje szkołę na zewnątrz i to on kieruje wszelkie pisma w tym również do rodziców.

Parafy*

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

są prowadzone zgodnie z § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 ze zmianami).

Dodatkowo kontrolująca przeprowadziła rozmowę : _____ nauczycielką
do której uczęszcza _____ h. Kontroli
poddano Przedmiotowy System Oceniania : _____ z którego wynika, iż ocena dla

;
|
|
|
|
|
|
|

Sprawdzono kwalifikacje nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze i korekcyjno - kompensacyjne z _____

1. |
|
|
|

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

2.

3.

Ustalono, że ww. osoby posiadają kwalifikacje do prowadzenia ww. zajęć z u

6. Wnioski

Zgodnie z Konwencją Praw Dziecka jest ono samodzielnym podmiotem, ze względu na swoją niedojrzałość psychiczną i fizyczną wymaga szczególnej opieki. Wymaga promowania jego godności, tożsamości, posiada prawa do wyrażania własnych poglądów. W związku z tym, nie może ono ponosić odpowiedzialności za postępowanie innych osób, w tym rodziców. Ponadto brak informacji dotyczącej skreślenia dziecka z listy uczniów w trybie natychmiastowym.

7. Zaleca się:

Przestrzegać zapisów zawartych w § 1ust. 1 i 2 statutu szkoły w zakresie wprowadzania zmian do jego treści.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń –

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 22 marca 2016 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR

mgr Barbara Deja

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Małgorzata Broła

Małgorzata Broła
wizytator

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

mgr Barbara Deja

Radom, dn. 22.03.16
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*

Mgr
kontrolującego

Deja
dyrektora szkoły