

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5532.2.24.2020.EZ

**Zgodności z przepisami prawa organizowania zajęć
w grupie do pięciu uczniów lub w formie indywidualnej
oraz udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej
w formie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia**

Pieczęć szkoły.



Potwierdzam odbiór protokołu:

(data, podpis dyrektora i pieczęć imienna)

25.11.2020.
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Magdalena Rak

Termin realizacji zaleceń* - nie dotyczy

(*jeśli dotyczy)

*Parafy**.....
kontrolującego/ych

DYREKTOR SZKOŁY
mgr Magdalena Rak.....
dyrektora szkoły

PROTOKÓŁ KONTROLI

Zgodność z przepisami prawa organizowania zajęć w grupie do pięciu uczniów lub w formie indywidualnej oraz udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa szkoły/placówki	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1 IM. MIKOŁAJA KOPERNIKA W BŁONIU
Typ szkoły/placówki	Szkoła podstawowa
Miejscowość	Błonie
Ulica	Poniatowskiego
Numer	19
Kod pocztowy	05-870
Urząd pocztowy	Błonie
Telefon	227253048
Fax	227319495
Www	www.sp1blonie.pl
Regon	00080051600000
Publiczność	publiczna
Kategoria uczniów	Dzieci lub młodzież
Charakter	brak specyfiki
Uczniowie, wychow., słuchacze	397
Oddziały	18
Nauczyciele pełnozatrudnieni	33.00
Nauczyciele niepełnozatr. (stos. pracy)	10.00
Nauczyciele niepełnozatr. (w etatach)	4.00
Średnia liczba uczących się w oddziale	22
Liczba uczniów przypadających na jednego pełnozatrudnionego nauczyciela	12
Województwo	MAZOWIECKIE
Powiat	warszawski zachodni
Gmina	Błonie
Typ gminy	gmina miejsko-wiejska

Informacje o kontroli

Numer kontroli:	157131
Data przeprowadzenia kontroli:	20 listopada 2020

Numer wpisu do rejestru kontroli placówki	40
---	----

Wizytatorzy:

Imię i nazwisko	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
Elżbieta Zgórzak	6 listopada 2020	KOG.5532.2.24.2020.EZ

Dane dyrektora:

Imię	Magdalena
Nazwisko	Rak

Dane organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Nazwa organu	Kuratorium Oświaty w Warszawie
Siedziba organu	Aleje Jerozolimskie 32 00-024 Warszawa

Daty kontroli:

Data rozpoczęcia kontroli	20-11-2020
Data zakończenia kontroli	20-11-2020

Informacje o kontroli:**Podstawa prawna:****Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

☒ Szkoła ogólnodostępna

☐ Szkoła integracyjna

☒	publiczna
☐	niepubliczna

Typ szkoły ogólnodostępnej:

☒	szkoła podstawowa
☐	liceum ogólnokształcące
☐	technikum
☐	branżowa szkoła I stopnia
☐	szkoła policealna

Ogólna liczba uczniów w szkole:

393

w tym ogólna liczba uczniów:	
1) z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność:	8
a) niesłyszenie:	
b) słabe słyszenie:	
c) niewidzenie:	
d) słabe widzenie:	
e) niepełnosprawność ruchową, w tym afazję:	
f) niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim:	
g) niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym:	
h) niepełnosprawność intelektualną w stopniu znacznym:	
i) autyzm, w tym zespół Aspergera:	7
j) niepełnosprawności sprzężone:	
2) z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niedostosowanie społeczne:	
3) z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym:	1
4) ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym specjalistycznej:	68

1. Arkusz organizacji szkoły określał ogólną liczbę godzin pracy finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę, w tym liczbę godzin wybranych zajęć edukacyjnych realizowanych przez ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego indywidualnie lub w grupie liczącej do 5 uczniów (R4: § 17 ust. 2a pkt 4):

1	☒ Tak ☐ Nie
2	☐ Tak ☐ Nie
3	☐ Tak ☐ Nie
4	☐ Tak ☐ Nie
5	☐ Tak ☐ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

2. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono wybrane zajęcia edukacyjne realizowane indywidualnie z uczniem, w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia (R2: § 6 ust. 1 pkt 8):

a) wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego

1	☐ Tak ☐ Nie ☒ Nie dotyczy ☐ Inne - jakie?
---	--

2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?

Liczba odpowiedzi NIE: 0

b) wynikających z wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?

Liczba odpowiedzi NIE: 0

3. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono wybrane zajęcia edukacyjne realizowane z uczniem w grupie liczącej do 5 uczniów, w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia (R2: § 6 ust. 1 pkt 8):

a) wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?

Liczba odpowiedzi NIE: 0

b) wynikających z wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia


1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy	☐ Inne - jakie?

Liczba odpowiedzi NIE: 0

4. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono minimalny i/lub maksymalny wymiar godzin wybranych zajęć edukacyjnych realizowanych z uczniem (R2: § 6 ust. 1 pkt 8):

☒ a) indywidualnie

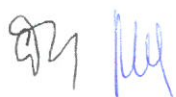
1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

Liczba odpowiedzi NIE: 0

☒ b) w grupie liczącej do 5 uczniów

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

Liczba odpowiedzi NIE: 0



5. Zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, dokonywał okresowych wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia z uwzględnieniem oceny efektywności indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego w zakresie realizowania z uczniem wybranych zajęć edukacyjnych (R2: § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 1 pkt 8):

☒ a) indywidualnie

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

Liczba odpowiedzi NIE: 0

☒ b) w grupie liczącej do 5 uczniów

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

Liczba odpowiedzi NIE: 0

6. Wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia uwzględniały w szczególności napotykane trudności w zakresie włączenia ucznia w zajęcia realizowane wspólnie z oddziałem szkolnym, w przypadku ucznia realizującego wybrane zajęcia edukacyjne (R2: § 6 ust. 10 pkt 3):

☒ a) indywidualnie

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy



3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

Liczba odpowiedzi NIE: 0

☒ b) w grupie liczącej do 5 uczniów

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

Liczba odpowiedzi NIE: 0

7. W wyniku dokonywanych wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem dokonywał, w zależności od potrzeb, modyfikacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego w zakresie realizowania z uczniem wybranych zajęć edukacyjnych (R2: § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 1 pkt 8):

☒ a) indywidualnie

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
2	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy

☒ b) w grupie liczącej do 5 uczniów,

1	☐ Tak	☐ Nie	☒ Nie dotyczy
---	---------------------------	---------------------------	--



2	☐ Tak	☐ Nie	☐ Nie dotyczy
3	☐ Tak	☐ Nie	☐ Nie dotyczy
4	☐ Tak	☐ Nie	☐ Nie dotyczy
5	☐ Tak	☐ Nie	☐ Nie dotyczy

8. Arkusz organizacji szkoły określał liczbę godzin, finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę, zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizowanych w szczególności przez pedagoga, psychologa, logopedę i innych nauczycieli (R4: § 17 ust. 2a pkt 4)

1	☐ Tak	☐ Nie
2	☐ Tak	☐ Nie
3	☐ Tak	☐ Nie
4	☐ Tak	☐ Nie
5	☐ Tak	☐ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

9. Indywidualizowana ścieżka kształcenia była zorganizowana dla ucznia, który może uczęszczać do szkoły, ale ze względu na trudności w funkcjonowaniu wynikające w szczególności ze stanu zdrowia, nie może realizować wszystkich zajęć edukacyjnych wspólnie z oddziałem szkolnym (R3: § 12 ust. 1):

1	☐ Tak	☐ Nie	☐ Inne - jakie?
2	☐ Tak	☐ Nie	☐ Inne - jakie?
3	☐ Tak	☐ Nie	☐ Inne - jakie?
4	☐ Tak	☐ Nie	☐ Inne - jakie?
5	☐ Tak	☐ Nie	☐ Inne - jakie?

Liczba odpowiedzi NIE: 0

10. W ramach indywidualizowanej ścieżki kształcenia uczeń realizował wszystkie zajęcia edukacyjne wspólnie z oddziałem szkolnym oraz indywidualnie (R3: § 12 ust. 2 pkt 1 i 2):

1	☒ Tak ☐ Nie
2	☒ Tak ☐ Nie
3	☒ Tak ☐ Nie
4	☐ Tak ☐ Nie
5	☐ Tak ☐ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

11. Indywidualizowaną ścieżkę kształcenia zorganizowano na podstawie opinii publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, z której wynikała potrzeba objęcia ucznia pomocą w tej formie (R3: § 12 ust. 3):

1	☒ Tak ☐ Nie
2	☒ Tak ☐ Nie
3	☒ Tak ☐ Nie
4	☐ Tak ☐ Nie
5	☐ Tak ☐ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

12. Przed wydaniem opinii wymaganej do objęcia ucznia indywidulizowaną ścieżkę kształcenia, publiczna poradnia psychologiczno-pedagogiczna we współpracy ze szkołą oraz rodzicami ucznia albo pełnoletnim uczniem, przeprowadziła analizę funkcjonowania ucznia uwzględniając efekty udzielanej dotychczas przez szkołę pomocy psychologiczno-pedagogicznej (R3: § 12 ust. 5):

1	☒ Tak ☐ Nie
2	☒ Tak ☐ Nie
3	☒ Tak ☐ Nie
4	☐ Tak ☐ Nie
5	☐ Tak ☐ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

13. Uczeń objęty zindywidualizowaną ścieżką kształcenia realizował w szkole programy nauczania z dostosowaniem metod i form ich realizacji do jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, w szczególności potrzeb wynikających ze stanu zdrowia (R3: § 12 ust. 7):

1	☒ Tak ☐ Nie
2	☒ Tak ☐ Nie
3	☒ Tak ☐ Nie
4	☐ Tak ☒ Nie
5	☐ Tak ☒ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

14. Na wniosek rodziców ucznia albo pełnoletniego ucznia dyrektor szkoły ustalił, z uwzględnieniem opinii z której wynikała potrzeba objęcia ucznia zindywidualizowaną ścieżką kształcenia, tygodniowy wymiar godzin zajęć edukacyjnych realizowanych indywidualnie z uczniem, uwzględniając konieczność realizacji przez ucznia podstawy programowej kształcenia ogólnego lub podstawy programowej kształcenia w zawodach (R3: § 12 ust. 8):

1	☐ Tak ☐ Nie ☒ Rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń nie złożyli wniosku*
2	☐ Tak ☐ Nie ☒ Rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń nie złożyli wniosku*
3	☐ Tak ☐ Nie ☒ Rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń nie złożyli wniosku*
4	☐ Tak ☐ Nie ☒ Rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń nie złożyli wniosku*
5	☐ Tak ☐ Nie ☒ Rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń nie złożyli wniosku*

Liczba odpowiedzi NIE: 0

15. Nauczyciele prowadzący zajęcia z uczniem objętym zindywidualizowaną ścieżką kształcenia podejmowali działania ukierunkowane na poprawę funkcjonowania ucznia w szkole (R3: § 12 ust. 9):

1	☒ Tak ☐ Nie
2	☒ Tak ☐ Nie



3	☒ Tak	☐ Nie
4	☐ Tak	☐ Nie
5	☐ Tak	☐ Nie

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli TAK, wskazać jakie to były działania:

praca w małych grupach, ukierunkowana na integrację ucznia z zespołem klasowym; dodatkowe przerwy przeznaczone na pielęgnację skóry niwelowały ból i pozwalały na udział dziecka w zajęciach razem z zespołem klasowym; zachęcanie do udziału w zajęciach świetlicowych w celu poszerzania relacji rówieśniczych

16. Indywidualizowana ścieżka kształcenia była organizowana dla uczniów (R: § 12 ust. 10 pkt 1-2):

a) objętych kształceniem specjalnym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 19 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, tj. rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578, z późn. zm.),

1	☐ Tak	☒ Nie
2	☐ Tak	☒ Nie
3	☐ Tak	☒ Nie
4	☐ Tak	☐ Nie
5	☐ Tak	☐ Nie

Liczba odpowiedzi TAK: 0

b) objętych indywidualnym nauczaniem zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 127 ust. 20 ustawy – Prawo oświatowe, tj. rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2017 r. poz. 1616)

1	☐ Tak	☒ Nie
2	☐ Tak	☒ Nie
3	☐ Tak	☒ Nie
4	☐ Tak	☐ Nie
5		

Handwritten signature

Tak

Nie

Liczba odpowiedzi TAK: 0

Sposzczenia wizytatora:

Zalecenia

Nie wydano zaleceń

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. poz. 1658), dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Gronie, 25. 11. 2020.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Magdalena Rak

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Magdalena Rak

25. 11. 2020.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
data i podpis dyrektora szkoły/placówki

Warszawa, dnia 24. 11. 2020.

Elzbieta Zgorek

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego