

DRA.5533.3.2018.JT

Radom, dn. 15 stycznia 2018 r.

### **Protokół kontroli**

1. Nazwa placówki: Liceum Ogólnokształcące im. J. Kochanowskiego w Radomiu.
2. Adres placówki: ul. Jana Kilińskiego 25, 26 - 600 Radom.
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Romuald Lis.
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
5. Imię i nazwisko kontrolującego: Joanna Trzepałka
6. Upoważnienia nr DRA.5533.3.2018.JT z dnia 4 stycznia 2018 r.
7. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 9 stycznia 2018 r. – 1 dzień.  
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli o numerze 10.
8. Tematyka kontroli: **Realizacja podstawy programowej  
klasie liceum ogólnokształcącego oraz przestrzegania  
obowiązków wynikających z art. 6 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982  
r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 i 2203).**

Kontrola została przeprowadzona w związku z anonimową informacją, jaka wpłynęła drogą elektroniczną do Kuratorium Oświaty w Warszawie (data wpływu 21 listopada 2017 r.).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Romualdem Lisem,
- przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów klas liceum ogólnokształcącego
- przeanalizowano następującą dokumentację:
  - służbowe notatki: z dnia 1 i 11 grudnia 2017 r. dotyczące rozmowy
  - wydruki z dziennika librus dotyczące realizacji podstawy programowej z w klasach liceum ogólnokształcącego.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Z przeprowadzonej rozmowy z Panem Romualdem Lisem – dyrektorem Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Kochanowskiego w Radomiu wynika, że w związku z otrzymaną anonimową informacją na temat zachowań nauczyciela

lekcjach w dniu 1 grudnia 2017 r. została przeprowadzona rozmowa z nauczycielem. Nauczyciel został zobowiązany przez wicedyrektora do zaprzestania „narzucania swojego uczniom”,

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

„nieprzygotowywania uczniów do matury”, „podmiotowego, często niekulturalnego traktowania uczniów”. Ponowna rozmowa przeprowadzona przez F ..... (w zastępstwie dyrektora) z I ..... odbyła się w dniu 11 grudnia 2017 r.

W trakcie czynności kontrolnych w szkole przeprowadzono anonimową ankietę uwzględniającą informacje dotyczące zdarzeń na lekcjach ..... opisyanych w e-mailu. W ankiecie wzięło udział dziewięćdziesięciu pięciu uczniów ze wszystkich klas w których

uczy | ..... Z przeprowadzonej ankiety wynika, że w większości uczniowie uważają, że lekcje prowadzone przez F ..... nie przygotowują ich do matury (81 z 95), przeciwnego zdania było pięciu uczniów, a reszta nie miała zdania na ten temat. Spośród ankietowanych uczniów pięćdziesięciu czterech wskazało, że ..... narzuca uczniom swoje ..... dwudziestu dwóch wyraziło przeciwne opinie, a siedemnastu nie miało na ten temat zdania. Większość uczniów (58 z 95) przyznała, że wobec osób o innych | ..... niż te, z którymi się utożsamiał | ..... używał epitetów m. in. „ciemniak”, „ciemnogród”, „idioci”, „faszyści”. Przeciwnego zdania było szesnastu uczniów, pozostali uczniowie nie mieli zdania na ten temat.

Z ankiety wynika, że uczniowie, którzy odważyli się wejść z nauczycielem w polemikę otrzymali ocenę niedostateczną (50 z 95), przeciwnego zdania było siedemnastu uczniów, a dwudziestu sześciu uczniów nie miało zdania na ten temat.

Większość uczniów (92 z 95) wskazało w ankiecie, że nauczyciel na lekcji prowadzi dyskusję na tematy ..... na każdej lekcji (4 wskazania), raz w tygodniu (43 wskazania), 2-3 razy w tygodniu (26 wskazań), raz w miesiącu (19 wskazań).

W opinii większości uczniów (54 z 95), nauczyciel usiłuje wpływać na ich postawy ..... przeciwnego zdania było 21 uczniów, a pozostali nie mieli zdania na ten temat.

Większość uczniów (61 z 95) przyznało w ankiecie, że nauczyciel podczas lekcji komentuje bieżące wydarzenia | ..... piętnastu było przeciwnego zdania, a dziewiętnastu nie miało zdania na ten temat.

Przeprowadzono obserwację trzech lekcji ..... w klasach: ..... prowadzonych przez ..... pod kątem sygnalizowanych w e-mailu informacji. Na obserwowanych lekcjach nauczyciel zwracał się do uczniów po imieniu, nie komentował wydarzeń ..... oraz nie było dyskusji na tematy

Realizacja podstawy programowej z języka polskiego jest na bieżąco monitorowana przez dyrektora szkoły w dzienniku librus.

Uogólnione wnioski z kontroli.

Z przeprowadzonej wśród uczniów ankiety wynika, że na lekcjach | ..... zdarzały się sytuacje dotyczące narzucania uczniom przez nauczyciela swoich poglądów | ..... używania przez nauczyciela obraźliwych słów typu „ciemniak, ciemnogród, idioci, faszyści”. Nauczyciel na lekcjach ..... prowadził dyskusję na tematy ..... oraz usiłował wpływać na postawy ..... uczniów.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 ze zm.) nauczyciele podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za uchybienia godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6.

10. Zaleca się:

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

1. Wdrożyć skuteczne działania zmierzające do przestrzegania przez nauczyciela i obowiązków wynikających z art. 6 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 i 2203)  
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego wzmocnić kontrolę przestrzegania przez nauczyciela przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki zgodnie z zapisami § 22 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).  
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

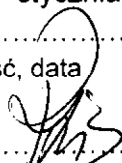
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017 poz. 59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 17 stycznia 2018 r.

Miejscowość, data



Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYJAN

*Joanna Trzepak*  
Joanna Trzepak

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

17.01.2018 *[Signature]*

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

*[Signature]*  
parafy kontrolującego

*[Signature]*  
dyrektora szkoły/placówki