

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: L Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Zespole Szkół nr 73 w Warszawie.
Adres szkoły: ul. Burdzińskiego 4, 03-480 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Piotr Cacko.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imiona i nazwiska kontrolujących: Bożena Rogozińska, Michał Jędrzejewski
Upoważnienia nr KPU.5533.56.8.2017.BR z dnia 9 listopada 2017 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 10 i 15 listopada 2017 r. (dwa dni).
Tematyka kontroli: Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania; organizacja pracy szkoły w roku szkolnym 2017/2018; posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć. Kontrolę przeprowadzono w wyniku sprawowanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego.
4. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły,
 - dokonano przeglądu następującej dokumentacji:
 - Statut L Liceum Ogólnokształcącego,
 - regulamin rady pedagogicznej,
 - protokoły z zebrań rady pedagogicznej odbytych w dniach r.,
 - księga uchwał rady pedagogicznej,
 - księga uczniów,
 - arkusze ocen uczniów oddziałów:
 - księga arkuszy ocen uczniów –
 - dziennik lekcyjny oddziału
 - dziennik

dokumenty potwierdzające

posiadanie kwalifikacji 14 nauczycieli zatrudnionych w szkole, w tym 9 zatrudnionych z dniem 1 września 2017 r.,

 - szkolne plany nauczania, arkusz organizacji na rok szkolny 2017/2018,
 - inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, uwagi i wnioski.

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

Kontrolę przeprowadzono w wyniku sprawowanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego. L Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie kieruje od dnia 1 września 2017 r. nowy dyrektor – Piotr Cacko.

- I. Statut L Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Ruy Barbosy w Warszawie został przyjęty uchwałą rady pedagogicznej dnia 28 czerwca 2016 r. Analiza zapisów w zakresie wewnątrzszkolnych zasad oceniania wykazała, że zawiera liczne zapisy niezgodne z obowiązującym prawem oświatowym lub odwołujące się do nieaktualnych przepisów, np.: § 131 ust. 2 mówi – „oceny roczne wystawione w terminie wyznaczonym przez Dyrektora są ostateczne, bez możliwości poprawiania ich.” – zapis nie ma umocowania w prawie oświatowym i nie uwzględnia treści art. 44b ust. 5 pkt 4 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz.1943 ze zm.) dotyczącym motywowania uczniów do dalszej nauki, jako celu oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów; § 135 ust. 6 mówiący o procedurach przeprowadzania egzaminu maturalnego odnosi się do uchylonego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U. 2007 nr 83 poz. 562 ze zm.); zapis § 123. ust. 1 – „Uczeń lub jego rodzice (prawni opiekunowie) mogą zgłosić zastrzeżenia do Dyrektora, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych lub roczna ocena klasyfikacyjna zachowania została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny. Zastrzeżenia mogą być zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych.” jest niezgodny z art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz.1943 ze zm.), który wskazuje, iż zastrzeżenia mogą być zgłoszone od dnia ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych lub rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, nie później jednak niż w terminie 2 dni roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno - wychowawczych.
- II. W szkole prowadzona jest księga uczniów. Analiza wykazała braki zapisów: np.: informacji o rodzicach ucznia, numerów PESEL, informacji o przyczynach opuszczenia szkoły. Ponadto zapisy są niestaranne graficznie, a sprostowania błędów dokonywane są niezgodnie z przepisami prawa oświatowego w tym zakresie. Powyższe nieprawidłowości niezgodne są z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 poz. 1170 ze zm.).
- III. W szkole prowadzone są dzienniki zajęć w formie elektronicznej dla każdego oddziału. Na podstawie wydruków z dziennika elektronicznego oddziału stwierdzono, że nie wszystkim uczniom wpisano miejsce urodzenia i adresy ich zamieszkania, co jest niezgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia. Przedstawiony do kontroli wydruk dziennika posiada strony, na których odnotowuje się oceny bieżące i klasyfikacyjne poszczególnych uczniów z zajęć edukacyjnych. Większość przedmiotów zapisano na 2 (a nawet 3) stronach. Oceny bieżące zapisano bez podziału na okresy szkolne, przez co zapis jest nieczytelny. Nie można, na jego podstawie jednoznacznie odczytać, które oceny bieżące były podstawą do wystawienia ocen klasyfikacyjnych – śródrocznej i rocznej. Dyrektor w czasie kontroli nie potrafił udzielić odpowiedzi na to pytanie. Ponadto stwierdził, że zarchiwizowany zapis dziennika również nie pozwala na odczytanie i odpowiedź na to pytanie. Powyższe wskazuje, że nie został spełniony warunek określony w § 23 pkt 3 wyżej przywołanego rozporządzenia.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2017r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- IV. Liceum dla każdego ucznia prowadzi arkusz ocen. Arkusze wypełniane są komputerowo na druku zgodnym i w sposób zgodny z przepisami prawa w tym zakresie.
- V. Analiza arkuszy ocen uczniów oddziału wykazała, że

Należy zatem uznać, że powyższe jest niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz.U. z 2014 r. poz. 1157 ze zm.) mówiącym, iż uczeń powinien realizować wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne wynikające z ramowego planu nauczania danego typu szkoły. Ponadto, powyższe jest niezgodne z art. 44q ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) mówiącym, że uczeń kończy szkołę, jeżeli w wyniku klasyfikacji końcowej otrzymał ze wszystkich obowiązkowych zajęć edukacyjnych pozytywne końcowe oceny klasyfikacyjne.

- VI. W czasie kontroli dokonano przeglądu księgi arkuszy ocen uczniów, którzy w roku szkolnym ukończyli lub opuścili szkołę. W księdze arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę ułożone są według roku urodzenia ucznia. Uczniowie, którzy opuścili szkołę z innych przyczyn umieszczeni zostali alfabetycznie na kolejnym wykazie. Ponadto w wykazie tym nie umieszczono wszystkich uczniów, którzy opuścili szkołę, np. uczennica wpisana do Księgi uczniów pod numerem . Jest to niezgodne z zapisem § 16 ust. 2 powyżej wskazanego rozporządzenia
- VII. Przedstawiony przez dyrektora regulamin rady pedagogicznej nie zawiera informacji czy i kiedy został ustalony przez radę pedagogiczną. Zawiera zapisy niezgodne z prawem oświatowym, np.: § 7 pkt 5) „Przewodniczący rady ma prawo zawieszenia, wstrzymania wykonania uchwał niezgodnych z obowiązującym prawem, o czym zobowiązany jest powiadomić organ prowadzący szkołę, który po stwierdzeniu niezgodności uchwał z przepisami prawa uchyla ją”. Jest to niezgodne z art. 71 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.) (jak również z wcześniej obowiązującym art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016 poz. 1943 ze zm.)), który nakłada na dyrektora obowiązek wstrzymania wykonania uchwały niezgodnej z przepisami prawa oświatowego i poinformowania o tym organu prowadzącego szkołę i organu sprawującego nadzór pedagogiczny, który uchyla uchwałę w razie stwierdzenia jej niezgodności z przepisami prawa po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego szkołę.
- VIII. Działania kontrolne wykazały, że „Protokół z Rady Klasyfikacyjnej w dniu .” nie zawiera informacji o podjęciu przez radę pedagogiczną uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji, do księgi protokołów jedynie wklejono arkusze z informacją o wynikach klasyfikacji poszczególnych klas. Jednocześnie w księdze uchwał rady pedagogicznej znajduje się Uchwała nr Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 73 w Warszawie z dnia r. w sprawie wyników klasyfikacji. Informacja o podjęciu uchwały w sprawie wyników klasyfikacji znajduje się natomiast w protokole z posiedzenia rady pedagogicznej w dniu r. Sprzeczność zapisów ww. dokumentów wskazuje na dokonanie klasyfikacji końcoworocznej i promowania uczniów klas I i II po zakończeniu zajęć lekcyjnych w roku szkolnym i wydaniu uczniom

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2017r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

świadectw promocyjnych, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 170 ze zm.) w powiązaniu z § 15 ust 1 i 2 oraz § 18 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.). Powyższe przepisy wskazują, że uczeń po zakończeniu nauki zależnie od wyników klasyfikacji rocznej otrzymuje świadectwo, które wydaje się na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania. Do tej dokumentacji zalicza się m.in. uchwały rady pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania uczniów oraz arkusze ocen uczniów. Wśród dokumentów stanowiących podstawę dokonania wpisów w arkuszu ocen ucznia wymieniono protokoły zebrań rady pedagogicznej. Dyrektor nie potrafił wyjaśnić rozbieżności w zakresie treści wymienionych protokołów i wskazanej powyżej daty uchwały rady pedagogicznej i zapisów tej daty w arkuszach ocen uczniów. Stwierdził, że rada pedagogiczna uchwaliła w sprawie klasyfikacji i promocji klas I i II w roku szkolnym podjęła na zebraniu w dniu r. Ponadto w kontrolowanych arkuszach ocen uczniów oddziału jako data podjęcia uchwały o promowaniu uczniów zapisano datę 19 czerwca 20 r. Dyrektor nie potrafił wyjaśnić powyższego faktu. Należy również dodać, że w protokole rady pedagogicznej z dnia r. widnieje informacja o dokonanych zmianach ocen

- IX. W czasie kontroli stwierdzono, że w Arkuszu organizacyjnym na rok szkolny 2017/2018 (wraz ze zmianami) umieszczono godziny zajęć edukacyjnych *Wychowanie do życia w rodzinie* oraz, że oddział 1b realizuje język angielski w zakresie rozszerzonym od klasy I.
- X. Dokonano przeglądu dokumentacji potwierdzającej posiadanie kwalifikacji do nauczania przedmiotów 14 nauczycieli, w tym 9 zatrudnionych od dnia 1 września 2017 r. Analiza wykazała, że nauczyciele posiadają kwalifikacje do prowadzenia przydzielonych im zajęć. Dodać jednak należy, że jeden z nauczycieli, jako nauczyciel mianowany, został zatrudniony *Aktem mianowania*, który zawiera nieprecyzyjny zapis mogący budzić wątpliwości co do poprawności dokumentu. W piśmie podpisanym przez dyrektora szkoły widnieje zapis – (...) *mianuję Panią z dniem (...) nauczycielem mianowanym* (...). Zgodnie z art. 9b ust.4 pkt 2 nauczycielowi kontraktowemu stopień nauczyciela mianowanego nadaje organ prowadzący szkołę. Wyżej cytowany zapis z dokumentu szkolnego może wprowadzać w błąd, tym bardziej, że nie zawiera stwierdzenia wskazującego na dokument nawiązujący stosunek pracy z nauczycielem, np. *nawiązuję stosunek pracy poprzez mianowanie* lub nie zawiera wprost (kwota) innych, bezpośrednich zapisów wskazujący na rodzaj dokumentu (nawiązania stosunku pracy), np. wysokości i zasad wynagrodzenia. Z uwagi na powyższe zasadnym wydaje się rozważenie innego zapisu i przeredagowanie dokumentu, tym bardziej, że dotyczy to, zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora szkoły, większej liczby nauczycieli.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2017r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

6. Zalecenia

- I. Dokumentację przebiegu nauczania: księgę uczniów, dzienniki lekcyjne, arkusze ocen prowadzić zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1646). Poprawek w dokumentacji dokonywać w sposób określony w § 25 przytoczonego rozporządzenia.

Termin realizacji: 30 stycznia 2018 r.

- II. Statut szkoły dostosować do obowiązującego prawa oświatowego.

Termin realizacji: 11 grudnia 2017 r.

- III. Zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59) zebrania rady pedagogicznej są protokołowane, zatem w protokołach powinny się znaleźć, także informacje o podjętych przez radę uchwałach.

Termin realizacji: 3 stycznia 2018 r.

- IV. W indywidualnym nauczaniu należy realizować

zgodnie

z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2017 r. poz. 1616) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz.U. z 2014 r. poz. 1157 ze zm.).

Termin realizacji: 11 grudnia 2017 r.

- V. Dokonywać klasyfikacji końcowej zgodnie z art. 44q ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).

Termin realizacji: 28 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, 24.11.2017 r.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 73
Piotr Cacko
mgr Piotr Cacko
Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WIZYTATOR

STARSZY WIZYTATOR

Michał Jędrzejewski
Michał Jędrzejewski

Bożena Rogozińska
Bożena Rogozińska

Podpisy kontrolujących

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

24.11.
DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 73
Piotr Cacko
mgr Piotr Cacko
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

ZESPÓŁ SZKOŁ Nr 73
Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi
im. Ruy Barbosy
3-480 Warszawa, ul. Burdzińskiego 4
tel. 22 619-23-71
fax 01573 0025 NIP 113-13-26-238

Parafy*
kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2017r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.