



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.157.2016.AK.MS

Radom, dnia 4 listopada 2016 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa szkoły/placówki: V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Romualda Traugutta w Radomiu.
Adres szkoły/placówki: ul. Traugutta 52a, 26 – 600 Radom, powiat m. Radom.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Elżbieta Bartkiewicz.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko osób kontrolujących: Anna Król, Małgorzata Sieczka
Upoważnienia nr DRA.5533.157.2016.AK z dnia 25 października 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 25 października 2016 r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 62.
4. Tematyka kontroli:
„Zapewnienie uczniom bezpiecznych warunków pracy i nauki zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 poz. 2156 ze zm.)”.
Kontrola została przeprowadzona na wniosek organu sprawującego nadzór pedagogiczny, w związku z e-mailami, które wpłynęły do Delegatury w Radomiu Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniach 21.10.2016 r,

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) Przeprowadzono:
 - ankietę wśród uczniów losowo wybranych klas 1 – 3 liceum,
 - rozmowę z Panią Elżbietą Bartkiewicz – dyrektorem szkoły,
 - ogląd sali D5,
- 2) przeanalizowano:
 - notatki pedagoga szkolnego ze zdarzenia w dniu 18.10.2016r. oraz 20.10.2016r.,
 - notatki pedagoga szkolnego sporządzone z rozmów z

Parafy* 
kontrolującego


dyrektora szkoły

- notatki psychologa szkolnego ze zdarzenia w dniu 18.10.2016r. oraz 20.10.2016r.,
- notatkę dyrektora szkoły ze zdarzenia w dniu 20.10.2016r.,
- anonimowe notatki uczniów klasy 1 sporządzone na polecenie pedagoga szkolnego w dniu 18.10.2016 r.,
- notatkę wychowawcy klasy 1 ze zdarzenia w dniu 18.10.2016r.,
- dziennik pedagoga szkolnego i dziennik psychologa szkolnego,
- wydruki z dziennika elektronicznego klasy 1
- protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 21.10.2016 r.,
- Procedury postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia w V Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. R. Traugutta w Radomiu,
- rejestr wypadków,
- zarządzenie o powołaniu zespołu powypadkowego z dnia 18.10.2016 r.
- notatka psychologa szkolnego ze spotkania
- oglądu z monitoringu zdarzenia z dnia 20.10.2016 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Na podstawie informacji pozyskanych od dyrektora szkoły, pedagoga, psychologa i wychowawcy klasy 1 ustalono, że w dniu 18.10.2016 r. około godz. 9.15 w sali D5 na lekcji wiedzy o społeczeństwie, pod obecność nauczyciela i jednocześnie wychowawcy klasy, [imię] (obecnych 23 uczniów z 29) doszło do szarpaniny/

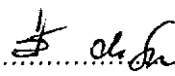

[imię] W wyniku bójki doszło do pottuczenia oszklonej szafy, która raniła [imię]

Nie można dokładnie ustalić przebiegu zdarzenia, gdyż notatki sporządzone przez wychowawcę, pedagoga ([imię]) i psychologa, uczniów klasy 1 nie są spójne.

Wychowawca klasy, [imię], nie postąpiła zgodnie z obowiązującą w szkole „Procedurą postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia w V Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. R. Traugutta w Radomiu”. Nie udzieliła poszkodowanemu pierwszej pomocy: „Pojawiła się krew. [imię] się do gabinetu pielęgniarki” (źródło: notatka sporządzona przez wychowawcę klasy). Zgodnie z notatką sporządzoną przez pedagoga szkolnego z rozmowy z poszkodowanym [imię] się za rękę i szybkim krokiem u [imię] się do p. pielęgniarki, której nie było. Ktoś za mną szedł, ale nie wiem kto”.

[imię] pierwszej pomocy, tamując krwawienie. Wychowawca klasy, pod opieką którego przebywał [imię] nie powiadomiła o tym fakcie dyrektora szkoły, ani rodziców (rozdział VI Opis działań, pkt 1, lit. c, pkt 2 procedur). Na temat zdarzenia z udziałem [imię], wychowawca klasy rozmawiał z [imię] w dniu 20.10.2016 r. (źródło: wydruk z dziennika elektronicznego – Kontakty z rodzicami).

O zdarzeniu uczennice tej klasy powiadomiły pedagoga szkolnego (źródło: notatka pedagoga szkolnego).

Parafy*  
kontrolującego dyrektora szkoły

Wśród młodzieży uczęszczającej do V Liceum Ogólnokształcącym z oddziałami Dwujęzycznymi im. Romualda Traugutta w Radomiu, wizytatorzy Delegatury w Radomiu Kuratorium Oświaty w Warszawie, pani Anna Król i Małgorzata Sieczka przeprowadziły w dniu 25 października ankietę na temat poczucia bezpieczeństwa w szkole. Szczegółowe wyniki ankiety są załącznikiem do protokołu.

Wnioski z analizy wyników ankiety:

1. Uczniowie w szkole czują się bezpiecznie, największe poczucie bezpieczeństwa mają uczniowie klas III, najmniej bezpiecznie czują się uczniowie klas II (6 z 48) i I (3 z 58).
2. Uczniowie uważają, że bardzo rzadko i rzadko, dzieje się coś złego w szkole (137 z 149), o tym, że często i bardzo często zdarzają się w szkole sytuacje niepokojące mówią uczniowie klas I (6 z 58).
3. Respondenci podają, że najczęściej występującą formą przemocy w szkole, jaka była użyta w stosunku do nich jest: wyśmiewanie (31 z 149), zaczepianie (16/149), pobicie (14 z 149), straszenie pobiciem (12 z 149), pobicie z niebezpiecznym narzędziem (10 z 149), zabieranie jedzenia (9 z 149), niszczenie mienia (8 z 149), kradzieże (7 z 149), nękanie przez telefon (4 z 149), wymuszanie pieniędzy (3 z 149).
4. Młodzież podaje, że w szkole zauważają najczęściej zjawisko: wyśmiewania (36 z 149), zaczepiania (33 z 149), pobicia (23 z 149), straszenia pobiciem (11 z 149).
5. Uczniowie wskazują miejsca w szkole, w których występują niepożądane sytuacje, zaliczają do nich: inne miejsca na terenie szkoły (22 z 149), w klasie (17 z 149).
6. Młodzież jest świadkiem przemocy, która najczęściej ma miejsce: w klasie podczas lekcji (24 z 149), na korytarzu szkolnym (22 z 149), w klasie podczas przerwy (13 z 149), na terenie wokół szkoły (12 z 149).
7. Niepokojące jest, że młodzież, pomimo posiadanej wiedzy na temat zachodzących w szkole sytuacji niepożądanych (tak 48 z 149, nie 78 z 149, nie pamiętam 23 z 149), nie reaguje na zjawisko przemocy (tak 20 z 149, nie 26 z 149, nie pamiętam 23 z 149). Jeżeli reagują to poprzez: „Stają w obronie poszkodowanego” (16 z 149).
8. Uczniowie znają sprawcę przemocy (35 z 149), wskazując na: ucznia z klasy (33 z 149), ucznia z innej klasy (13 z 149), młodzież innych szkół (9 z 149).
9. O sytuacjach mających miejsce w szkole młodzież informuje najczęściej: kolegę/koleżankę (19 z 149), rodziców (14 z 149), nauczycieli (11 z 149), rodzeństwo (6 z 149), katechetę (3 z 149), dyrektora (2 z 149), policję (2 z 149). Tylko 1 osoba wskazała pedagoga szkolnego.

Z informacji pozyskanych od dyrektora szkoły wynika, że do drugiego zdarzenia, o którym mowa w przesłanych do tutejszego Urzędu e-mailach doszło w dniu 20.10.2016 r. około godz. 11.50 na długiej przerwie przed wejściem do budynku szkoły. W tym czasie dyżur przy wejściu do budynku pełniła, zgodnie z harmonogramem dyżurów.

..... mieszkaniec Bursy Szkolnej nr 1 w Radomiu został zaatakowany przed wejściem do szkoły przez uczniów z innej szkoły. Agresorem w stosunku do uczeń Zespołu Szkół Technicznych w Radomiu. Wezwano Policję. Funkcjonariusze nie podjęli żadnych czynności wyjaśniających, spisali, w obecności dyrektora szkoły, dane osobowe poszkodowanego (źródło: notatka służbowa dyrektora szkoły), a odnalezione w miejscu zdarzenia szczyryk zabrali ze sobą. Podczas bójki nie odniósł żadnych obrażeń ciała.

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

W wyniku zaistniałego zdarzenia szkoła podjęła następujące działania:

- konsultacje z psychologiem i pedagogiem szkolnym (rozmowa wspierająca ucznia),
- rozmowa z wychowawcą sprawującym opiekę nad Bursie Szkolnej Nr 1,
- rozmowa z rodzicami
- rozmowa wspierająca z I która była przyczyną bójki między chłopcami,
- rozmowa interwencyjna przeprowadzona
- spotkanie z dzielnicowym

Na życzenie r, którzy nie chcieli zgłaszać sprawy na Policję,

..... złożył pisemne oświadczenie, że nie będzie więcej atakował

(źródło: notatka I

W szkole jest monitoring wizyjny, zainstalowanych jest 16 kamer. Na podstawie oglądu monitoringu nie można stwierdzić, czy podczas zdarzenia doszło do bójki z użyciem niebezpiecznego narzędzia.

W dniu 21.10.2016 r. odbyło się posiedzenie rady pedagogicznej, gdzie w jednym z punktów poruszano temat zdarzenia.

W szkole prowadzony jest rejestr wypadków. W roku szkolnym 2016/2017 wpisano 2 wypadki, z których sporządzono protokoły powypadkowe. Do dnia kontroli nie wpisano do rejestru zdarzenia z 18.10.2016 r. Pani Dyrektor wydała Zarządzenie o powołaniu zespołu powypadkowego z dnia 18.10.2016 r. w celu przeprowadzenia postępowania powypadkowego i sporządzenia dokumentacji wypadku z dnia 18.10.2016, w którym poszkodowanym k

6. Zaleca się:

1. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli i specjalistów zatrudnionych w szkole w szczególności w zakresie kształtowania pożądanych społecznie postaw u uczniów i respektowania norm społecznych zgodnie z art. 33 ust. 2. pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli poprzez obserwację zajęć prowadzonych przez nich z młodzieżą zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

3. W przypadku wystąpienia wypadku w szkole postępować zgodnie z opracowaną „Procedurą postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia”.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

4. W celu zapewnienia poczucia bezpieczeństwa uczniom w szkole i przed budynkiem zwiększyć obsadę nauczycieli dyżurujących w miejscach najbardziej niebezpiecznych.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

5. Powiadomić dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Radomiu o zdarzeniu, jakie miało miejsce w dniu 20.10.2016 r. z udziałem ucznia tej szkoły.
Termin realizacji: 7 dni od daty podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 04 listopada 2016 r.
Miejscowość, data

.....
Podpis dyrektora szkoły/lub placówki

WIZYTATOR
WIZYTATOR
.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor V LO
4.11.2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły