

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Kuratorium Oświaty Delegatura w Ostrołęce
DOS.5533.40.2017.KI

PROTOKÓŁ KONTROLI nr 40

1. Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Olszewie- Borkach, ul. Dojazdowa 14a, 07-415 Olszewo - Borki

Imię i nazwisko dyrektora: Elżbieta Kacprzyk

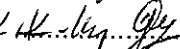
Nazwa i adres organu prowadzącego: Gmina Olszewo - Borki, ul. Wł. Broniewskiego 13, 07-415 Olszewo-Borki

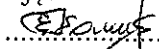
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Imię i nazwisko kontrolującego	Numer i data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Termin rozpoczęcia kontroli	Termin zakończenia kontroli	Dni, w których odbywała się kontrola (daty):	Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły
1. Krystyna Kielczewska-Iwaniuk	DOS.5533.40.2017.KI z dnia 8 listopada 2017r.	09.11.2017r.	10.11.2017r.	czwartek (09.11.2017r.)	18
2. Jolanta Godlewska	DOS.5533.40.2017.KI z dnia 8 listopada 2017r.			piątek (10.11.2017r.)	

3. Tematyka kontroli:

- nauczanie matematyki w szkole w zakresie określonym pismem Najwyższej Izby Kontroli KNO.410.007.00.2017 z dnia 4 października 2017 r.;
- nadzór pedagogiczny dyrektora nad realizacją przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć

Parafy 
(kontrolującego/ych)


(dyrektora szkoły)

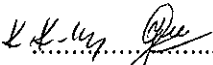
i czynności wynikających z zadań statutowych szkoły;

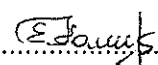
c) przydzielanie zajęć matematyki nauczycielom posiadającym kwalifikacje zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575)

4. W ramach kontroli przeprowadzono obserwacje 5 lekcji matematyki, rozmowę z dyrektorem szkoły i nauczycielami prowadzącymi lekcje, dokonano analizy dokumentacji: Statut Gimnazjum w zakresie: „IX Wewnątrzszkolny System Oceniania”; przedmiotowe systemy oceniania; „Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018w Gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Olszewie-Borkach”; zestawienie dyrektora zawierające informacje o kwalifikacjach nauczycieli – w tym kwalifikacje nauczycieli matematyki; szkolny plan lekcji dla klas IIa, IIb, IIIa, IIIb, IIIc Gimnazjum; zestawienie liczby uczniów w poszczególnych klasach Gimnazjum, posiadających orzeczenia, opinie wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną; teczka z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej zawierająca orzeczenia i opinie uczniów w celu analizy zaleceń do pracy z uczniem w szkole oraz analizy wskazań dla nauczyciela; szkolny zestaw programów nauczania.

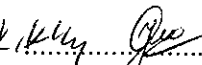
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

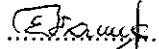
1. Obserwacja numer:		1	2	3	4	5	Ogółem
Klasa		IIIA	IIIC	IIIB	IIA	IIB	
Ogólne informacje o klasie	Liczba uczniów	22	21	20	20	16	99
	Liczba uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną	0	2	6	0	3	11
	Liczba uczniów posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej	0	1	5	0	3	9
	Liczba uczniów posiadających orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej	0	1	1	0	0	2

Parafy 
(kontrolującego/ych)

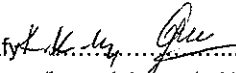

(dyrektora szkoły)

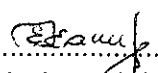
	Liczba uczniów posiadających specyficzne trudności w uczeniu się	0		0		0		0		0		0	
	Liczba uczniów obecnych na obserwowanej lekcji	22		19		20		18		14		93	
2.	Plan zajęć w szkole uwzględnia eliminowanie sytuacji, w której następowałoby kumulowanie w jednym dniu, czy też bezpośrednio po sobie zajęć z przedmiotów ścisłych, w tym lekcji matematyki	Tak	<u>Nie</u>	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	Tak 4	Nie 1
		uwaga wizytatora: w klasie IIIa w czwartek występuje układ przedmiotów na 3, 4, 5, 6, 7 godzinie lekcyjnej: fizyka, biologia, matematyka, geografia, chemia – które wymagają pracy statycznej, w tym są również przedmioty ścisłe; wyjaśnienia dyrektora szkoły: nauczyciele uczący fizyki i chemii pracują w 3 szkołach, dojeżdżając do miejsc pracy. Były trudności w ułożeniu planu lekcji.											
3.	Godzina lekcyjna na której prowadzona była lekcja matematyki	1.	6.	1.	<u>6.</u>	1.	6.	1.	6.	1.	<u>6.</u>	2— <u>1</u>	
		2.	7.	2.	7.	2.	7.	2.	7.	2.	7.	4— <u>1</u>	
		3.	8.	3.	8.	3.	8.	3.	8.	3.	8.	5— <u>1</u>	
		4.	9.	4.	9.	4.	9.	<u>4.</u>	9.	4.	9.	6— <u>2</u>	
		<u>5.</u>	10.	5.	10.	5.	10.	5.	10.	5.	10.		
4.	Lekcja odbywała się w pracowni matematycznej	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	Tak	<u>Nie</u>	Tak 4	Nie 1
		Uwagi Wizytatora /wyjaśnienia Nauczyciela: W: lekcja w pracowni chemicznej N: były pomoce dydaktyczne											
5.	W klasie panowały odpowiednie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie

Parafy 
(kontrolującego/ych)


(dyrektora szkoły)

	warunki higieniczno-sanitarne	Zalecenie (1) bez zalecenia											
6.	Nauczyciel sprawdził i ocenił pracę domową uczniów a. sprawdził i ocenił b. tylko sprawdził c. nie sprawdził d. nie było pracy domowej	<u>a.</u> b. c. d.	<u>a.</u> b. c. d.	<u>a.</u> b. c. d.	a. <u>b.</u> c. d.	a. b. c. <u>d.</u>	a. <u>3</u> b. <u>1</u> d. <u>1</u>						
7.	Nauczyciel podał uczniom temat lekcji	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> <u>5</u>	Nie
8.	Nauczyciel podał uczniom zakres wprowadzonego materiału	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> <u>5</u>	Nie
9.	Nauczyciel określił i podał uczniom główne cele lekcji	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> <u>5</u>	Nie
10.	Cele lekcji wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> <u>5</u>	Nie
11.	Nauczyciel korzystał z pomocy dydaktycznych	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> <u>5</u>	Nie

Parafy 
(kontrolującego/ych)


(dyrektora szkoły)

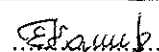
12.	Nauczyciel korzystał z: a. podręcznika w wersji klasycznej b. e-podręcznika c. zbioru zadań/ćwiczeń d. przyborów geometrycznych e. modeli brył f. tablicy interaktywnej g. programu multimedialnego h. plansz dydaktycznych i. karty pracy j. filmów edukacyjnych k. kart edukacyjnych l. puzzli matematycznych m. gier dydaktycznych	a. <u>h.</u>	a. <u>h.</u>	a. <u>h.</u>	a. <u>h.</u>	a. <u>h.</u>	a. <u>5</u> <u>h. 5</u>
		b. <u>i.</u>	b. <u>i.</u>	b. <u>i.</u>	b. i.	b. i.	i. <u>3</u>
		c. <u>j.</u>	c. <u>j.</u>	c. <u>j.</u>	c. <u>j.</u>	c. <u>j.</u>	c. <u>2</u> <u>k. 1</u>
		d. <u>k.</u>	d. <u>k.</u>	d. <u>k.</u>	d. <u>k.</u>	d. <u>k.</u>	
		e. <u>l.</u>	e. <u>l.</u>	e. <u>l.</u>	e. <u>l.</u>	e. <u>l.</u>	
		f. <u>m.</u>	f. <u>m.</u>	f. <u>m.</u>	f. <u>m.</u>	f. <u>m.</u>	
		g. <u>g.</u>	g. <u>g.</u>	g. <u>g.</u>	g. <u>g.</u>	g. <u>g.</u>	
13.	Nauczyciel zastosował podczas lekcji metodę nauczania: a. wykład, wyjaśnienie, pokaz b. samodzielne rozwiązywanie zadania przez uczniów po zaprezentowaniu sposobu rozwiązania na tablicy c. pracę w grupach d. pracę indywidualną e. test f. kartkówkę g. odpytywanie ucznia przy tablicy h. dyskusję z uczniami i. omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania	a. <u>f.</u>	a. <u>f.</u>	a. <u>f.</u>	a. <u>f.</u>	a. <u>f.</u>	a--5
		b. <u>g.</u>	b. <u>g.</u>	b. <u>g.</u>	b. <u>g.</u>	b. <u>g.</u>	b--5 g--4
		c. <u>h.</u>	c. <u>h.</u>	c. <u>h.</u>	c. <u>h.</u>	c. <u>h.</u>	c--1 h--5
		d. <u>i.</u>	d. <u>i.</u>	d. <u>i.</u>	d. <u>i.</u>	d. <u>i.</u>	d--4
		e. <u>e.</u>	e. <u>e.</u>	e. <u>e.</u>	e. <u>e.</u>	e. <u>e.</u>	i--3
14.	Nauczyciel zastosował formę pracy: a. zbiorową b. grupową c. indywidualną	a. <u>b.</u>	a. <u>b.</u>	a. <u>b.</u>	a. <u>b.</u>	a. <u>b.</u>	a. <u>5</u>
		b. <u>c.</u>	b. <u>c.</u>	b. <u>c.</u>	b. <u>c.</u>	b. <u>c.</u>	b. <u>1</u>
		c. <u>c.</u>	c. <u>c.</u>	c. <u>c.</u>	c. <u>c.</u>	c. <u>c.</u>	c. <u>5</u>

Parafy *[signature]*
(kontrolującego/ych)

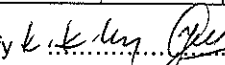
[signature]
(dyrektora szkoły)

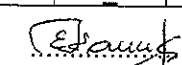
15.	Efekty wybranej formy pracy w stosunku do uczniów: a. wszyscy (lub większość) aktywnie pracowali b. zadawali pytania c. zgłaszali swoje propozycje d. wykonywali polecenia/zadania nauczyciela z zaangażowaniem e. chętnie współpracowali f. dyskutowali g. nie chcieli współpracować h. nie wykonywali zadań i. nudzili się	a. <u>f.</u> b. g. c. h. d. i. e.	a. <u>f.</u> b. g. c. h. d. i. e.	a. <u>f.</u> b. g. c. h. d. i. e.	a. <u>f.</u> b. g. c. h. d. i. e.	a. <u>f.</u> b. g. c. h. d. i. e.	a. <u>3</u> f. <u>5</u> b. <u>3</u> c. <u>4</u> d. <u>5</u> e. <u>5</u>						
16.	Aktywność uczniów na lekcji a. wszyscy b. większość c. około połowa d. mniej niż połowa e. kilku lub pojedynczy f. żaden	a. d. b. e. c. f.	a. d. b. e. c. f.	a. d. b. e. c. f.	a. d. b. e. c. f.	a. d. b. e. c. f.	b--4 c--1.						
17.	Nauczyciel wprowadził nowe zagadnienia	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>5</u> Nie
18.	Nauczyciel zindywidualizował sposób nauczania i dostosował poziom trudności zadań do indywidualnych możliwości percepcyjnych uczniów, w tym wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznych	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>5</u> Nie
19.		<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie	<u>Tak</u> Nie

Parafy 
(kontrolującego/ych)

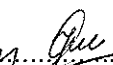

(dyrektora Szkoły)

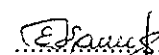
	Nauczyciel stworzył uczniom równe szanse udziału w lekcji											<u>5</u>	
20.	Nauczyciel odwoływał się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów	Tak	<u>Nie</u>	Tak	<u>Nie</u>	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 3	<u>Nie</u> 2
	Uwagi wizytatora -na dwóch lekcjach nauczyciel nie odwoływał się do doświadczeń pozaszkolnych uczniów; wyjaśnienia nauczyciela: temat nie dawał możliwości do odwołania się do doświadczeń pozaszkolnych.												
21.	Nauczyciel ocenił pracę uczniów podczas lekcji	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie
22.	Nauczyciel dokonał oceny pracy uczniów podczas lekcji: a. poprzez komentarz oceniający efekty pracy ucznia b. zwracanie uwagi na to, co wymaga poprawy lub dodatkowej pracy, c. poprzez ocenę koleżeńską d. kierował informację nie do wszystkich uczniów, e. nie oceniał	<u>a.</u> <u>b.</u> c.	d. e.	<u>a.</u> <u>b.</u> <u>c.</u>	d. e.	<u>a.</u> <u>b.</u> c.	d. e.	<u>a.</u> <u>b.</u> c.	d. e.	<u>a.</u> <u>b.</u> c.	d. e.	a. 5 b. 5 c. 1	
23.	Uczeń miał możliwość dokonania na lekcji samooceny	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie
24.	Nauczyciel stosował obiektywne	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie

Parafy 
(kontrolującego/ych)


(dyrektora szkoły)

	kryteria oceniania uczniów (tzn. wystawił oceny zgodnie z wewnątrzszkolnymi warunkami i sposobem oceniania)	Zalecenie (4) bez zalecenia											
25.	Nauczyciel podsumował lekcję	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie
26.	Nauczyciel zadał pracę domowa utrwalającą nowe treści poznane na lekcji	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie
27.	Cele lekcji zostały osiągnięte	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u> 5	Nie
28.	Dyrektor obserwował lekcje matematyki w danej klasie: a. w roku 2016/2017 -2 lekcje b. w roku 2015/2016 c. w roku 2014/2015 d. nie dotyczy klasa IV-SP, I LO i Technikum	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. <u>c.</u> d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a. b. c. d.	a.1 c.1		
		informacja Dyrektora szkoły - bez zalecenia a. w roku 2016/2017 -2 lekcje: III c, Ib; w roku 2015/2016: III c, Ib; 14/15 - IIIb, Ib											
29.	Opracowany przez dyrektora szkoły plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 uwzględnia podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, w tym <i>Podniesienie jakości edukacji matematycznej, przyrodniczej i informatycznej.</i>												
		Zalecenie (6), bez zalecenia Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 uwzględnia podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, w tym <i>Podniesienie jakości edukacji matematycznej, przyrodniczej i informatycznej.</i>											

Parafy 
(kontrolującego/ych)


(dyrektora szkoły)

30.	Program nauczania matematyki w klasie objętej kontrolą jest włączony do szkolnego zestawu programów nauczania	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	Tak 5	Nie
		Zalecenie (7) bez zalecenia											
31.	Nauczyciel posiada kwalifikacje do nauczania matematyki	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	<u>Tak</u>	Nie	Tak 5	Nie
		Zalecenie (8), bez zalecenia dotyczy wszystkich (3) nauczycieli w szkole uczących w 5 obserwowanych klasach											

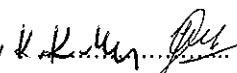
6. Zalecenia: nie wydano

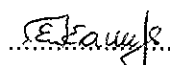
Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.), dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ prowadzący o otrzymanych zaleceniach oraz organ prowadzący i Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Olszewo - Borki 20.11.17r
Miejscowość, data

Olszewo - 17.11.2017r.
Miejscowość, data

Parafy 
(kontrolującego/ych)

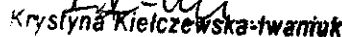

(dyrektora szkoły)

DYREKTOR GIMNAZJUM



mgr Elżbieta Kacprzyk

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie



Krystyna Kiełczewska-twanuk

WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie



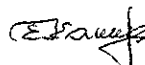
Jolanta Godlewska

Podpis i pieczęć imienna
dyrektora kontrolowanej szkoły

Podpis i pieczęć imienna
kontrolującego/ kontrolujących

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR GIMNAZJUM

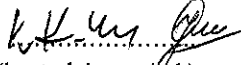


mgr Elżbieta Kacprzyk

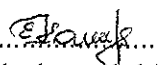
Poświadczam odbiór protokołu kontroli 20.11.17r

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy



(kontrolującego/ych)



(dyrektora szkoły)