

KPU.5533.77.2015.TG

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w LXVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Tytusa Chałubińskiego, ul. Narbutta 31 w Warszawie, którego dyrektorem jest Pani Anna Filipowska
2. Kontrolę w dniu 14 września 2015 r. przeprowadziła Teresa Glinka, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 08 września 2015 r. nr KPU.5533.77.2015.TG, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„przestrzeganie praw ucznia i wewnętrznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania przez dyrektora szkoły”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, nauczycielem ... oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) statut szkoły, szczególnie w części dotyczącej praw ucznia i wewnętrznego systemu oceniania obowiązujący do 31 sierpnia 2015 r.
 - 2) dokument „zasady oceniania w zakresie języka polskiego rok szkolny 2014/2015”,
 - 3) protokoły Rady Pedagogicznej LXVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Tytusa Chałubińskiego w Warszawie w części dotyczącej klasyfikowania i promowania uczniów oraz podjęte uchwały w przedmiotowej sprawie,
 - 4) dziennik lekcyjny [REDACTED]
 - 5) dziennik zajęć – rok szkolny 2014/2015
 - 6) dziennik pedagoga szkolnego 2014/2015,
 - 7) dziennik zajęć pozalekcyjnych w ramach dodatkowej godziny z Karty Nauczyciela, rok szkolny 2010/2011, 2013/2014, 2014/2015,
 - 8) arkusz ocen ucznia pozostającego w księdze uczniów pod [REDACTED] oraz protokoły egzaminów poprawkowych z
inna:

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 9) dokument – indywidualny program dla ucznia
z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
- 10) [REDAKTOWANE]
- 11) pismo do Dyrektora szkoły z dnia 27 sierpnia 2015 r. prośba
o [REDAKTOWANE]
- 12) pismo znak: [REDAKTOWANE] odpowiedź Pani Dyrektor na
powyższe pismo,
- 13) pismo/wyjaśnienia Dyrektora szkoły z dnia 16.09.2015 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 01 września 2015 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo [REDAKTOWANE] ucznia LXVIII Liceum Ogólnokształcącego im. Tytusa Chałubińskiego, ul. Narbutta 31 w Warszawie, pozostającego w księdze uczniów pod nr [REDAKTOWANE], dotyczące między innymi [REDAKTOWANE]. Ze względu na przedmiot sprawy, wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie, w dniu 14 września 2015 r., przeprowadził kontrolę doraźną w zakresie: „Przestrzeganie praw ucznia oraz wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania przez dyrektora szkoły.”

Podczas kontroli, przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, nauczycielem [REDAKTOWANE] oraz dokonano analizy przedmiotowej dokumentacji.

Biorąc pod uwagę zastrzeżenia zawarte we wniosku, analizie poddano przedmiotową dokumentację. Przedłożony dokument „zasady oceniania w zakresie [REDAKTOWANE]” został opracowany przez zespół przedmiotowy dla wszystkich klas liceum, co jest niezgodne z obowiązującymi do 31 sierpnia 2015 r. przepisami § 6 ust. 1 i 1a rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów (...) (Dz. U. z 2007 r. Nr 83, poz. 562 ze zm.). Stanowi uogólnione kryteria wymagań na poszczególne oceny i zawiera niezgodne, lub/i niezrozumiałe zapisy w zakresie sposobów i form oceniania, np.:

- „aktywność ucznia – podczas zajęć lekcyjnych jest oceniana bezpośrednio na lekcji oceną lub w kategoriach plus-minus (według przedmiotowych kryteriów oceniania)”; brak opisu sposobu oceniania aktywności ucznia,
- „zeszyt przedmiotowy – jest sprawdzany wrywkowo w ciągu całego semestru. Podczas kontroli należy zwracać uwagę na: systematyczność, jakość wykonywanych prac, estetykę”; zgodnie z obowiązującymi do 31 sierpnia 2015 r. przepisami ww. rozporządzenia, uczeń jest oceniany za wiedzę i umiejętności, a nie za zawartość zeszytu przedmiotowego,
- zapis „prace klasowe typu maturalnego oceniane będą zgodnie z zasadami oceny stosowanymi na maturze. Ocenę pozytywną otrzymuje uczeń, który uzyskał powyżej 30 % punktów możliwych do zdobycia”; należy zauważyć, że zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia, ocenianie osiągnięć edukacyjnych uczniów polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez uczniów wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej oraz realizowanych w szkole programów nauczania uwzględniających tę podstawę programową. Zatem, różnego rodzaju testy i egzaminy próbne mają cel diagnostyczny i mają służyć uczniom, rodzicom i nauczycielom, ale ich

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- [REDACTED] Przepisy wyżej cytowanego rozporządzenia wyraźnie wskazują, że egzamin poprawkowy jest przeprowadzany w dwóch formach (w przypadku [REDACTED] – pisemnej i ustnej). Niestawienie się Ucznia na część ustną jest równoznaczne z nieprzeprowadzeniem egzaminu poprawkowego ww. przedmiotu. Zatem wystawienie oceny rocznej niedostatecznej z [REDACTED] jest niezgodne z przepisami § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto należy podnieść, że strony podają odmienne stanowiska dotyczące faktu niestawienia się Ucznia na ww. część egzaminu poprawkowego. Niemniej jednak stwierdzić należy, że powyższy egzamin nie odbył się i bezzasadna była dyskusja Rady Pedagogicznej ([REDACTED] 2015 r.) nad [REDACTED] natomiast zgodnie z § 21 ust. 8 ww. rozporządzenia, na podstawie pisma [REDACTED] (usprawiedliwienia nieobecności [REDACTED] do Dyrektora szkoły z dnia 27 sierpnia 2015 r., Dyrektor szkoły powinien wyznaczyć nowy termin egzaminu poprawkowego z [REDACTED]

Należy podnieść, że zarówno powyższa dyskusja, jak i zapisy w § 23 pkt 10 lit. b i c „wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów” oraz wyjaśnienia Pani Dyrektor, np. „*wyjaśniłam, że na taką promocję musi być zgoda rady pedagogicznej, która rozpatrując wnioski, bierze pod uwagę możliwości edukacyjne ucznia oraz m.in. frekwencję – w tym nieobecności nieusprawiedliwione i ocenę zachowania*” są niezgodne z zapisami ww. rozporządzenia oraz pozostają w sprzeczności z art. 44b, pkt 3, ust. 1 Ustawy o systemie oświaty, gdzie wyraźnie wskazano, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznaniu przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego w szkole programu nauczania. Na ocenę osiągnięć edukacyjnych ucznia nie może wpływać jego postawa oraz zachowanie.

Przedłożony podczas kontroli „dziennik zajęć rok szkolny 2014/2015 [REDACTED] - zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej” oraz zeszyt stanowiący „dziennik zajęć pozalekcyjnych w ramach dodatkowej godziny z Karty Nauczyciela, rok szkolny 2010/2011, 2013/2014, 2014/2015”, prowadzone są niezgodnie z przepisami § 13 ust. 1 i 3 rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z dnia 2 września 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Z powyższych dzienników wynika, że Uczeń nie uczestniczył w dodatkowych zajęciach w zakresie [REDACTED]. Nauczycielka przedmiotu, podczas przeprowadzonej rozmowy podkreśliła, że jest to Uczeń zdolny.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357), nauczyciel obowiązany jest, między innymi rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą oraz wspierać każdego ucznia w jego rozwoju. Wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują, że [REDACTED] nie dostosowuje wymagań edukacyjnych do potrzeb i możliwości ucznia, w tym do zaleceń wynikających z opinii lub/i z orzeczeń w stosunku do niektórych uczniów.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2) Statut LXVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Tytusa Chalubińskiego, ul. Narbutta 31 w Warszawie, w tym zapisy wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania są niezgodne/niespójne z przepisami prawa oświatowego, co przekłada się na błędne tworzenie dokumentacji szkoły i podejmowanie działań szkoły.
- 3) Szkoła nie przestrzega przepisów w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania, w szczególności w zakresie dostosowania wymagań edukacyjnych do potrzeb i możliwości psychofizycznych uczniów, przeprowadzania egzaminów poprawkowych, warunkowej promocji uczniów, określonych w obowiązującym do 31 sierpnia 2015 r. rozporządzeniu MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.).
- 4) W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że ocena roczna klasyfikacyjna z [REDAKTED] została ustalona niezgodnie z przepisami § 21 ust. 1 w związku § 21 ust. 8 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym należy możliwie jak najszybciej przeprowadzić egzamin poprawkowy w formie pisemnej i ustnej oraz ustalić roczną ocenę klasyfikacyjną z [REDAKTED]
- 5) Poddane analizie uchwały rady pedagogicznej w sprawie klasyfikacji i promocji uczniów/ukończenia szkoły uczniów są podejmowane niespójnie z przepisami prawa oświatowego.
- 6) Poddane analizie dzienniki zajęć dodatkowych prowadzone są niezgodnie/niespójnie z przepisami rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z dnia 2 września 2014 r., poz. 1170 ze zmianami).

7. Zalecenia:

- 1) Przeprowadzić egzamin poprawkowy z [REDAKTED] zgodnie z art. 44m ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz § 11 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).
- 2) Wzmocnić nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole zgodnie z art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357),
- 3) W podejmowaniu uchwał stosować się do zapisów wynikających z art. 41 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), a w przypadku podjęcia uchwały z naruszeniem prawa podejmować działania, zgodnie z art. 41 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy.
- 4) Dostosować zapisy w statucie szkoły, w tym dotyczące wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, w szczególności przepisów Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 5) Klasyfikowanie i promowanie uczniów, w tym egzaminy poprawkowe organizować i przeprowadzać zgodnie z ww. przepisami prawa oświatowego.
- 6) Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad prowadzeniem dokumentacji szkoły, w tym dzienników zajęć dodatkowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zmianami).

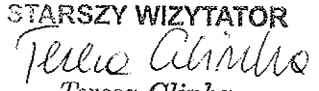
Termin realizacji zaleceń:

- **zalecenie nr 1, 3 i 5 – do 7 dni od dnia wydania zaleceń**
- **zalecenia nr 2,4 i 6 – do 30 dnia od dnia wydania zaleceń**

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
9. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

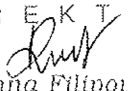
10. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Teresa Glinka
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

D Y R E K T O R

23 września 2015 r. mgr Anna Filipowska
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 23 września 2015 r.

(miejscowość i data)

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.