



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.571.1.2016.MBr

Radom, dn.13 czerwca 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Głowaczowie.
Adres szkoły: ul. Warecka 10, 26 -903 Głowaczów, powiat kozienicki.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pani Magdalena Wilkowicz.
 2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Broła i Katarzyna Zagańczyk.
Upoważnienia nr DRA.571.1.2016.MBr z dnia 25 maja 2016 r. –
Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 2 czerwca 2016 r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem:.
 3. Tematyka kontroli:
„Realizacja zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 2, 3, 6 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.)”.
- W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – Panią Magdaleną Wilkowicz
- 2) dokonano:
 - obserwacji zajęć: język angielski i religia,
 - oglądu łazienek szkolnych,
- 3) przeanalizowano:
 - dokumentację przebiegu nauczania:
 - dziennik zajęć lekcyjnych klas IVa, V, VIb,
 - statut szkoły w części dot. organizacji i form współdziałania z rodzicami (prawnymi opiekunami),

Parafy* *Małgorzata Broła* *M. Wilkowicz*
kontrolującego dyrektora szkoły

- procedurę współpracy z rodzicami PSP im. Tadeusza Kościuszki w Głowaczowie,
- wyniki sprawdzianów z kolejnych lat kalendarzowych (ostatnie 3 lat),
- dokumentację potwierdzającą kwalifikacje zawodowe 3 wybranych nauczycieli,
- dokumentację potwierdzającą współdziałanie z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania i opieki – harmonogram spotkań z rodzicami, wybrane dzienniki lekcyjne,
- plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 w części dot. obserwacji pracy nauczycieli.

4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Kontrolujące dokonały obserwacji lekcji

Nauczyciel uczący przedstawił cel lekcji, oczekiwania i kryteria lecz nie upewnił się czy uczniowie je rozumieją. Ponadto uczniowie nie otrzymywali informacji zwrotnej dotyczącej ich pracy na lekcji oraz nie wystąpiły sytuacje, w których prezentowaliby oni swoje opinie czy inicjatywy. Poza tym nauczyciel nie motywował uczniów do angażowania się w proces uczenia się (zadając pytania sam udzielał odpowiedzi, nie zwracał uwagi na tych uczniów, którzy nawet nie śledzili tekstu z podręcznika) oraz nie stwarzał sytuacji, w której mogliby oni podejmować indywidualne decyzje. Nie dostrzeżono przejawów indywidualizacji w czasie lekcji, bowiem wszyscy wykonywali te same zadania w tym samym tekście i otrzymali tę samą pracę domową. Lekcja była prowadzona według scenariusza, nie uwzględniał on zdania uczniów na temat przebiegu zajęć. kierując pytania do uczniów, odpytywała tylko tych, którzy się zgłaszali, brak jednak ocen za aktywność. Skutkowało to małym zaangażowaniem uczniów. nie zwracała uwagi na pozostałych uczniów, którzy siedzą i nawet nie śledzą tekstu w książce, skupiając uwagę na tym uczniu, który w danym momencie odpowiada lub czyta. na zadane przez siebie pytanie udziela odpowiedzi lub prosi uczniów, a następnie pisze na tablicy prawidłowy tekst. Uczniowie nie podchodzą do tablicy w celu napisania prawidłowych odpowiedzi.

Podczas przemieszczania się do sali lekcyjnej, w której odbywała się lekcja, na korytarzu szkolnym, na parterze, wizytator wraz z panią dyrektorką spotkały się z panią (od około dziesięciu minut trwała już lekcja).

odbywała się w bardzo małej sali. Uczniowie siedzieli dookoła stolików zestawionych wzdłuż środka sali. Nie wszyscy siedzieli przy stolikach, dwie uczennice siedziały na krzeselkach na końcu sali, przy ścianie. Obecnych była 18 uczniów. Wizytator pozostał na zewnątrz sali i przeprowadził obserwację lekcji przez otwarte drzwi (brak możliwości przebywania w sali). Od rozpoczęcia obserwacji do jej zakończenia uczniowie kolorowali obrazki zawarte w podręczniku. Siedzieli ścieśnieni, co powodowało konflikty, gdyż każde



Parafy*.....
kontrolującego dyrektora szkoły

z dzieci miało do dyspozycji niewielką powierzchnię. Podczas lekcji i rozmawiała z uczniami na temat używanych przez nich kolorów. Odwołała się do doświadczeń dzieci dot. udziału w Przechylenie klasy nie była adekwatna do obserwowanych zajęć. Dwie uczennice kolorowały obrazki trzymając książkę na kolanach lub kładąc ją na krzeselku, a same siadając na podłodze. dzieci zachowujące się według Niej niewłaściwie, uciszając je. do przyjętych w szkole/klasie zasad.

Kontrola dzienników lekcyjnych klas IVa, V, VI b z roku szkolnego 2015/2016, wykazała, że nie były one kontrolowane przez dyrektora szkoły. W dzienniku kl. IVa brak podpisów nauczyciela wychowania fizycznego w dniach: 14, 16, 30 września 2015 r.; 5, 7, 8, 12, 21, 28, 29 października 2015r.; 21 grudnia 2015r.; 7, 11 stycznia 2016r.; 17 lutego 2016r.; 4, 6, 11 kwietnia 2016r. 11, 16, 23, 25, 30 maja 2016r. Ponadto brak możliwości analizy tematów lekcji wychowania fizycznego z racji nieczytelnych zapisów. Tematy (które wyrywkowo odczytano) nie pokrywają się z rozkładem materiału nauczania wychowania fizycznego w kl. IVa. W dzienniku kl. V część ocen cząstkowych z języka angielskiego w I półroczu została wstawiona ołówkiem (uczniowie: nr 4, 12, 16, 17, 18, 20). Ponadto od początku roku szkolnego 2015/2016 brak zapisów numerów lekcji z przedmiotu w – f oraz brak tematów z języka angielskiego: 8.03 i 12.04 2016r. Trzech uczniów kl. V z j. angielskiego na I półroczu otrzymało oceny niedostateczne, do dnia kontroli osoby te nie otrzymały żadnego wsparcia. Z informacji uzyskanej od dyrektora wynika, iż nauczyciel uczący j. angielskiego prowadzi dodatkowe lekcje tylko w klasach VI (2 godz. w ramach art. 42 ust. 2 pkt 2 KN). W dzienniku lekcyjnym kl. VIb brak zapisów numerów lekcji z przedmiotu w – f. Podstawa programowa z religii i języka angielskiego jest realizowana zgodnie z rozkładem materiału.

Analizie poddano dokumentację dotyczącą wyników szkoły uzyskanych ze sprawdzianu przeprowadzanego na zakończenie klasy szóstej. W ciągu ostatnich trzech lat szkoła plasowała się w następujących staninach: 2014r. wynik wyżej średni (stanin 6), w 2015r. i 2016r. wynik średni z części I ogólnej (stanin 5), natomiast z części II z języka angielskiego wynik niżej średni (4 stanin).

W trakcie pobytu w placówce poddano analizie zapisy statutu (zmiany uchwalone 2 grudnia 2014 r.), dotyczące organizacji i form współdziałania z rodzicami (prawnymi opiekunami) w zakresie nauczania i wychowania. We wskazanym przez panią dyrektor Rozdziale 5 zawarte były uregulowania dotyczące wyłaniania przedstawicieli do Rady Rodziców oraz praw i obowiązków rodziców. Statut nie zawiera zapisów określających organizację i formy współdziałania szkoły z rodzicami (prawnymi opiekunami) w zakresie nauczania, wychowania i profilaktyki. Kontrolującemu przedstawiono „Procedurę współpracy z rodzicami Publicznej

Parafy*  
kontrolującego dyrektora szkoły

Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Głowaczowie”, w której zawarte są między innymi zapisy dotyczące form spotkań z rodzicami. Są nimi: zebrania ogólne z rodzicami, zebrania ogólne z rodzicami i zaproszonymi specjalistami, zebrania klasowe, zebrania klasowe z rodzicami w obecności uczniów, indywidualne konsultacje rodziców z wychowawcami, nauczycielami przedmiotów, pedagogiem, inne spotkania wynikające z planu pracy szkoły. Terminy spotkań z rodzicami ustalane są corocznie w harmonogramie zebrań z rodzicami, który przedstawiany jest nauczycielom i rodzicom na początku roku szkolnego. Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że zebrania ogólne z rodzicami odbywają się co najmniej dwa razy w roku. Podczas kontroli nie przedstawiono protokołów z zebrań ogólnych z rodzicami. Z wyjaśnień pani dyrektor wynika, że informacje o tematyce zebrania z rodzicami odnotowywane są przez nauczycieli/wychowawców w dzienniku lekcyjnym, w miejscu do tego przeznaczonym. Na korytarzu szkolnym znajduje się tablica informacyjna dla rodziców, na której w dniu kontroli znajdowały się: tygodniowy rozkład zajęć, harmonogram przywozów i dowozów, „dekalog dla rodziców”, „50 rad dla rodziców jak włączyć się w edukację własnego dziecka”, terminarz spotkań otwartych dla rodziców w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Kozienicach, harmonogram spotkań otwartych z logopedą, skład Rady Rodziców i przedstawicieli z rad oddziałowych oraz certyfikat „Bezpieczna szkoła”. Analiza planów nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora w latach 2013/2014, 2014/2015 i 2015/2016 wykazała, iż dyrektor planuje corocznie obserwacje pracy nauczycieli w różnych aspektach. Obserwacje planowane są w odniesieniu do wszystkich nauczycieli. W roku szkolnym 2014/2015 u wszystkich nauczycieli zaplanowano obserwacje w temacie realizacji zagadnień programu profilaktycznego, m.in. wdrażanie uczniów do przestrzegania zasad i norm społecznych obowiązujących w szkole. Obserwacje nie były prowadzone u nauczycieli wskazanych:

W bieżącym roku szkolnym zaplanowano obserwacje w zakresie: oceniania pracy uczniów, wdrażania uczniów do aktywności na zajęciach, sposobów rozwiązywania problemów wychowawczych oraz pracy z dzieckiem zdolnym, ale żaden z ww. nauczycieli nie był obserwowany przez dyrektora lub wicedyrektora. Jediną udokumentowaną obserwacją pracy ww. nauczycieli, przedstawioną w dniu kontroli, była hospitacja (arkusz hospitacyjny) pani z dnia 3 kwietnia 2014 roku (rok szkolny 2013/2014). Z wyjaśnień pani dyrektor i wicedyrektor wynika, że nie zawsze dokumentują przeprowadzone obserwacje. W trakcie kontroli uzyskano informacje dotyczące deklaracji rodziców w zakresie nieklasyfikowania ich dziecka i pozostawienia go w klasie pierwszej: klasa 1a – 21 uczniów, rocznik 2008; i 1 dziecko – 2009, klasa 1b – 19 uczniów; 17 rodziców złożyło wniosek o nieklasyfikowanie dziecka i pozostawienie w klasie pierwszej, klasa 1c – 20 uczniów; 17 rodziców złożyło wniosek o nieklasyfikowanie dziecka i pozostawienie w klasie pierwszej.

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

Skontrolowano dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe następujących nauczycieli:

. Wymienieni nauczyciele posiadają kwalifikacje zgodne z przydzielonymi zajęciami edukacyjnymi.

5. Zalecenia

- 1) Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół (Dz. U. Nr 61 z 2001 r., poz. 624 z późn. zm.) w statucie szkoły określić organizację i formy współdziałania z rodzicami (prawnymi opiekunami) w zakresie nauczania, wychowania i profilaktyki.

Termin realizacji: do 30 czerwca 2016 r.

- 2) W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego sprawdzać realizację podstawy programowej przez wszystkich nauczycieli poprzez obserwację prowadzonych przez nich zajęć, kontrolę i ewaluację wewnętrzną, zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).

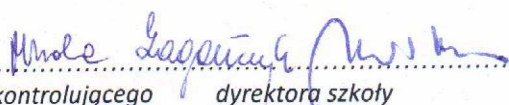
Termin realizacji: do 30 czerwca 2016 r.

- 3) Odnotowywać tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych oraz potwierdzać podpisem przeprowadzenie zajęć edukacyjnych przez nauczycieli zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r. poz. 1170 z późn. zm.).

Termin realizacji: do 30 czerwca 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

Parafy* 
kontrolującego dyrektora szkoły

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 13 czerwca 2016 r.

DYREKTOR
PUBLICZNEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ
im. Tadeusza Kościuszki w Głowaczowie

.....
maria Magdalena Wilińska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Małgorzata Broła

.....
wizytator

STARSZY WIZYTATOR

.....
Katarzyna Zajączek

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
PUBLICZNEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ
im. Tadeusza Kościuszki w Głowaczowie

.....
maria Magdalena Wilińska

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

13.06.2016r.

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły