



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI.5533.9.2016.JP

Siedlce, 14 kwietnia 2016r.

### Protokół kontroli

**1. Nazwa szkoły:**

Zespół Szkół nr 2 w Łosicach, ul Piłsudskiego 9, 08-200 Łosice

**Imię i nazwisko dyrektora szkoły:**

Zbigniew Borysiak

**2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**

Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Siedlcach,  
ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce

Imię i nazwisko kontrolującego:

Krystyna Więclawek - p.o. zastępcy dyrektora Delegatury w Siedlcach Kuratorium  
Oświaty w Warszawie i Janina Piątek - starszy wizytator

Nr upoważnienia:

DSI.5533.9.2016.JP z dnia 12 lutego 2016 r.

**3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:**

6 kwietnia 2016 r. i 11 kwietnia 2016 r.

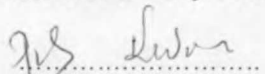
**4. Tematyka kontroli:**


organizacja pracy Zespołu Szkół nr 2 w Łosicach.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano: zapisy w dziennikach lekcyjnych za rok szkolny 2014/2015 oraz 2015/2016, księgę protokołów posiedzeń Rady Pedagogicznej, arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2015/2016 wraz z wykazem nauczycieli zatrudnionych w Zespole Szkół nr 2 w Łosicach uwzględniającym ich kwalifikacje, dokumentację dotyczącą egzaminów poprawkowych przeprowadzonych w roku szkolnym 2014/2015, szkolne plany nauczania, dokumentację dotyczącą monitorowania realizacji podstawy programowej w cyklu kształcenia,
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły.

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły/placówki

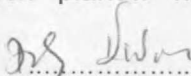
## 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości. Uwagi i wnioski.

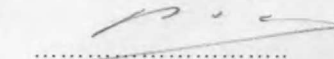
W dniu 2 marca 2016 r. do Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo w którym zwraca się z prośbą o zbadanie zasadności zarzutów zawartych we wniosku z dnia 15 stycznia 2016 r. Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 2 w Łosicach dotyczącym odwołania pana Zbigniewa Borysiaka z funkcji dyrektora Zespołu Szkół nr 2 w Łosicach. Zarzuty dotyczą niezwołania posiedzenia Rady Pedagogicznej na wniosek nauczycieli, braku zastępstw za nieobecnych nauczycieli i wynikającego stąd zagrożenia niezrealizowania podstawy programowej, zatrudniania nauczycieli niezgodnie z kwalifikacjami, nieprawidłowości w powoływaniu komisji egzaminacyjnych, nieinformowania Rady Pedagogicznej o planowanych działaniach wobec Zespołu.

Zarzut dotyczący niezwołania posiedzenia Rady Pedagogicznej na wniosek nauczycieli należy uznać za zasadny. Na podstawie art. 40 ust 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2015.2156 ze zm.) zebrania rady pedagogicznej mogą być organizowane na wniosek co najmniej 1/3 członków rady pedagogicznej. Z dokumentacji znajdującej się w szkole wynika, że 12 spośród 31 zatrudnionych w Zespole nauczycieli, powołując się na § 30 pkt 8 Statutu Zespołu Szkół nr 2 w Łosicach, zwróciło się do Dyrektora o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia. Wniosek wpłynął do sekretariatu szkoły w dniu 2 listopada 2015 roku. Dyrektor twierdzi, że wyraził zgodę na piśmie, jednakże brak potwierdzenia tego faktu w dokumentacji szkoły. Analiza dokumentów wskazuje, że wnioskowane przez nauczycieli posiedzenie Rady Pedagogicznej nie zostało zwołane.

Zasadny jest również zarzut związany z nieorganizowaniem zastępstw za nieobecnych nauczycieli i wynikające z tego zagrożenie dotyczące niezrealizowania podstawy programowej z poszczególnych przedmiotów. W trakcie kontroli przeanalizowano wpisy w dziennikach lekcyjnych z roku szkolnego 2014/2015 oraz 2015/2016 i ustalono, że w dziennikach lekcyjnych znajdują się zapisy informujące o nieobecności nauczyciela, najczęściej podany jest powód tej nieobecności, natomiast brak potwierdzenia, że w tym czasie młodzież miała zorganizowaną opiekę. Szkoła nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi ewidencjonowanie zastępstw za nieobecnych nauczycieli. Na podstawie dostępnej w placówce dokumentacji ustalono, że podstawa programowa z poszczególnych przedmiotów jest monitorowana przez nauczycieli i wicedyrektora. Nauczyciele w dziennikach wpisują co miesiąc liczbę zrealizowanych godzin z danego przedmiotu i sumują godziny za półrocze i rok szkolny, wicedyrektor natomiast wypełnia kartę monitorowania realizacji ramowych planów nauczania w cyklu kształcenia dla określonej klasy ze wszystkich przedmiotów.

Kontrolujący przeanalizowali „Karty monitorowania realizacji ramowych planów nauczania w cyklu kształcenia 2012/2013 - 2014/2015” dla III Liceum Ogólnokształcącego oraz „Karty monitorowania realizacji ramowych planów nauczania w cyklu kształcenia 2012/2013 - 2014/2015” dla zawodu mechanik pojazdów samochodowych w Zasadniczej Szkole Zawodowej. Stwierdzono przypadki niezrealizowania minimalnego wymiaru godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych określonego w rozporządzeniu MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. 2012 poz. 204).

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

W Liceum Ogólnokształcącym dotyczy to następujących przedmiotów:

- wiedza o społeczeństwie poziom rozszerzony - nie zrealizowano 24 godziny,
- język polski - nie zrealizowano 13 godzin,
- geografia - nie zrealizowano 11 godzin,
- historia i społeczeństwo - nie zrealizowano 2 godziny.

W Zasadniczej Szkole Zawodowej w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych w cyklu 2012/2013 – 2014/2015 nie został zrealizowany minimalny wymiar godzin z przedmiotów:

- technologia napraw zespołów i podzespołów mechanicznych pojazdów samochodowych - nie zrealizowano 28 godzin,
- technologia napraw układów elektrycznych i elektronicznych pojazdów samochodowych - nie zrealizowano 6 godzin,
- wiedza o społeczeństwie - nie zrealizowano 2 godziny,
- chemia - nie zrealizowano 2 godziny,
- fizyka - nie zrealizowano 1 godziny,
- język rosyjski zawodowy w branży samochodowej - nie zrealizowano 1 godziny.

Na podstawie analizy „Karty monitorowania realizacji ramowych planów nauczania w cyklu kształcenia 2012/2013 – 2015/2016” w zawodzie technik informatyk ustalono, że z przedmiotu programowanie aplikacji internetowych oraz z przedmiotu administracja bazami danych, których realizacja zakończyła się w I semestrze roku szkolnego 2015/2016 (w styczniu odbył się ostatni egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe) nie została zrealizowana podstawa programowa. Na 210 godzin zaplanowanych dla przedmiotu programowanie aplikacji internetowych zostało zrealizowanych 186 godzin (nie zrealizowano 24 godziny). Natomiast z przedmiotu administracja bazami danych do minimalnego wymiaru godzin brakuje 10 godzin. Niezrealizowana została także podstawa programowa z przedmiotu systemy baz danych (nie zrealizowano 23 godziny) oraz z przedmiotu witryny i aplikacje internetowe (nie zrealizowano 5 godzin). Realizacja treści z tych przedmiotów zakończyła się w I semestrze 2015/2016 r. (w II semestrze nie ma przedmiotów zawodowych w planach nauczania).

Kontrolujący przeanalizowali również „Kartę monitorowania realizacji ramowych planów nauczania w cyklu kształcenia 2013/2014 – 2016/2017” w zawodzie technik informatyk. Z analizy wynika, że z przedmiotu sieci komputerowe, którego realizacja zakończyła się w II klasie, nie zrealizowano minimalnego wymiaru godzin (brakuje 29 godzin), z przedmiotu administracja sieciami systemami operacyjnymi, którego realizacja również zakończyła się w II klasie, z zaplanowanych 90 godzin zrealizowano 77 (nie zrealizowano 13). Podobna sytuacja wystąpiła w odniesieniu do przedmiotu język angielski zawodowy w branży informatycznej (realizacja zaplanowana na I semestr 2015/2016, nie zrealizowano 13 godzin).

Z przeprowadzonej kontroli wynika, że realizacja podstawy programowej z poszczególnych przedmiotów jest monitorowana, jednakże w sytuacji, gdy pojawiło się zagrożenie, że nie zostanie zrealizowany minimalny wymiar godzin z danego przedmiotu, dyrektor nie podjął stosownych działań. Za nieobecnych nauczycieli nie były organizowane zastępstwa. Brak również dokumentacji potwierdzającej, że w tym czasie uczniowie znajdowali się pod opieką nauczyciela.

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Ponadto stwierdzono uchybienia w prowadzeniu dzienników lekcyjnych (pojedyncze przypadki niewpisania tematu i nieodnotowania obecności uczniów, niewłaściwe sformułowanie tematu, np. „Jeziora” lub „Migracje”, używanie korektora, brak paraf przy skreśleniach, wpisywanie tematu fioletowym długopisem).

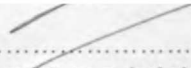
Zasadny jest także zarzut dotyczący zatrudniania nauczycieli niezgodnie z kwalifikacjami. Na podstawie udostępnionego przez dyrektora szkoły arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2015/2016 zatwierdzonego przez Wicestarostę w dniu 28.08.2015 roku oraz wykazu nauczycieli pracujących w Zespole Szkół nr 2 w Łosicach uwzględniający ich kwalifikacje, dokonano sprawdzenia zgodności przydziału zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami nauczycieli. Sprawdzono wszystkich nauczycieli wykazanych w arkuszu organizacyjnym Zespołu na rok szkolny 2015/2016. Ze względu na pojawienie się wątpliwości dyrektor podał informacje, których nie było w wykazie, dotyczące kwalifikacji nauczycieli:

Następnie na prośbę kontrolujących przedstawił dokumenty potwierdzające kwalifikacje następujących nauczycieli :

Ustalono, że spośród 31 nauczycieli nie wszyscy mają kwalifikacje do prowadzenia przydzielonych im przez dyrektora zajęć edukacyjnych. Są to nauczyciele:



  
parafy kontrolującego

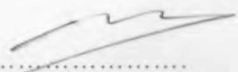
  
dyrektora szkoły/placówki

Wyżej wymienione osoby (pkt 1 – 4) nie posiadają kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela teoretycznych przedmiotów zawodowych w technikum zgodnie z § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. 2015 poz. 1264).

Z dokumentacji posiadanej w szkole oraz z wyjaśnień dyrektora wynika, że w żadnym z wymienionych przypadków dyrektor szkoły, planując przydział zajęć nauczycielom nieposiadającym kwalifikacji, nie wystąpił o zgodę do Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Na podstawie przedłożonej do wglądu dokumentacji dotyczącej egzaminów poprawkowych w roku szkolnym 2014/2015 ustalono, że do egzaminu poprawkowego w Zespole Szkół nr 2 przystąpiło 42 uczniów, w tym 12 uczniów LO, 26 uczniów Technikum i 4 uczniów ZSZ. Dyrektor Zespołu Zarządzeniem nr 8/14/15 z dnia 11.08.2015 r. powołał 8 składów Komisji do przeprowadzenia egzaminów poprawkowych w dniach 24.08.2015 r. – 26.08.2015 r. Ze wszystkich przedmiotów zdawanych przez uczniów dyrektor wyznaczył właściwe terminy egzaminów poprawkowych tj. w ostatnim tygodniu ferii letnich (24 i 26 sierpnia). Dyrektor szkoły zapewnił, że wszyscy nauczyciele wchodzący w skład Komisji byli pracownikami Zespołu Szkół nr 2 w Łosicach i wszyscy mają umowy na czas nieokreślony. Z przeprowadzonej kontroli wynika, że 5 z 8 Komisji zostało powołanych właściwie, natomiast w pozostałych 3 Komisjach stwierdzono uchybienia. W skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z technologii napraw zespołów i podzespołów pojazdów samochodowych powołany został jako egzaminujący nauczyciel nieposiadający kwalifikacji do przedmiotów zawodowych branży samochodowej, a do egzaminu z technologii napraw układów elektrycznych i elektronicznych pojazdów samochodowych powołano tego samego nauczyciela jako członka Komisji. Do przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z geografii na członka Komisji powołano nauczyciela języka polskiego, który nie posiada kwalifikacji do nauczania geografii lub przedmiotów pokrewnych. Należy stwierdzić, że 3 Komisje zostały powołane z naruszeniem § 21 ust. 5 obowiązującego wówczas Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.).

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły/placówki

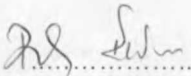
## 6. Zalecenia:

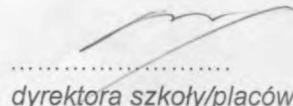
- 1) Zatrudniać nauczycieli zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1264).
- 2) W przypadku zaistnienia potrzeby zatrudnienia nauczyciela nieposiadającego wymaganych kwalifikacji zgodnie z art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2014. 191 ze zm.) należy wystąpić do Mazowieckiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o wyrażenie zgody.
- 3) Realizować zajęcia edukacyjne w wymiarze nie niższym niż minimalny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określonych w ramowych planach nauczania dla ZSZ, Liceum Ogólnokształcącego i Technikum zgodnie z załącznikiem nr 6, 7 i 8 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Z 2012 r. poz. 204).
- 4) Egzaminy poprawkowe należy przeprowadzać zgodnie z § 18 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 poz. 843).
- 5) W przypadku nieobecności nauczyciela zaleca się przydzielać innym nauczycielom godziny doraźnych zastępstw stosownie do zapisu art. 35 ust. 2a Karty Nauczyciela lub zatrudnić innego nauczyciela na podstawie umowy o pracę na czas określony zgodnie z przepisem art. 10 ust. 7 Karty Nauczyciela (t.j. Dz. U. 2014. 191 ze zm.).
- 6) W ramach zadań dyrektora wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty należy zapewnić uczniom opiekę w szkole w razie nieobecności nauczyciela.
- 7) Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w tym art. 40 ust. 5 (Dz.U.2015.2156 ze zm.).

Podstawa prawna: art. 39 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. systemie oświaty (t.j.Dz.U.2015.2156 ze zm.)

### **Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.**

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

  
.....  
parafy kontrolującego

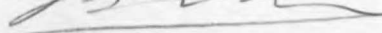
  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

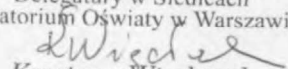
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Siedlce, 14 kwietnia 2016 r.  
Miejscowość, data

DYREKTOR SZKOŁY

  
..... mgr. Zbigniew Borysiak .....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA  
Delegatury w Siedlcach  
Kuratorium Oświaty w Warszawie  
  
Krystyna Więclawek


STARSZY WIZYTATOR

  
Janina Piątek

.....  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

14.04.2016  
  
..... mgr. Zbigniew Borysiak .....  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki