



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Płock, 17 marca 2017 r.

DPŁ.5533.31.2017.NI

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły:
Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą.
Adres szkoły: **ul. Władysława Jagiełły 24,**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **p.o. dyrektora Pani Renata Kozakiewicz**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imiona i nazwiska kontrolujących:
 - Katarzyna Majewska – Zastępca Dyrektora Delegatury w Płocku;
upoważnienie nr DPŁ.5532.31.2017.NI z dnia 07 marca 2017 r.
 - Nina Igielska - starszy wizytator;
upoważnienie nr DPŁ.5532.31.2017.NI z dnia 07 marca 2017 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **8 marca 2017 r. /środa/.**
4. Tematyka kontroli:

„Prawidłowość klasyfikowania i promowania w zakresie dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą”.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą z dnia 13 lutego 2017 r., które wpłynęło do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w dniu 20 lutego 2017 r.

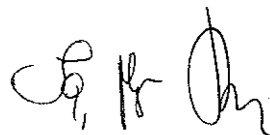
W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy wyjaśniające z Panią Renatą Kozakiewicz – p.o. dyrektorem szkoły i wicedyrektorem szkoły – Panią Eleonorą Krysiak. Dokonano analizy dokumentacji przebiegu nauczania, w tym:

- Statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą;
- Uchwała Rady Pedagogicznej nr 110/2008/2009 z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie utworzenia w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą Publicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych;

- „Szkolny Zestaw Programów Nauczania dla szkół dla dorosłych w systemie zaocznym w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą na rok szkolny 2016/2017”;
- „Szkolny zestaw podręczników na rok szkolny 2016/2017 dla Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych”;
- „Plan nauczania dla trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych/Forma zaoczna/rok szkolny 2016/2017”;
- Protokoły Rady Pedagogicznej (protokół nr 6/2008/2009 z dnia 4.II.2009 r.; protokół nr 8/2016/2017 z dnia 13.01.2017 r.; protokół nr 6/2016/2017 z dnia 8.12.2016 r.; protokół nr 18/2015/2016 z dnia 21.06.2016 r.; protokół nr 9 z dnia 9.II.2017 r.);
- Uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy na semestr programowo wyższy;
- Protokoły z egzaminów semestralnych w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Czerwińsku n/Wisłą (z egzaminów pisemnych i ustnych);

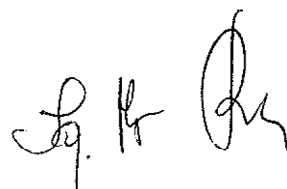
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

- I. W zakresie dotyczącym Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, na podstawie udostępnionej przez dyrektora szkoły dokumentacji, ustalono co następuje:
 - 1) Statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą w lewym górnym rogu zawiera zapis „Projekt Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych przyjęty przez Radę Pedagogiczną uchwałą nr 110/2009 w dniu 20 kwietnia 2009 r.”
 - 2) W protokole nr 6/2008/2009 z plenarnego posiedzenia Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku n/Wisłą z dnia 4 lutego 2009 r. znajduje się zapis „Ad. 10 Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę w sprawie utworzenia w Zespole Szkół Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. Uchwała rady pedagogicznej nr 110/2008/2009 z dnia 4.II.2009 r. w sprawie utworzenia w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku n/Wisłą Publicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. § 1 Jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie potrzeby utworzenia w Zespole Szkół w Czerwińsku n/Wisłą 3-letniego Publicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. § 2 Rada Pedagogiczna zobowiązuje dyrektora szkoły do podjęcia stosownych starań i procedur umożliwiających utworzenie w roku szkolnym 2009/2010 w Zespole Szkół w/w szkoły”.
 - 3) Rozdział I § 1 ust. 2 „Szkoła działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz przepisy wykonawcze” wskazuje, iż statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą jest nieaktualny. Obecnie ww. podstawa prawna posiada status aktu prawnego – wygaśnięty. Obowiązujący przepis,



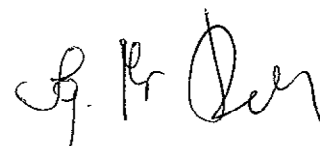
to tekst jednolity ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) wprowadzony Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 października 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o systemie oświaty. Data ogłoszenia - 2 grudnia 2016 r., data wydania - 31 października 2016 r.

- 4) Rozdział VI Słuchacze szkoły § 22 został opracowany w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania do publicznych szkół oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. z 2004 r., Nr 26, poz. 232). Obecnie akt prawny posiada status - uznany za uchylony (uchylono dnia 19 stycznia 2014 r.).
- 5) Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą zawiera zapisy niezgodne z przepisami aktualnego prawa oświatowego, a mianowicie:
 - a) § 8 ust. 7 „Do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej należy:
a) (...) b) zatwierdzanie wyników klasyfikacji i promocji uczniów, (...)”, co jest niezgodne z zapisami art. 41 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty, który brzmi „podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów”. Ponadto brak zapisu kompetencji stanowiącej rady pedagogicznej w zakresie „ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą lub placówką przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły lub placówki” zgodnie z zapisami art. 41 ust. 1 pkt. 6 ww. ustawy.
 - b) § 27 brzmi: „ust. 1. Ocenianie wewnątrzszkolne osiągnięć edukacyjnych słuchaczy polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez słuchacza wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z programów nauczania oraz formułowania oceny. ust. 2. Ocenianie wewnątrzszkolne ma na celu: a) poinformowanie słuchacza o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych i postępach w tym zakresie, b) pomoc słuchaczowi w samodzielnym planowaniu swojego rozwoju, c) motywowanie słuchacza do dalszej pracy, d) dostarczenie słuchaczom informacji o postępach, trudnościach i specjalnych uzdolnieniach, e) umożliwienie nauczycielom doskonalenia organizacji i metod pracy dydaktyczno-wychowawczej”. Zapisy art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty wskazują, iż „(...) 3. Ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: 1) wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego lub (...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania; 2) wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania – w przypadku dodatkowych zajęć edukacyjnych”. Ponadto ust. 5 tejże ustawy określa „5. Ocenianie osiągnięć edukacyjnych (...) ucznia odbywa się w ramach oceniania wewnątrzszkolnego, które ma na celu: 1) informowanie (...) o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych (...) oraz o postępach w tym zakresie; 2) udzielanie (...) pomocy w nauce poprzez przekazanie



uczniowi informacji o tym, co zrobił dobrze i jak powinien się dalej uczyć; 3) udzielanie wskazówek do samodzielnego planowania własnego rozwoju; 4) motywowanie (...) do dalszych postępów w nauce (...); 5) dostarczanie (...) nauczycielom informacji o postępach i trudnościach w nauce (...) oraz o szczególnych uzdolnieniach (...); 6) umożliwienie nauczycielom doskonalenia organizacji i metod pracy dydaktyczno-wychowawczej”.

- c) § 28 brzmi: „Ocenianie wewnątrzszkolne w szkole dla dorosłych obejmuje: a) formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych oraz informowanie słuchacza, b) bieżące ocenianie i śródroczne klasyfikowanie, według skali i w formach przyjętych w danej szkole oraz zaliczanie niektórych zajęć edukacyjnych, c) przeprowadzanie egzaminów klasyfikacyjnych, d) ustalanie ocen klasyfikacyjnych na koniec roku szkolnego (semestru) i warunki ich poprawiania”. Art. 44b ust. 8 cytowanej ustawy wskazuje, iż „Ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje: 1) formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych (...), a w szkole policealnej – semestralnych, ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz zajęć (...); 3) ustalanie ocen bieżących i śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych (...) 4) przeprowadzanie egzaminów klasyfikacyjnych, o których mowa w (...) 5) ustalanie (...) a w szkole policealnej - semestralnych, ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz zajęć, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 3, oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania; 6) ustalanie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane (...) a w szkole policealnej - semestralnych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych (...)”.
- d) § 30 ust. 1 i 2 wskazuje, iż „1. Oceny są jawne. Sprawdzone i ocenione prace kontrolne słuchacze otrzymują do wglądu na zasadach określonych przez nauczycieli. 2. Na prośbę słuchacza nauczyciel ustalający ocenę powinien ją uzasadnić”. Art. 44u. ust. 2 ustawy wskazuje na konieczność wprowadzenia do statutu szkoły zapisów o sposobie uzasadniania oraz udostępniania sprawdzonych i ocenionych prac słuchacza, a mianowicie „W szkole dla dorosłych oceny są jawne dla słuchacza (...). 3. Nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę w sposób określony w statucie szkoły dla dorosłych. 4. Sprawdzone i ocenione pisemne prace słuchacza szkoły dla dorosłych są udostępniane słuchaczowi, (...). 6. Sposób udostępniania dokumentacji, o której mowa (...), określa statut szkoły dla dorosłych”.
- e) § 30 ust. 3 mówi, że „Egzaminy semestralne i końcowe powinny odbywać się w terminach ustalonych według następujących zasad: a) termin egzaminów powinien być podany do wiadomości słuchacza co najmniej na dwa tygodnie przed egzaminem (...)”, co jest niezgodne z zapisami art. 44w ust. 3 ustawy, który mówi, że: „Egzamin semestralny przeprowadza się w terminie określonym w statucie szkoły dla dorosłych. Nauczyciele prowadzący poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne na początku

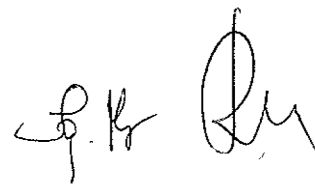


każdego semestru informują słuchaczy o terminach egzaminów semestralnych”.

§ 41 ust. 3 mówi, iż „Do egzaminu semestralnego może być również dopuszczony słuchacz, który nie uczęszczał z przyczyn usprawiedliwionych na obowiązkowe konsultacje, pod warunkiem, że z wymaganych ćwiczeń i prac kontrolnych uzyskał oceny wyższe od stopnia niedostatecznego”, co jest niezgodne z zapisami art. 44w. ust. 2 „Do egzaminu semestralnego dopuszcza się słuchacza szkoły dla dorosłych, który uczęszczał na poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze, w wymiarze co najmniej połowy czasu przeznaczonego na każde z tych zajęć, oraz otrzymał z tych zajęć oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania”.

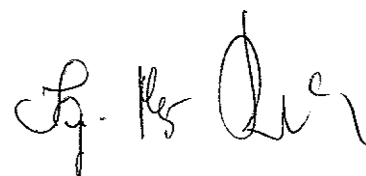
W statucie szkoły brak zapisu kiedy i w jakiej formie nauczyciel prowadzący dane obowiązkowe zajęcia edukacyjne, ma poinformować słuchaczy o warunkach dopuszczenia do egzaminu semestralnego zgodnie z zapisami art. 44w ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

- f) § 33 „Nauczyciel jest zobowiązany, na podstawie pisemnej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej lub innej poradni specjalistycznej, obniżyć wymagania edukacyjne (...), w stosunku do słuchacza, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się lub deficyty rozwojowe, uniemożliwiające sprostanie wymaganiom edukacyjnym wynikającym z programu nauczania”, co jest niezgodne z zapisami § 3 „Wymagania edukacyjne, o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy, dostosowuje się do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia: (...) 3) posiadającego opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się lub inną opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, wskazującą na potrzebę takiego dostosowania – na podstawie tej opinii (...)” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).
- g) § 34 ust. 6 „Oceny semestralne i końcowe są ocenami klasyfikacyjnymi i stanowią podstawę do promowania słuchacza na semestr programowo wyższy lub ukończenia przez niego szkoły”, co jest sprzeczne z zapisami art. 44z. „1. W szkole dla dorosłych słuchacz otrzymuje promocję na semestr programowo wyższy, jeżeli ze wszystkich obowiązkowych zajęć edukacyjnych otrzymał pozytywne semestralne oceny klasyfikacyjne”.
- h) § 37 „Jeżeli w wyniku klasyfikacji semestralnej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych słuchacza uniemożliwia lub utrudnia kontynuowanie nauki w semestrze programowo wyższym, szkoła powinna w miarę możliwości stworzyć słuchaczowi szansę uzupełnienia braków”, co jest niezgodne z zapisami § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych



warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.), który brzmi: „Jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej, a w szkole policealnej – semestralnej, stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, a w szkole policealnej – semestrze programowo wyższym, szkoła umożliwia uczniowi uzupełnienie braków”.

- i) § 41 ust. 5 „Termin dodatkowy, (...) powinien być wyznaczony po zakończeniu semestru jesiennego najpóźniej do końca lutego lub po zakończeniu semestru wiosennego najpóźniej do dnia posiedzenia rady pedagogicznej w sierpniu przed rozpoczęciem kolejnego roku szkolnego”, co jest niezgodne z zapisami § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.), a mianowicie: „Egzamin semestralny w terminie dodatkowym, przeprowadza się odpowiednio: 1) po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze jesiennym – nie później niż do końca lutego; 2) po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze wiosennym – nie później niż do dnia 31 sierpnia”.
- j) § 42 brzmi „Słuchacz szkoły może być zwolniony z części ustnej egzaminu semestralnego, jeżeli z części pisemnej tego egzaminu otrzymał ocenę klasyfikacyjną co najmniej bardzo dobrą, w ciągu semestru był aktywny na zajęciach, a z wymaganych ćwiczeń i prac kontrolnych uzyskał ocenę minimum dostateczną. 2. Zwolnienie, (...) jest równoznaczne ze złożeniem egzaminu semestralnego i uzyskaniem co najmniej bardzo dobrej oceny klasyfikacyjnej z danych zajęć edukacyjnych” - niezgodnie z zapisami § 27 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.), który wskazuje wyraźnie, iż „2. Słuchacz (...) liceum ogólnokształcącego dla dorosłych może być zwolniony z egzaminu semestralnego z danych zajęć edukacyjnych w formie ustnej, jeżeli z egzaminu semestralnego z tych zajęć w formie pisemnej otrzymał co najmniej ocenę bardzo dobrą, (...). 3. Zwolnienie, o którym mowa (...) jest równoznaczne ze zdaniem egzaminu semestralnego i uzyskaniem z danych zajęć edukacyjnych semestralnej oceny klasyfikacyjnej zgodnej z oceną uzyskaną z egzaminu semestralnego w formie pisemnej”.
- k) § 44 ust. 1 brzmi „Słuchacz szkoły może zdawać egzamin poprawkowy w przypadku uzyskania klasyfikacyjnej oceny niedostatecznej z nie więcej niż trzech zajęć edukacyjnych”, co jest niezgodne z zapisami art. 44y cytowanej ustawy, który mówi, że „Słuchacz szkoły dla dorosłych, który w wyniku klasyfikacji semestralnej otrzymał negatywną semestralną ocenę klasyfikacyjną, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 44zb, z jednych albo dwóch obowiązkowych zajęć



edukacyjnych, może przystąpić do egzaminu poprawkowego z tych zajęć”.

- l) § 44 ust. 3 brzmi „Egzaminy poprawkowe przeprowadza nauczyciel prowadzący dane zajęcia edukacyjne po zakończeniu semestru jesiennego w terminie do końca lutego lub po zakończeniu semestru wiosennego w terminie do 15 września”, co jest niezgodne z § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) - „Egzamin (...) poprawkowy przeprowadza się odpowiednio: 1) po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze jesiennym – nie później niż do końca lutego; 2) po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze wiosennym – nie później niż do dnia 31 sierpnia”.
- m) § 44 ust. 6 „Słuchacz, który nie zdał egzaminu poprawkowego z dwóch przedmiotów, nie otrzymuje promocji i powtarza semestr (semestr można powtarzać dwa razy)”, co jest niezgodne z zapisami art. 44z ust. 3 ustawy - „W przypadkach losowych lub zdrowotnych, dyrektor szkoły dla dorosłych, na pisemny wniosek słuchacza, może wyrazić zgodę na powtarzanie semestru. Słuchacz może powtarzać semestr jeden raz w okresie kształcenia w danej szkole”.

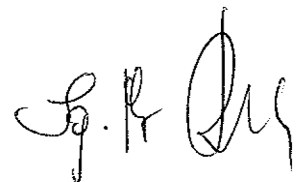
Jak wyjaśniła pani dyrektor, obecnie 7-osobowy zespół opracował projekt Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą. Brak w dokumentacji zapisów powołania zespołu do opracowania Statutu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych.

Praca zespołowa w szkole to wymóg prawny, a przede wszystkim przemyślany sposób pracy nauczycieli i dyrektora. Podstawą prawną funkcjonowania zespołów zadaniowych w szkole jest Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.). Ten akt prawny stanowi, że zadania zespołów nauczycielskich określa statut szkoły. Są to między innymi następujące zapisy: „1) Nauczyciele prowadzący zajęcia w danym oddziale tworzą zespół, którego zadaniem jest w szczególności ustalenie dla danego oddziału zestawu programów nauczania z zakresu kształcenia ogólnego, uwzględniającego także programy nauczania przedmiotów (w zakresie rozszerzonym). 2) dyrektor liceum może tworzyć zespoły wychowawcze, zespoły przedmiotowe lub inne zespoły problemowo-zadaniowe. Pracą zespołu kieruje przewodniczący powoływany przez dyrektora liceum, na wniosek zespołu”.

II. Na podstawie analizy dokumentacji przebiegu nauczania stwierdzono co następuje:

1) w zakresie dzienników lekcyjnych:

a) szkoła prowadzi dziennik lekcyjny dla każdego semestru;

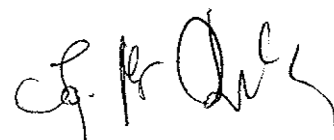


- b) wpisano numery PESEL słuchaczy – niezgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);
- c)
- brak podpisu w dniu 3 grudnia 2016 r., przy temacie zajęć pod numerem 13 (str. 38), co jest niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia, który wskazuje, iż „W dzienniku lekcyjnym prowadzonym przez szkołę dla dorosłych wpisuje się tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych, oceny uzyskane w ramach wewnątrzszkolnego systemu oceniania oraz oceny z ustnych i pisemnych egzaminów semestralnych i egzaminów poprawkowych. Przeprowadzenie zajęć nauczyciel potwierdza podpisem”;
 - między 13 numerem zajęć a 14 wykreślenie tematu bez zachowania zasad sprostowania błędu i oczywistej omyłki w dokumentacji, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia;

Statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół w Czerwińsku nad Wisłą nie zawiera zapisów pozwalających używać w dokumentacji przebiegu nauczania innych znaków. Takie możliwości dają zapisy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania zawarte w Statucie Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą, który został zatwierdzony dopiero na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 13 stycznia 2017 r. (protokół nr 8/2016/2017 z dnia 13.I.2017 r.; Uchwała nr 12/2016/2017 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą w sprawie wprowadzenia tekstu jednolitego Statutu Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą).

obecna na zajęciach czy nie, co jest niezgodnie z zapisami § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia, który brzmi: „obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem”;

d)



znajduje się podpis słuchacza. Trudno określić, czy osoba była obecna na zajęciach czy nie, co jest niezgodnie z zapisami § 10 ust.5 ww. rozporządzenia, który brzmi: „obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem”;

e)

pojedynczych kartkach. Kartki nie zostały opatrzone żadną pieczęcią bądź podpisem nauczyciela, aby stanowić integralną część dziennika lekcyjnego;

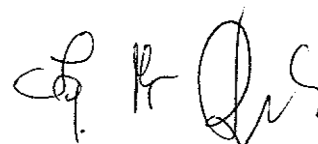
- dokonano niewłaściwego sprostowania błędów. I tak w miejsce kresek poziomych na str. 9 „Zestawienie ocen za semestr piąty” wstawiono skrót „nk”. Wpisu dokonał wicedyrektor szkoły w dniu 3 marca 2017 r.; w dniu 2 marca 2017 r. ta sama osoba dokonała

Ponadto, na stronie 94 dokonano wpisu wicedyrektora szkoły dotyczącego kontroli wewnętrznej w dniu 3 marca 2017 r.

- f) w dzienniku lekcyjnym dla semestru wicedyrektor szkoły na str. 9 „Zestawienie ocen za semestr trzeci” dokonała ponownie, kolorem czerwonym, „prawidłowego zestawienia” ocen, w którym wpisano skrót „nk”, czyli nieklasyfikowany. Zestawienia różnią się od siebie liczbą ocen, i tak:

W miejsce usuniętych ocen pojawił się skrót „nk”, czyli „nieklasyfikowany”.

Na stronie 94 ww. dziennika wicedyrektor szkoły dokonał wpisu przeprowadzonej „kontroli dziennika zajęć szkoły zaocznej dla dorosłych” w dniu 15 lutego 2017 r.



Powyższych sprostowań dokonano niezgodnie z zapisami § 26 ust. 2 i 3, które stanowią, iż „2. Sprostowania błędu i oczywistej omyłki w pozostałej dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonuje osoba, która taki błąd lub omyłkę popełniła, lub dyrektor przedszkola, szkoły lub placówki albo osoba przez niego upoważniona do dokonania sprostowania. 3. Sprostowania błędu i oczywistej omyłki dokonuje się przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania”.

2)

Egzamin odbył się w dniu 15 stycznia 2017 r. Na pracach pisemnych słuchaczy widnieje data 14 stycznia 2017 r. Do egzaminu przystąpiło 4 słuchaczy. W dokumentacji brak kryteriów oceniania. Do egzaminu ustnego przygotowano 8 zestawów, zatwierdzonych przez dyrektora szkoły 13 bądź 14 stycznia 2017 r. (nieczytelny zapis). W dokumentacji znajduje się również zwięzła informacja o odpowiedziach słuchaczy, co jest zgodne z § 29 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Ocenę z egzaminów pisemnych i ustnych zawierają „+” i „-”.

b)

Przygotowano 10 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły (brak daty zatwierdzenia). Na odwrocie protokołu znajduje się zwięzła informacja o odpowiedziach słuchaczy. Brak kryteriów oceniania.

c)

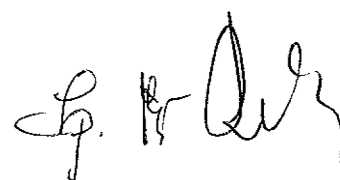
4 słuchaczy. Przygotowano 24 zestawy zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 10 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania.

d)

4 słuchaczy. Przygotowano 4 zestawy zadań, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Zestawy zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 21 stycznia 2017 r. Na odwrocie protokołu zamieszczono zwięzłą informację o odpowiedziach słuchaczy. Brak kryteriów oceniania.

e)

5 słuchaczy. Przygotowano 10 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 10 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania.



f)

przystąpiło 3 słuchaczy. W dokumentacji brak kryteriów oceniania zarówno formy pisemnej jak i ustnej, brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy. Oceny z egzaminów ustnych zawierają „+”.

g)

przeprowadzenia – 22 stycznia 2017 r.). Do egzaminu przystąpiło 5 słuchaczy. Przygotowano 12 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 10 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania.

h) |

(data przeprowadzenia – 21 stycznia 2017 r.). Do egzaminu przystąpiło 4 słuchaczy. Przygotowano 15 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 20 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania.

i)

przeprowadzenia – 21 stycznia 2017 r.). Do egzaminu przystąpiło 6 słuchaczy. Przygotowano 10 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 20 stycznia 2017 r. W dokumentacji znajduje się ogólnikowa informacja o odpowiedziach słuchaczy. Brak kryteriów oceniania.

j)

Do egzaminu przystąpiło 4 słuchaczy. Przygotowano 11 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 20 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania.

k)

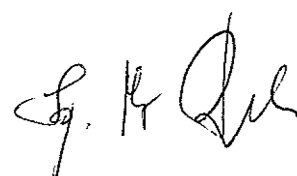
stycznia 2017 r. Do egzaminu przystąpił 1 słuchacz. W dokumentacji brak kryteriów oceniania. Do egzaminu ustnego przygotowano 6 zestawów, zatwierdzonych przez dyrektora szkoły 10.01.2017 r. W dokumentacji egzaminu ustnego brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchacza. Ocena z egzaminu pisemnego zawiera znak „+”.

l)

przystąpiło 3 słuchaczy. W dokumentacji znajdują się kryteria oceniania egzaminu w formie pisemnej, w których brak punktowego określenia na ocenę celującą. Do egzaminu ustnego przygotowano 5 zestawów, które nie zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły. W dokumentacji egzaminu ustnego brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchacza. Ocena z egzaminu pisemnego zawiera znak „+”.

3)

przeprowadzenia – 10 stycznia 2017 r.). Do egzaminu przystąpiło 12 słuchaczy. Przygotowano 17 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 10 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji



o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania. Słuchacz pod numerem 10 otrzymał z egzaminu ocenę dostateczną, w dniu 15 lutego 2017 r. dokonano poprawki na „nieklasyfikowany”; w dniu 3.02.2017 r. odbył się egzamin w terminie dodatkowym. Do egzaminu przystąpił 1 słuchacz;

b)

słuchaczy widnieje data 14 stycznia 2017 r. Do egzaminu przystąpiło 12 słuchaczy. W dokumentacji brak kryteriów oceniania, znajduje się jedynie poprawne rozwiązanie całego testu przez nauczyciela. Do egzaminu ustnego przygotowano 16 zestawów, zatwierdzonych przez dyrektora szkoły 14 stycznia 2017 r. Oceny z egzaminów ustnych zawierają „+” i „-”.

c)

28 stycznia 2017 r. Do egzaminu przystąpił 1 słuchacz. W dokumentacji brak kryteriów oceniania. Do egzaminu ustnego przygotowano 6 zestawów, zatwierdzonych przez dyrektora szkoły 10 stycznia 2017 r. W dokumentacji egzaminu ustnego brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchacza.

d)

dodatkowym w dniu 28 stycznia 2017 r. Do egzaminu przystąpiło w pierwszym terminie 9 słuchaczy, w dodatkowym - 2 słuchaczy. W dokumentacji znajdują się kryteria oceniania egzaminu w formie pisemnej, w których brak punktowego określenia na ocenę celującą. Do egzaminu ustnego przygotowano 10 zestawów, które nie zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły. W dokumentacji egzaminu ustnego brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchacza.

e)

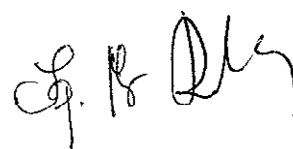
przystąpiło 15 słuchaczy. W dokumentacji brak kryteriów oceniania z części pisemnej oraz brak dokumentacji z ustnej części egzaminu. U słuchaczy pod numerem 3 oraz 14 dokonano w dniu 15.02.2017 r. poprawienia oceny odpowiednio dopuszczający i dostateczny na „nieklasyfikowany”.

4)

Do egzaminu przystąpiło 6 słuchaczy. Przygotowano 10 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 15 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania;

b)

2 słuchaczy. Przygotowano 13 zestawów zadań. Zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły 10 stycznia 2017 r. Brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy oraz brak kryteriów oceniania;



c)

14 stycznia 2017 r. Do egzaminu przystąpiło 3 słuchaczy. W dokumentacji brak kryteriów oceniania, znajduje się zbyt ogólnikowa informacja o odpowiedziach słuchaczy. Do egzaminu ustnego przygotowano 6 zestawów, zatwierdzonych przez dyrektora szkoły 14 stycznia 2017 r. Oceny z egzaminów ustnych zawierają „+” i „-”.

d)

2017 r. Do egzaminu przystąpiło w pierwszym terminie 6 słuchaczy, w drugim - 2 słuchaczy. Do egzaminu ustnego przygotowano w pierwszym terminie 9 zestawów, a w drugim - 6 zestawów. W dokumentacji egzaminu ustnego brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchacza oraz brak kryteriów oceniania;

e)

przystąpiło 7 słuchaczy. W dokumentacji brak kryteriów oceniania z części pisemnej i ustnej. Do egzaminu ustnego przygotowano 12 zestawów, zatwierdzonych przez dyrektora szkoły 15 grudnia 2016 r.

Protokoły z pisemnych i ustnych egzaminów semestralnych zawierają:

- nazwę zajęć edukacyjnych, z których przeprowadzany jest egzamin;
- imię i nazwisko nauczyciela przeprowadzającego egzamin;
- termin egzaminu;
- imiona i nazwiska słuchaczy, którzy przestąpili do egzaminu;
- oceny klasyfikacyjne uzyskane przez poszczególnych słuchaczy

zgodnie z § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).

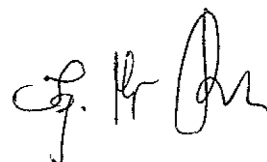
Do protokołów z egzaminów semestralnych w formie pisemnej dołączono prace egzaminacyjne słuchaczy – zgodnie z § 29 ust. 2 pkt. 1 ww. rozporządzenia

W większości protokołów z ustnych egzaminów semestralnych brak zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).

III. Planowanie i organizacja pracy dla słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą w roku szkolnym 2016/2017 przedstawia się następująco:

1)

Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 ze zm.). Analiza planu nauczania wykazała, że słuchacze realizują matematykę oraz biologię/geografię na poziomie rozszerzonym, natomiast jako przedmiot



uzupełniający – historię i społeczeństwo zgodnie z załącznikiem nr 12 ww. rozporządzenia.

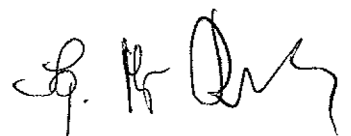
- 2) Opracowano „Szkolny zestaw programów nauczania dla szkół dla dorosłych w systemie zaocznym w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą” na rok szkolny 2016/2017. Dokument został zaopiniowany przez radę pedagogiczną, na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. (protokół nr 18/2015/2016; uchwała nr 41/2015/2016 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą z dnia 21.06.2016 r. w sprawie zaopiniowania szkolnego zestawu podręczników i programów nauczania).

Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły szkolny zestaw programów nauczania uwzględnia w całości realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego ustalonego dla danego etapu edukacyjnego, zgodnie z art. 22a ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

- 3) Opracowano „Szkolny zestaw podręczników na rok szkolny 2016/2017 dla Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych i zaopiniowano na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. (protokół nr 18/2015/2016; uchwała nr 41/2015/2016 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą z dnia 21.06.2016 r. w sprawie zaopiniowania szkolnego zestawu podręczników i programów nauczania). W uchwale powołano się na niewłaściwą podstawę prawną, a mianowicie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 5 lutego 2004 r. w sprawie dopuszczania do użytku szkolnego programów wychowania przedszkolnego, programów nauczania i podręczników oraz cofania dopuszczenia (Dz.U. 2004 r., Nr 25, poz. 220), które zostało uchylone 30 stycznia 2009 r.

4)

- 5) Na podstawie wyjaśnień dyrektora, słuchaczy poinformowano o terminach zjazdów, egzaminów i zasadach dopuszczenia do nich. Trudno jednak



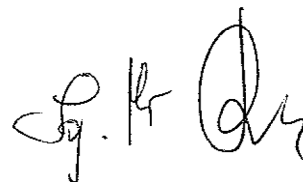
stwierdzić, czy działania te miały miejsce. W dokumentacji brak potwierdzenia zorganizowania dwóch konferencji instruktażowych w czasie jednego semestru: pierwszej – wprowadzającej do pracy w semestrze i drugiej – przedegzaminacyjnej zgodnie z § 29 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r., Nr 61, poz. 624 ze zm.).

na str. 185 w tabeli „Ważniejsze wydarzenia” znajdują się następujące wpisy odpowiednio:

- „01.10.2016 r. – Rozpoczęcie semestru pierwszego w roku szkolnym 2016/2017, Wybór Rady semestralnej Samorządu Słuchaczy, Zapoznanie słuchaczy ze Statutem Szkoły Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych oraz 14.01.2017 r. – Rozpoczęcie Zimowej Sesji Egzaminacyjnej”;
- „17.09.2016 r. Rozpoczęcie semestru III w roku szkolnym 2016/2017, Wybór rady semestralnej oraz zapoznanie (przypomnienie) Statutu szkoły, Zimowa sesja egzaminacyjne 14, 15 21 stycznia 2017 r., Rozpoczęcie IV semestru – 11 lutego 2017 r.”.

6)

Na podstawie projektu protokołu z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 9 lutego 2017 r. trudno określić, w ilu przypadkach losowych bądź zdrowotnych, dyrektor szkoły, na pisemny wniosek słuchacza wyraził zgodę na powtarzanie semestru, zgodnie z art. 44z ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. z 2016 r, poz. 1943 ze zm.). Zapis w protokole z posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 9.II.2017 r.



W wersji roboczej protokołu z dnia 9 lutego 2017 r. znajdują się następujące uchwały:

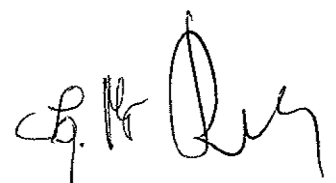
- Uchwała nr 14/2016/17 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie klasyfikacji promocji słuchaczy I semestru Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych;
- Uchwała nr 14a/2016/17 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie klasyfikacji promocji słuchaczy III semestru Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych;
- Uchwała nr 14b/2016/17 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie klasyfikacji promocji słuchaczy V semestru Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych.

Wszystkie ww. uchwały w swojej treści zawierają niewłaściwą podstawę prawną, a mianowicie „Na podstawie art. 41 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U z 2004 r, Nr 256, poz. 2572 ze zm.)”, która to ustawa posiada status aktu prawnego – wygaśnięty. Ponadto, warto zauważyć, iż posiedzenie rady pedagogicznej odbyło się 9 lutego 2017 r. i do dnia kontroli, tj. 8 marca 2017 r. nie został sporządzony protokół.

- 7) Szkoła nie stosuje zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy zgodnie z rozdziałem 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Do egzaminów semestralnych dopuszczono słuchaczy, którzy byli obecni, na mniej niż 50% obowiązkowych konsultacji, przewidzianych w szkolnym planie nauczania i uzyskali pozytywną ocenę z pracy kontrolnej.

Projekt protokołu nr 9/2016/2017 z posiedzenia w dniu 9 lutego 2017 r.

Oceny semestralne są ustalane są wg skali określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania



i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 843 ze zm.).

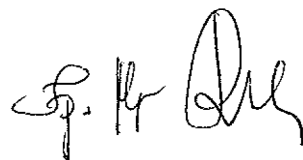
dokonane, przez wicedyrektora, sprostowania w protokołach z egzaminów semestralnych przeprowadzanych w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych:

6. Uwagi i wnioski:

W szkole obowiązuje Statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych opracowany na podstawie nieaktualnych przepisów prawa oświatowego. Nie uwzględniono w nim zmian wprowadzanych kolejnymi aktami prawnymi, a niektóre z nich zostały uznane za uchylone, tj:

- Rozdział I § 1 ust. 2 „Szkoła działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz przepisy wykonawcze” wskazuje, iż statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą został opracowany w oparciu o przepisy posiadające status aktu prawnego – wygaśnięty;
- Rozdział VI Słuchacze szkoły § 22 opracowano w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania do publicznych szkół oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. z 2004 r., Nr 26, poz. 232) - rozporządzenie zostało uznane za uchylone 19 stycznia 2014 r.;

Dokumentacja przebiegu nauczania prowadzona jest niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.). Sprostowania błędów



i oczywistych omyłek dokonuje się niezgodnie z zapisami § 26 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia.

Protokoły z pisemnych i ustnych egzaminów semestralnych zawierają:

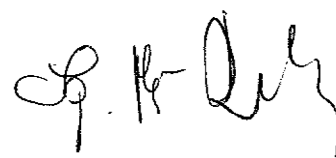
- nazwę zajęć edukacyjnych, z których przeprowadzany jest egzamin;
- imię i nazwisko nauczyciela przeprowadzającego egzamin;
- termin egzaminu;
- imiona i nazwiska słuchaczy, którzy przestąpili do egzaminu;
- oceny klasyfikacyjne uzyskane przez poszczególnych słuchaczy

zgodnie z § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Do protokołów z egzaminów semestralnych w formie pisemnej dołączono prace egzaminacyjne słuchaczy – zgodnie z § 29 ust. 2 pkt. 1 ww. rozporządzenia. Na egzamin ustny z wiedzy o społeczeństwie przygotowano taką samą ilość zestawów co słuchaczy do niego przystępujących, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Do protokołów z egzaminów semestralnych w formie ustnej, w wielu przypadkach, nie dołączono zwięzłych informacji o odpowiedziach słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 pkt. 2 ww. rozporządzenia.

W uchwale dotyczącej „Szkolnego zestaw programów nauczania dla szkół dla dorosłych w systemie zaocznym w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą” na rok szkolny 2016/2017 powołano się na niewłaściwą podstawę prawną, a mianowicie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 5 lutego 2004 r. w sprawie dopuszczania do użytku szkolnego programów wychowania przedszkolnego, programów nauczania i podręczników oraz cofania dopuszczenia (Dz.U. 2004 nr 25, poz. 220), które zostało uchylone 30 stycznia 2009 r.

Konsultacje zbiorowe dla słuchaczy odbywają się we wszystkich semestrach co dwa tygodnie przez dwa dni, w soboty i niedziele – zgodnie z § 29 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r., Nr 61, poz. 624 ze zm.). Brak w dokumentacji potwierdzenia zrealizowania, w I semestrze roku szkolnego 2016/2017 dla słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, dwóch konferencji instruktażowych: pierwszej – wprowadzającej do pracy w semestrze i drugiej – przedegzaminacyjnej, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 pkt. 3 ww. rozporządzenia.

Szkola nie stosuje zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy zgodnie z rozdziałem 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.). Do egzaminów semestralnych dopuszczani są słuchacze, którzy byli obecni, na mniej niż 50% obowiązkowych konsultacji, przewidzianych w szkolnym planie nauczania, i uzyskali pozytywną ocenę z pracy



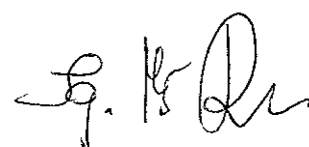
kontrolnej. Niektórzy słuchacze zostali nieklasyfikowani dopiero, po zdanych egzaminie semestralnym, zarówno z formie pisemnej, jak i ustnej.

Zalecenia

Działając na podstawie art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1943 ze zmianami)

zalecam

- 1) Przywrócić stan prawny słuchaczy, którzy uczęszczali na poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze, w wymiarze mniejszym niż połowę czasu przeznaczonego na każde z tych zajęć, ze względu na nieprzestrzeganie przez dyrektora szkoły zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy, o których mowa w rozdziale 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).
Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń
- 2) Prowadzić klasyfikowanie i promowanie zgodnie z przepisami rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).
Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń
- 3) Dostosować zapisy w Statucie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Czerwińsku nad Wisłą, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 357), do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.
Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń
- 4) Dostosować zapisy Wewnętrzzszkolnego Systemu Oceniania w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych do obowiązujących przepisów zawartych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).
Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń
- 5) Określić w Statucie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych sposób informowania słuchaczy o spełnieniu przez nich warunków dopuszczenia do egzaminu semestralnego – zgodnie z art. 44w ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.), a w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły kontrolować przestrzeganie przez



nauczycieli ww. zapisu, zgodnie z § 24 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).

Termin realizacji: od dnia wydania zaleceń

- 6) Na podstawie art. 44u ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) określić w Statucie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych sposób udostępniania dokumentacji oceniania słuchacza, do wglądu słuchaczowi.

Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń

- 7) Liczbę zestawów zadań na egzamin semestralny w formie ustnej opracowywać zgodnie z zapisami § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia wydania zaleceń

- 8) Do protokołu z egzaminu semestralnego w formie ustnej dołączać zwięzłą informację o odpowiedziach słuchaczy zgodnie z § 29 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia wydania zaleceń

- 9) W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

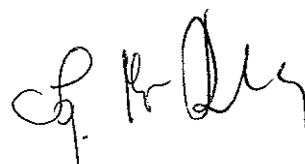
- kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli zapisów art. 44w ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.), który brzmi „(...) Nauczyciele prowadzący poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne na początku każdego semestru informują słuchaczy o terminach egzaminów semestralnych”;
- monitorować częstotliwość uczęszczania słuchaczy na poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne przewidziane w danym semestrze.

Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń.

- 10) Dzienniki lekcyjne prowadzić zgodnie z § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).

Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń

- 11) Sprostowania błędu i oczywistej omyłki w dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonywać zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).



Termin realizacji: z dniem wydania zaleceń

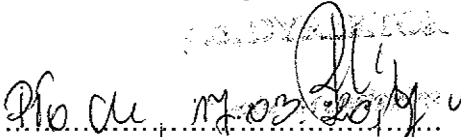
Wskazano dyrektorowi szkoły na konieczność wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań poprzez planowanie działań rozwojowych, w tym motywowanie ich do doskonalenia zawodowego oraz organizowanie szkoleń i narad wewnętrznych w zakresie prawidłowego prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. Zasadnym byłoby przeprowadzenie diagnozy potrzeb w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w celu dostosowania tematyki szkoleń oraz form ich realizacji. Pozwoli to na wskazanie obszarów tematycznych, które zostaną uwzględnione przy planowaniu na kolejny rok szkolny, zewnętrznego i wewnętrznego doskonalenia zawodowego nauczycieli, w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły. Ponadto wskazano na konieczność:

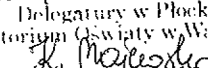
- sporządzania protokołów z posiedzeń rady pedagogicznej zgodnie z § 11 ust. 5 Regulaminu działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół im. Królowej Jadwigi w Czerwińsku nad Wisłą;
- powoływania się na aktualne podstawy prawne we wszystkich dokumentach szkolnych.

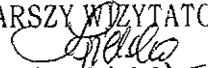
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

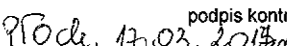
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.


.....
miejscowość, data, podpis dyrektora szkoły

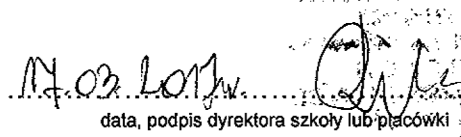
ZASTĘPCA DYREKTORA
Delegatury w Płocku
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Katarzyna Majewska

STARSZY WIZYTATOR

Nina Jęgielska


.....
podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:


.....
data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

