



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.178.2016.AD

Radom, dnia 16 grudnia 2016 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły/placówki: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. św. Kazimierza Jagiellończyka w Radomiu
Adres szkoły/placówki: ul. Wyścigowa 49, 26 – 600 Radom
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Łukasz Zawistowski
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Aneta Dobrowolska
Upoważnienie nr DRA.5533.178.2016.AD z dnia 2 grudnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 7 grudnia 2016 r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 66
4. Tematyka kontroli:
Zapewnienie uczniom bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą rodziców dotyczącą niewłaściwego

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Łukaszem Zawistowskim, ze szkolnym

i przeanalizowano:

- Opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Radomiu
- dziennik zajęć psychologa (rok szkolny 2016/2017)
- protokół kontroli nr DRA.5533.135.2016.IG przeprowadzonej w szkole przez przedstawiciela Mazowieckiego Kuratora Oświaty w dniu 14.09.2016 r.
- notatki służbowe z rozmów dyrektora z nauczycielami (25.10.2016 r., 14.11.2016 r.)
- Notatka ze spotkania nauczycieli uczących w klasie z Dyrektorem szkoły z dnia 25.10.2016 r.
- Protokół nr 2 - 2016/2017 ze spotkania Zespołu Wychowawczego klasy z dnia 4.10.2016 r.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

- Protokół nr 3 - 2016/2017 ze spotkania Zespołu Wychowawczego klasy z dnia 26.10.2016 r.
- Protokół nr 5 - 2016/2017 ze spotkania Zespołu Wychowawczego klasy z dnia 7.11.2016 r.
- Protokół nr 10 - 2016/2017 ze spotkania Zespołu Wychowawczego w dniu 28.11.2016 r);
- Notatka służbowa ze spotkania z rodzicami uczniów klasy w dniu 1.12.2016r.;
- Korespondencja pani z Dyrektorem szkoły oraz z wychowawczynią klasy przez dziennik elektroniczny Librus
- Odpowiedzi Dyrektora szkoły na pisma składane przez panią w sekretariacie szkoły;
- Notatka po obserwacji zajęć w oddziale przez specjalistów z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Radomiu;
- Wydruk z dziennika Librus dotyczący spotkań i rozmów wychowawcy klasy z rodzicami uczniów;

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

W Publicznej Szkole Podstawowej nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi im. św. Kazimierza Jagiellończyka w Radomiu w roku szkolnym 2016/2017 uczy się 1018 dzieci w systemie trójmianowym. Dzieci z klasy przychodzą do szkoły na trzecią zmianę. Sala lekcyjna, w której klasa ma zajęcia edukacyjne, od kilkunastu lat, jest salą przechodnią do pracowni języka angielskiego. Nie częściej niż 2 razy w tygodniu uczniowie z klas starszych 4 - 6 przechodzą przez salę 121 w celu dojścia do pracowni języka angielskiego. Czas przejścia dostosowany jest do przerw w zajęciach odbywających się w klasie. Ze względu na dużą liczbę uczących się dzieci, pracownia języka angielskiego została zaadoptowana z zaplecza sali 121, w której lekcje ma klasa. Zarówno pracownia do nauki języka angielskiego jak i sala edukacji wczesnoszkolnej 121 są w pełni wyposażone w pomoce dydaktyczne, sprzęt multimedialny tj. tablicę interaktywną, projektor, nagłośnienie. Z wypowiedzi Dyrektora szkoły wynika, że pozostali rodzice uczniów klasy nie zgłaszali uwag w związku z taką organizacją.

Z analizy protokołu kontroli z dnia 14.09.2016 r. przeprowadzonej przez pracownika Mazowieckiego Kuratorium Oświaty Delegatura w Radomiu w zakresie prawidłowości organizacji pracy placówki w roku szkolnym 2016/2017, zasad rekrutacji do klas pierwszych oraz zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków uczniom klas pierwszych wynika, że w ww. obszarach nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że - został przyjęty do ogólnodostępnej klasy zgodnie z wnioskiem rodziców i zgodnie z zapisami Statutu szkoły co potwierdziła kontrola przeprowadzona przez organ nadzoru pedagogicznego z dnia 14.09.2016 r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną nr 1 w Radomiu w dniu Wyniki badań

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

15.11.2016 r). Ponadto psycholog przeprowadziła w oddziale zajęcia, w ramach realizacji programu adaptacyjnego dla klas pierwszych, mające na celu integrację zespołu klasowego (notatka z 13.10.2016 r.). Dyrektor szkoły dokonał kilku obserwacji zajęć w klasie których celem było zdiagnozowanie relacji pomiędzy uczniami oraz ich zachowań na lekcji

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

(15.09.2016r. - religia, 24.11.2016 r. - edukacja polonistyczna, 29.09.2016 r. - edukacja polonistyczna, 25.11.2016 r. - język angielski, 1.12.2016 r. – religia). Na jednej z obserwacji, Pan Dyrektor zauważał jak

..... i wzięła go za rękę podczas śpiewania piosenki.

W każdej z notatek sporządzonych po obserwacji lekcji zapisano stwierdzenia świadczące o pozytywnych relacjach pomiędzy uczniami „W klasie nie zauważa się negatywnych relacji pomiędzy dziećmi. Uczniowie chętnie ze sobą współpracują. Nie zaobserwowano przejawów antypatii, ani uprzedzeń. Nie było też zachowań, które stwarzałyby jakiegokolwiek zagrożenie dla bezpieczeństwa uczniów.” (notatka z 1.12.2016 r.)

Ponadto na wniosek Dyrektora szkoły w dniu 26.10.2016 r., pedagog i psycholog z Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 2 w Radomiu uczestniczyli w zajęciach w klasie sprawiającego bardzo duże trudności wychowawcze mające kłopoty w relacjach z rówieśnikami oraz często zachowującego się nieadekwatnie do sytuacji”. Obserwacja była prowadzona podczas dwóch jednostek lekcyjnych i przerwy, a poprzedziła ją rozmowa ze szkolnym psychologiem. Z obserwacji wynika, że zaleć pracował wytrwale, aktywnie i chętnie zgłaszał się do odpowiedzi. Zdarzało się, że nie

..... głośne mówienie, czy podejmowanie prób wyłączenia i psycholog z poradni psychologiczno – pedagogicznej, nie było to uciążliwe zarówno dla nauczyciela, jak i dla uczniów. właściwie reagował na uwagi prowadzącej zajęcia i szybko opanowywał krótkotrwałe zniecierpliwienie. Panie podkreśliły, że dobrze radzi sobie z bieżącą pracą, jest aktywny i chętny do współpracy. Równie dobrze wyglądają jego relacje z rówieśnikami - nie zauważono żadnych negatywnych wzajemnych oddziaływań.

..... nawiązuje kontakty w grupie rówieśniczej, koledzy i koleżanki podejmują z nim różne formy zabawy. Relacje te oparte są o jasne zasady i nie wykraczają poza ogólnie przyjęte normy”. „Pedagog i psycholog z PPP nr 2 w Radomiu stwierdziły, że z łatwością daje się zauważyć codzienna prace wychowawcy zmierzającą do ukształtowania zespołu zgranego, odpowiedzialnego i zdyscyplinowanego. Z całą stanowczością podkreśliły także fakt, że żaden z uczniów nie zaburza organizacji zajęć i nie wpływa negatywnie na stopień poczucia bezpieczeństwa pozostałych członków społeczności klasowej.”

Z analizy dziennika elektronicznego (moduł: widok dziennika – kontakty z rodzicami)

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 1.12.2016 r. odbyło się spotkanie dyrektora szkoły z rodzicami uczniów klasy z udziałem trzech wicedyrektorów szkoły, pedagoga, psychologa, wychowawcy klasy, nauczycieli religii i języka angielskiego. Podczas spotkania dyrekcja szkoły zapoznała rodziców z problemami w zespole klasowym

Parafy*

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

elektronicznych, w których poruszane były sytuacje zagrażające bezpieczeństwu dzieci w klasie Obecni rodzice nie potwierdzili stawianych zarzutów, stwierdzili, że dzieci z przyjemnością chodzą na zajęcia i biorą w nich udział, nie zauważają agresywnych zachowań (notatka z zebrania z dnia 7.09.2016 r.). Rodzice stanowczo zaprzeczyli, jakoby ich dzieci bały się któregoś z swoich rówieśników

„Przyznano także, że na początku września uczeń, o którym wspomniano, nie zawsze zachowywał się adekwatnie do sytuacji

sytuacja ta na przestrzeni upływającego czasu uległa znacznej poprawie.” „Podczas dyskusji jaka wywiązała się pomiędzy rodzicami jasno stwierdzono, że pojedyncze negatywne zachowania nie wpływają negatywnie na pozostałe dzieci, nie czują się one też w jakikolwiek sposób zastraszone. Niejednokrotnie potwierdzono, że chłopiec jest lubiany w klasie i chętnie uczestniczy we wszelkich grach i zabawach”; „W rzeczywistości w klasie jest kilku uczniów (a nie jeden), którzy wymagają stałej kontroli i mobilizacji, gdyż mają trudności w dostosowaniu się do ogólnie obowiązujących norm. W żadnym przypadku nie są to zachowania, które budziłyby, negatywne emocje u poszczególnych pierwszoklasistów, czy też zaburzały organizację procesu nauczania”; „Stwierdzono również, iż przedstawione w zaprezentowanych przez dyrektora szkoły pismach, zarzuty rodzice uznali za bezpodstawne.”

W trakcie kontroli przeanalizowano korespondencję

z Dyrektorem szkoły i ustalono, że na pisma przez nią złożone w sekretariacie szkoły w dniu 07.11.2016 r. oraz 22.11.2016 r. Dyrektor udzielił pisemnej odpowiedzi odpowiednio w dniu: 17.11.2016 r. i 23.11.2016 r. Natomiast na korespondencję przesyłaną przez moduł wiadomości w dzienniku elektronicznym Librus, Pan Łukasz Zawistowski dwukrotnie udzielił odpowiedzi pisemnej (06.11.2016 r., 25.10.2016 r.), w której zaprosił matkę na rozmowę „Zapraszam Panią na rozmowę w tej sprawie. Proszę o ustalenie terminu spotkania z sekretariatem szkoły”. Ustalono, że Dyrektor nie udzielił odpowiedzi na wiadomość z dnia 11.10.2016 r. adresowaną do niego i do wychowawczynie klasy Z analizy dokumentacji wynika, że Dyrektor szkoły na bieżąco czytał wiadomości od Pani i po uzyskanej informacji podejmował działania np. zwoływał zebranie zespołu wychowawczego klasy , podczas którego rozmawiano na temat zarzutów przedstawionych w wiadomościach (Protokół nr 2 - 2016/2017 z dnia 4.10.2016 r.; Protokół nr 3 - 2016/2017 z dnia 26.10.2016 r.; Protokół nr 5 - 2016/2017 z dnia 7.11.2016 r.; Protokół nr 10 - 2016/2017 z dnia 28.11.2016 r), bądź przeprowadzał indywidualne rozmowy z nauczycielami, co potwierdzają notatki służbowe (notatka z: 25.10.2016 r., 14.11.2016 r.). Podczas spotkania Dyrektora z nauczycielami uczącymi w klasie omówiono okoliczności

służbowej z rozmowy

w dniu 17.11.2016r.,

a także z korespondencji z dziennika elektronicznego Librus wynika, że

była wielokrotnie proszona o kontakt z Dyrektorem szkoły w celu omówienia

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgłaszanych przez nią problemów dotyczących klasy „Prośba o rozmowę była zawsze odrzucana”.

Kontrola wykazała, że Dyrektor szkoły podejmuje liczne działania profilaktyczne i wychowawcze zmierzające do poprawy sytuacji w klasie – tj. współpracuje ze specjalistami z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Radomiu, organizuje zebrania nauczycieli uczących w tym oddziale, dokonuje obserwacji zajęć, zapewnia pomoc psychologiczno – pedagogiczną uczniom, którzy tego potrzebują, spotyka się z rodzicami uczniów z klasy

6. Zalecenia

Nie wydano

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) Dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r., poz. 1943) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 16 grudnia 2016 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR
Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4

z Oddziałami Integracyjnymi
im. św. Kazimierza Jagiellończyka
Podpis dyrektora szkoły lub placówki
mgr Łukasz Zawistowski

WIZYTATOR
Aneta Dobrowolska

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór **Protokołu Kontroli**
Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4
z Oddziałami Integracyjnymi
im. św. Kazimierza Jagiellończyka

16.12.2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły