

Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.15.2017.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w LIII Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1 w Warszawie, ul. Noakowskiego 6, 00-001 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Ewa Ałasa.
2. Kontrolę w dniu 14 lutego 2017 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 13 lutego 2017 r. nr KPU.5533.15.2017.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania w szkole”**.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, nauczycielką języka polskiego panią [REDAKTED] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dziennik lekcyjny klasy: 5AB - rok szkolny 2016/2017 (dziennik elektroniczny),
 - 2) statut Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1 w Warszawie, (w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania – rozdział 5),
 - 3) dokument – „przedmiotowy system oceniania z języka polskiego”,
 - 4) protokół egzaminu semestralnego słuchacza [REDAKTED] z przedmiotu język polski [REDAKTED]
 - 5) protokół z poprawkowego egzaminu semestralnego słuchacza [REDAKTED] z przedmiotu język polski [REDAKTED]
 - 6) dokument „protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej z dnia 19. 01. 2017 r.”,
 - 7) arkusz ocen ww. słuchacza szkoły dla dorosłych,
 - 8) uchwała Rady Pedagogicznej Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1 w Warszawie nr 12/01/17 z dnia 19. 01. 2017 r., w sprawie klasyfikacji słuchaczy po egzaminach poprawkowych,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

egzaminu semestralnego. Zatem średnia ważona z ocen bieżących uzyskanych przez słuchacza z przedmiotu język polski w semestrze piątym (1,77) została obliczona niezgodnie ze statutem szkoły. Niemniej jednak słuchacz został dopuszczony do egzaminu semestralnego z jęz. polskiego, a następnie po uzyskaniu wyniku negatywnego przystąpił do egzaminu poprawkowego (również z wynikiem negatywnym).

Analiza dokumentu „przedmiotowy system oceniania z jez. polskiego” wykazała, że dokument zawiera nieprawidłowości i niejasne zapisy:

1. zapis w pkt 3: „każdy minus obniża ocenę za aktywność o 1 stopień. 5 minusów to ocena niedostateczna...” jest nieprawidłowy. Powyższy sposób oceniania „aktywności” słuchaczy należy uznać za nieprawidłowy ponieważ zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie przewidują wystawiania słuchaczom ocen niedostatecznych za brak pracy na lekcji (nawet chwilowy). Ponadto, stosowanie przez nauczycielkę ustalania ocen niedostatecznych za „aktywność” na lekcji stoi w sprzeczności z art.44b, ust. 5, pkt. 2,3,4 ww. ustawy o systemie oświaty, gdzie wskazuje się na informacyjny, ale także motywujący słuchacza charakter oceniania jego osiągnięć edukacyjnych.
2. zapis w pkt 5: „nieusprawiedliwiona nieobecność na pracy klasowej równa się ocenie niedostatecznej” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania ocen „za nieobecność słuchacza” na zajęciach.
3. zapisy w pkt 10 dotyczące łącznej oceny z egzaminu semestralnego („ocena łączna z egzaminu semestralnego nie zawsze jest średnią ocen z części ustnej i pisemnej...”) są sprzeczne z § 18 ust. 2 statutu szkoły.
4. zapis w pkt 11: „wpływ innych czynników na ocenę semestralną...” jest nieprawidłowy ponieważ aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania słuchaczom ocen niedostatecznych za stosunek do przedmiotu i frekwencję.
5. „procentowa skala ocen dla zadań pisemnych i ustnych z określoną punktacją” jest niezgodna z § 18 ust. 6 statutu szkoły.

Analiza statutu szkoły, (rozdziału 5: „wewnątrzszkolne ocenianie” wykazała nieprawidłowości:

- a) zapis w §18 ust 2: „ na semestralną ocenę składa się: ogólna ocena z ocen cząstkowych 50% (waga 2)...” jest nieprawidłowy. Zgodnie z art. 44 u ustawy w szkole dla dorosłych słuchacz w trakcie nauki otrzymuje oceny: bieżące i klasyfikacyjne (nie przewiduje się ocen „cząstkowych”). Ponadto zgodnie z art. 44 w ust. 6 ww. ustawy ustalona w wyniku egzaminu semestralnego semestralna ocena klasyfikacyjna z obowiązkowych zajęć edukacyjnych jest ostateczna (z zastrzeżeniem art. 44n i art. 44y). Zatem brak prawnego uzasadnienia dla uwzględniania ocen bieżących z danych zajęć edukacyjnych lub średniej z tych ocen przy ustalaniu oceny semestralnej z zajęć edukacyjnych.
- b) zapis w §18 ust 4: „egzaminy zewnętrzne – waga 5, egzamin pisemny i ustny waga – 4” jest nieprawidłowy ponieważ aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wystawiania bieżących ocen za wyniki próbnych egzaminów, sprawdzianów zewnętrznych, próbnych matur itp. Natomiast oceny z egzaminów semestralnych są ocenami klasyfikacyjnymi (nie są uwzględniane w ocenianiu bieżącym).

- c) zapis w §23 ust 1: „dyrektor może wyrazić zgodę na powtarzanie semestru na pisemny wniosek słuchacza...” jest nieprawidłowy i nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Zgodnie z art. 44 z ust. 4 ww. ustawy o systemie oświaty wniosek, o którym mowa słuchacz szkoły składa nie później niż w terminie 7 dni od dnia podjęcia przez radę pedagogiczną uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy.
- d) zapis w §24, „sprawdzian wiedzy i umiejętności” jest nieprecyzyjny. Art. 44 n ust. 4, pkt 1 ww. ustawy o systemie oświaty stanowi o przeprowadzaniu sprawdzianu wiadomości i umiejętności.

6. Wnioski i uwagi.

W wyniku kontroli stwierdzono, że nauczycielka języka polskiego ustalając oceny bieżące z przedmiotu nie przestrzegała §18 ust. 4 statutu szkoły, a analizowany przedmiotowy system oceniania z języka polskiego zawiera liczne nieprawidłowości. Statut szkoły wymaga pilnej analizy, ponieważ niektóre jego zapisy w części oceniania wewnątrzszkolnego są niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące trybu ustalenia ocen bieżących z jęz. polskiego słuchacza [REDAKTOR] oraz nieprawidłowości w zapisach statutu szkoły dotyczące wewnątrzszkolnego oceniania nie miały jednak przełożenia na wynik przeprowadzonych egzaminów słuchacza: semestralnego i poprawkowego. Natomiast zastrzeżenia słuchacza do semestralnej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych język polski (w trybie art. 44 n ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r., Dz. U. z 2016 r., poz. 1943) zostały zgłoszone po terminie. Konieczne jest wzmocnienie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w szczególności w zakresie przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania oraz przestrzegania zapisów statutu szkoły.

7. Zalecenia

1. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem zapisów statutu szkoły, w szczególności dotyczących wewnątrzszkolnych zasad oceniania.
2. Dokonać analizy statutu szkoły i dostosować statut Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1 w Warszawie, w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania, do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z przepisami rozdziału 3a ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2016 r., poz. 1943) z uwzględnieniem uwag zawartych w protokole kontroli.
3. Ocenianie i klasyfikowanie słuchaczy prowadzić zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2016 r., poz. 1943) oraz zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), z uwzględnieniem dostosowania szkolnych dokumentów,

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki


*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego (przedmiotowych systemów oceniania) do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Termin realizacji zaleceń 1,2,3: 30 dni od dnia podpisania protokołu kontroli

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:

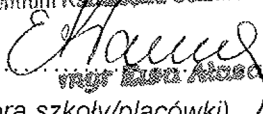

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Monika Mizerska-Froń
.....
(przeprowadzającą kontrolę)



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

lutego 2017 r.
.....
21.02.2017
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

DYREKTOR
Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1

mgr Elżbieta Alenc

Warszawa dnia 21 lutego 2017 r.

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.