



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.571.58.2016.BS

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 303 im. Fryderyka Chopina w Warszawie, ul. Koncertowa 8, której dyrektorem jest Pani Małgorzata Kwiatkowska.
2. Kontrolę w dniu 22 czerwca 2016 r. przeprowadziła: Pani Barbara Sobolewska –wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 17 czerwca 2016r. nr KOG.571.58.2016, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 2/2016

Tematyka kontroli: **Sprawowanie nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami przez dyrektora szkoły oraz współpraca z rodzicami.**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014r. poz. 1170 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270).
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Małgorzatą Kwiatkowską oraz dokonano analizy zapisów następującej dokumentacji w zakresie tematyki kontroli:
- Plan nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2015/16 oraz realizacja,
 - Plan doskonalenia zawodowego w roku szkolnym 2015/16 oraz realizacja,
 - Dziennik pedagoga szkolnego,
 - Segregator z dokumentacją
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
- Dyrektor szkoły w rozmowie poinformował, że od ... ia zawsze 2 nauczycieli: nauczyciel, który jest wychowawcą oddziału oraz nauczyciel zajęć świetlicowych. wspierane przez psychologa z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 18 w Warszawie, m.in. psycholog wspomaga wychowawcę oddziału przedszkolnego w sporządzeniu diagnozy gotowości szkolnej. O zastrzeżeniach niektórych rodziców do pracy wychowawcy
 - dyrektor dowiedział się od pedagoga szkolnego oraz wychowawcy. Dyrektor zwołał zebranie rodziców o ... i dniu 23 listopada 2015 r., na którym poinformował, że jest zaniepokojony sytuacją w o ... Rodzice przedstawili zarzuty do pracy nauczycielki, pani ... m.in.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

nie pozwala na swobodne wychodzenie dzieci do toalety w momencie, kiedy zgłaszają taką potrzebę, brak dostosowania sposobu realizacji pracy do indywidualnych możliwości psychofizycznych uczniów, brak wsparcia dzieci, które doświadczają agresywnych zachowań ze strony innego dziecka, używanie ostrego, strofującego tonu, doprowadzenie do sytuacji, gdy dziecko wybiegało na pobliski parking. Dyrektor zauważył, że część rodziców nie miała zastrzeżeń do pracy [redacted]. Od 1 grudnia 2015 r. do pracy z [redacted] zostało zatrudnionych jako pomoc 2 nauczycieli, w wyniku czego na większości zajęć (15 godzin w tygodniu) było obecnych 2 nauczycieli. Zadaniem pomocy nauczyciela było wspieranie dzieci.

Pierwsze oficjalne pismo grupy niezadowolonych rodziców wpłynęło do dyrektora szkoły w dniu 26 lutego 2016 r., do którego zostało dołączone nagranie (ok. 5 godzin). Dyrektor odsłuchał komisyjnie (dyrektor, zastępca dyrektora oraz kierownik świetlicy) dołączone nagranie. Według opinii dyrektora trudno jest rozpoznać poszczególne głosy, na jego podstawie trudno jest stawiać zarzuty do pracy nauczycielki. Jednocześnie dyrektor w rozmowie z rodzicami wyraził swoje wątpliwości, co do legalności nagrań. Nauczyciele przygotowali stanowisko Rady Pedagogicznej dotyczące instalowania „podsluchów”, które zostało odczytane przez dyrektora na zebraniu z rodzicami.

Dyrektor szkoły biorąc pod uwagę szeroko pojęte dobro dzieci, podjął decyzję o zmianie wychowawcy [redacted] z dniem 1 kwietnia 2016 r., wychowawcą [redacted] została pani F [redacted]. [redacted] została „przesunięta” do pracy w świetlicy szkolnej.

W dniu 28 kwietnia 2016 r. do dyrektora szkoły wpłynął pisemny wniosek 5 rodziców z [redacted] o przydzielenie dzieci w klasie I, w której nie będą dzieci rodziców zgłaszających zastrzeżenie do pracy wychowawcy. Według informacji dyrektora rodzice tych dzieci nie należą do grupy niezadowolonej z pracy nauczyciela.

- Plan nadzoru pedagogicznego: dyrektor zaplanował kontrolę: dziennika pedagoga, dzienników lekcyjnych, zajęć pozalekcyjnych, dokumentację pomocy psychologiczno – pedagogicznej, obserwację prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, w szczególności nauczycieli zatrudnionych od września 2015 r., m.in. [redacted]. Dyrektor szkoły obserwował pracę nauczycielki na placu zabaw, imprezach szkolnych, zebraniach z rodzicami, wchodził też bez zapowiedzi na zajęcia. Dyrektor oświadczył, że podczas obserwacji zajęć w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego nie stwierdził uchybień w pracy wychowawczynie [redacted]. Niepokój dyrektora wzbudziły relacje w kontaktach między wychowawczynią a grupą „skarżących” rodziców. Dyrektor zaplanował kontrolę dzienników lekcyjnych, zajęć pozalekcyjnych, dziennika pedagoga, dokumentację pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Dyrektor poinformował, że po pierwszych informacjach rodziców dotyczących pracy wychowawczynie

- przeprowadził w dniu 25 listopada 2015 r. rozmowy z nauczycielką nt. zastrzeżeń rodziców do jej pracy i wydał pisemne zalecenia do wykonywanych obowiązków;
- w związku z kolejnymi zastrzeżeniami rodziców dotyczącymi pracy wychowawczynie w dniu 24 lutego 2016 r. przeprowadził z nią rozmowę, udzielił pisemnego upomnienia oraz wydał kolejne zalecenia dotyczące poprawy relacji z rodzicami.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Dyrektor przedstawił też notatkę służbową z dnia 16 listopada 2016 r. sporządzoną przez pedagoga szkolnego podczas spotkania z jednym z rodziców, cyt. „(...) że rodzice chcą być obecni na zajęciach (kontrola pracy nauczyciela). Wyjaśniłam, że nie ma takiej możliwości. Przedstawiłam propozycję udziału rodziców w zajęciach otwartych, podczas których będą mogli poobserwować jak funkcjonują dzieci, jak pracują podczas zajęć. Zachęciłam rodziców do umówienia się z panią na zajęcia otwarte. Nikt z rodziców nie zgłosił się do z prośbą o zorganizowanie zajęć otwartych. Nauczycielka sama też ich nie zaproponowała.

Dyrektor poinformował też, że do dnia kontroli nie wpłynęły żadne krytyczne informacje dotyczące pracy pani jako wychowawcy świetlicy.

Pani podnosiła swoje kompetencje wychowawcze uczestnicząc w szkoleniach organizowanych w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli m.in.: „Opieka nad dzieckiem chorym na cukrzycę w placówce oświatowej”, „Praca z dzieckiem z zespołem Aspergera i zaburzeniami ze spektrum autyzmu”, „Współpraca z rodzicami – jak pracować i budować relacje z roszczeniowym rodzicem?”.

Z dniem 31 sierpnia 2016 r. nauczycielka zakończy pracę w Szkole Podstawowej nr 303, ponieważ wygasa jej okres zatrudnienia w tej szkole.

- W sekretariacie złożono 4 oświadczenia rodziców (m.in. z dnia 08.03 oraz 14.03.2016 r.), nie wyrażają zgody na kontakt pedagoga oraz psychologa z ich dzieckiem.

Dyrektor nie zaplanował obserwacji zajęć prowadzonych przez pedagoga, ponieważ jest to nauczyciel doświadczony. Jednocześnie wspomagał jej pracę, poprzez częste rozmowy, kontrolę dziennika z uwzględnieniem trudniejszych spraw (w dzienniku są widoczne parafy dyrektora świadczące o kontroli dziennika). Dyrektor uczestniczył w pracach zespołu wychowawczego, m.in. oddziału przedszkolnego. Dyrektor powiedział, że cyt. „(...) Pedagog zawsze kierował się i kieruje dobrem dziecka w naszej szkole, nie staje bezzasadnie po stronie nauczyciela. Obserwowałam jego rozmowy z nauczycielami, w których konieczna była np. krytyka pracy nauczyciela i taka krytyka miała miejsce. W swoim piśmie rodzice nie potrafili nazwać zachowań pedagoga szkodliwych dla ich dzieci. Paradoksalnie obserwuję ogromne przywiązanie dzieci z oddziału przedszkolnego do pani pedagog i ich wspaniały wzajemny kontakt”. Dyrektor przedstawił protokół z zebrania Samorządu Uczniowskiego z dnia 12 kwietnia 2016 r., na którym w jawnym głosowaniu został wybrany Rzecznik Praw Ucznia, którym została pani / Według dyrektora wybór ten świadczy o zaufaniu jakim cieszy się pedagog szkolny wśród dzieci.

- „Teczka prowadzona przez panią W wyniku zgłoszonych zastrzeżeń o pracy wychowawczyni (pai) obserwowała zajęcia edukacyjne w dniach 07.10. – 09.10.2015 r., z których wykonała notatkę służbową, cyt. „1. Podczas mojej obecności w grupie przedszkolnej nie zaobserwowałam niewłaściwych zachowań nauczycieli wobec innych dzieci. Pani nie krzyczała na dzieci. w prawidłowym kontakcie z wychowawczynią. 2. Dzieci nie prezentują zachowań lękowych względem wychowawczyni, nie unikają kontaktu z nauczycielką. Często podchodzą do pani, same inicjują rozmowy, pytają o różne sprawy, mają potrzebę w kontakcie z wychowawczynią. Są wesołe, radosne, uśmiechnięte.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

3. Obserwowałam liczne sytuacje, w których dzieci przytulały się do pani, siadały wyznawały swoje uczucia (...) były przytulane przez panią, dostawały pozytywne O sympatii do wychowawczynie mogą świadczyć rysunki, serduszka, które dzieci wyko wolnym specjalnie dla pani.

4. Duże uznanie za opiekę nad (...) c

W okresie późniejszym obserwacja zajęć była prowadzona przez pedagoga 2 – 3 razy w

W dniu 16 listopada 2015 r. pedagog A sporządziła notatkę służbową

z która w imieniu części rodziców przedstawiła zarzuty pod adresem wy

m.in., cyt.(...) nauczycielka nieustannie zwraca uwagę, np., że dzieci rzucają klocek

dzieciom mandarynek, mają to robić same, nie pomagają w ubieraniu bluz szalików; ni

na dywan, kiedy pani czyta, zbyt mało ruchu podczas pobytu dzieci w szkole, nadmierna aktywność

dzieci po powrocie do domu, dzieci po powrocie do domu dają upust swojej energii. O sytuacji

pedagoga poinformowała dyrektora szkoły.

- Obserwacja zajęć dzieci bawiły się na placu zabaw pod opieką wychowawczynie

świertlicy, obecny był też nauczyciel, który w roku szkolnym 2016/17 obejmie je opiekę świetlicową

te dzieci w klasie I. Dzieci były radosne, wesole i uśmiechnięte, zajęte zabawą. Według informacji

dyrektora rodzice od dnia 8 kwietnia do dnia kontroli nie kontaktowali się z dyrektorem szkoły

w sprawie sytuacji w

Analiza zebranego podczas kontroli materiału wykazuje, że praca nauczycielki

s budziła wątpliwości u niektórych rodziców. Z uwagi na sygnały

rodziców dotyczące nieprzestrzegania praw dziecka oraz rozwiązywania sytuacji konfliktowych należy

tak zaplanować nadzór pedagogiczny oraz wspomaganie, aby nauczyciele w przyszłości rozwiązywali

sytuacje sporne z korzyścią dla wszystkich wychowanków i uczniów.

6. Zalecenia: bez zaleceń

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mar Małgorzata Kwiatkowska

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Barbara Szolowska

(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 29 czerwca 2016r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

29.06.2016r. Małgorzata Kwiatkowska

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy* M

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.