



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DPŁ.5533.26.2016.AW

Płock, 16 marca 2016 r.

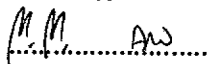
### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: **Zespół Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym**  
Adres szkoły: **ul. Mazowiecka 47B, 09-226 Zawidz Kościelny**  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Krystyna Siwiec**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
**Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**  
Imiona i nazwiska kontrolujących:
  - **Maria Mąka** – starszy wizytator; upoważnienie nr DPŁ.5533.26.2016.AW z dnia 7 marca 2016 r.
  - **Andrzej Wojciechowski** – wizytator; upoważnienie nr DPŁ.5533.26.2016.AW z dnia 7 marca 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **od 7 marca 2016 r. do 8 marca 2016 r.**
4. Tematyka kontroli:

**Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.**

Kontrola została przeprowadzona w związku z prośbą przekazaną telefonicznie do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku w dniu 4 marca 2016 r., przez matkę ucznia klasy Gimnazjum Publicznego w Zawidzu Kościelnym. Matka chłopca poinformowała, że w dniu 4 marca 2016 r., syn wrócił do domu pieszo, a powinien wrócić autobusem szkolnym. Winą za taką sytuację obciąża szkołę. Ponadto matka chłopca przekazała, że w szkole nie jest odpowiednio zapewnione bezpieczeństwo – mają miejsce bójki z użyciem noża, gnębienie, itp.

W dniu 7 marca 2016 r. do Delegatury w Płocku wpłynęła również informacja (e-mail) od Naczelnika Wydziału Nadzoru Pedagogicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej dot. informacji przekazanej przez ojca jednego z uczniów o bójkach (...) między uczniami Technikum a uczniami Gimnazjum z użyciem noży.", interwencji policji oraz postawy dyrektora wobec występujących zdarzeń, cytuję „ (...) Dyrektor Krystyna Siwiec wszystkiemu zaprzecza i mówi, że nic się nie stało (...)”. W przesłanym ww. e-mailu zobowiązano Kuratorium Oświaty w Warszawie do wyjaśnienia sprawy. Na okoliczność powyższych

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

zgłoszeń kontrolę w Zespole Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym ustalono na dwa dni.

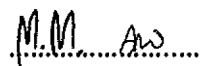
W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

- a) przeprowadzono rozmowy z dyrektorem Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym, wicedyrektorem Zespołu, nauczycielem świetlicy obecnym w czasie zdarzenia i pedagogiem szkolnym;
- b) dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - Statut Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym – rozdz. VII *Nauczyciele i inni pracownicy Zespołu*;
  - Regulamin korzystania ze świetlicy szkolnej w Zespole Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym (załącznik Nr 6 do Statutu);
  - Regulamin dyżurów nauczycielskich w Zespole Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym;
  - Arkusz organizacyjny Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym na rok szkolny 2015/2016 wraz z aneksami;
  - Harmonogram pracy świetlicy;
  - Wykaz uczniów gimnazjum dojeżdżających i oczekujących na lekcje;
  - Organizacja dowozów i odwozów uczniów w roku szkolnym 2015/2016 zawierająca wykaz kursów autobusowych, przystanków, godzin odjazdów i przyjazdów autobusów oraz liczbę uczniów przypisanych do danego kursu, opiekunów oraz nauczycieli pełniących dyżur w poszczególnych dniach tygodnia;
  - Wybrana dokumentacja przebiegu nauczania (dzienniki zajęć świetlicy szkolnej w liczbie pięciu oraz dziennik lekcyjny klasy Gimnazjum);
  - Pisemne wyjaśnienie dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym z dnia 7 marca 2016 r. dotyczące „skargi” wniesionej ustnie przez matkę ucznia gimnazjum związanej z wydarzeniem z dnia 4 marca 2016 r. zawierającej między innymi opis okoliczności odwozu uczniów w dniu 3 i 4 marca 2016 r.;
  - Opis zdarzenia z dnia 3 marca 2016 r. dotyczący bójki uczniów sporządzony przez dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym;
  - Informacja dotycząca odjazdów i planu „dzwonek” w dniu 4 marca 2016 r. (tj. zmiana organizacji pracy Zespołu Szkół w dniu 4 marca 2016 r.);
  - Notatka służbowa sporządzona przez pedagoga szkolnego z dnia 7 marca 2016 r.;
  - Korespondencja między dyrektorem Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym a Komendą Powiatową Policji w Sierpcu (pisma z dnia 2 lutego 2016 r. i 29 lutego 2016 r.).
- c) Dokonano oglądu korytarzy szkolnych, szatni i sali przeznaczonej na świetlicę.

#### 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

- 1) Z informacji przekazanej przez dyrektora i wicedyrektora zespołu oraz z udostępnionej dokumentacji wynika, że w dniu 3 marca 2016 r. ok. godz. 7.30 rano w pomieszczeniu szatni szkolnej doszło do bójki pomiędzy uczniem klasy ..... i uczniem .....  
Dyrektor podała, że ..... chłopcy przyjechali do szkoły ok. godz.

7.10.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

Z informacji uzyskanych od dyrektora i nauczyciela świetlicy, miejsce bójki znajdowało się w części szkoły, w której opiekę nad bezpieczeństwem uczniów sprawował ww. nauczyciel.

Z wyjaśnień dyrektora szkoły, pedagoga szkolnego, nauczyciela świetlicy oraz na podstawie „Notatki służbowej sporządzonej przez pedagoga szkolnego z dnia 7 marca 2016 r.”, „Wyjaśnienia dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym dotyczącego wydarzenia z dnia 3 marca 2016 r.” i „Opisu zdarzenia z dnia 3 marca 2016 r.” sporządzonego przez dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym, wynika że

telefonicznie poinformował o bójce w szatni nauczyciela religii, który natychmiast przekazał tę informację do sekretariatu szkoły. Obecna w szkole wicedyrektor udała się niezwłocznie na miejsce zdarzenia, gdzie zastała ww. uczniów w towarzystwie kilku kolegów. Na miejsce dotarł również nauczyciel świetlicy sprawujący opiekę nad uczniami oczekującymi na rozpoczęcie zajęć szkolnych. Bójka zakończyła się przed nadejściem ww. osób. Uczeń

przyznał się do pobicia starszego kolegi. Powodem miały być, jak przekazali uczniowie, obraźliwe wpisy w Internecie. Uczestnicy zdarzenia poinformowali również, że trakcie incydentu zaatakowany uczeń „uderzony mocno w twarz”, wyjął z kieszeni scyzoryk „aby (...) wystraszyć atakującego go kolegę”. W wyjaśnieniu dyrektora czytamy, że: „Scyzoryk był złożony, ale obecni w szatni chłopcy przekonali (...), aby go schował, bo będzie miał kłopoty”. Scyzoryk został przekazany wicedyrektorowi szkoły. uczestniczący w bójce uczniowie, pod opieką nauczycieli, udali się do pokoju pedagoga. Wezwano rodziców.

Dyrektor w *Opisie zdarzenia z dn. 3.03.2016 r.* podała, że o ok. godz. 7.40 telefonicznie poinformowała o zdarzeniu Kierownika Posterunku Policji w Zawidzu, który wyjaśnił, że w związku z tym, że bójka została zakończona, szkoła powinna załatwić sprawę we własnym zakresie, a osoby biorące w niej udział mogą złożyć zawiadomienie na posterunku policji po godzinie 12.00. Pobitego ucznia skierowano do lekarza pod opieką nauczyciela świetlicy w celu zbadania jego stanu zdrowia. Uczniowie przez cały czas oczekiwania na rodziców i opiekuna byli pod opieką nauczycieli, prowadzone były z nimi rozmowy wyjaśniające. Przybyłych do szkoły, rodzica

poinformowano o przebiegu zająścia, zaleceniach lekarza (skierowanie na badanie tomograficzne) wobec pobitego chłopca oraz sugestiiach psychologa dotyczących agresywnego zachowania się sprawcy pobicia (wizyta u psychiatry). Przekazano również rodzicowi informacje uzyskane od policji o możliwości złożenia zawiadomienia na policję. Scyzoryk został zwrócony ojcu pokrzywdzonego ucznia, a chłopcy zostali zabrani ze szkoły przez przybyłe osoby. Dyrektor szkoły powiadomiła telefonicznie o zdarzeniu kuratora sądowego, sprawującego nadzór nad sprawcą pobicia i poprosiła o wyjaśnienie

W trakcie tej rozmowy poruszono również problem skuteczności oddziaływań wychowawczych zastosowanych przez sąd. Ustalono datę spotkania z kuratorem sądowym w szkole na 7 marca 2016 r.

Następnego dnia (4 marca 2016 r.), wicedyrektor uzyskała informacje, że poszkodowany uczeń nie odniósł obrażeń i nie będzie składał zawiadomienia na policję. Według informacji sprawca pobicia odmówił wizyty u psychiatry,

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

a na spotkaniu z wicedyrektorem szkoły uczeń zadeklarował chęć poprawy zachowania oraz przebywania podczas przerw w miejscach objętych monitoringiem szkolnym.

- 2) Z Arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym na rok szkolny 2015/2016 wraz z aneksami wynika, że od 15 lutego 2016 r. przeznaczono 88 godzin tygodniowo na zajęcia świetlicowe. Z „Harmonogramu pracy świetlicy” wynika, że zaplanowano 83 godziny dla 8 nauczycieli, ze wskazaniem czasu ich realizacji.

Z wyżej wymienionego dokumentu wynika, że w czwartki między godziną 7.00 a 8.00 jest wyznaczony jeden nauczyciel. W dokumencie *Liczba dojeżdżających uczniów gimnazjum oczekujących na lekcję* dla uczniów przyjeżdżających o 7.05, 7.10 i 7.25 (czyli dla 92 uczniów) przypisanych jest 2 nauczycieli - opiekunów świetlicy. Z informacji dyrektora i nauczyciela świetlicy wynika, że czas od momentu przyjazdu do szkoły do rozpoczęcia zajęć uczniowie spędzają na korytarzach szkolnych.

Korytarze na parterze budynku podzielono umownie na dwie części, nauczyciele świetlicy między sobą ustalają, w której części sprawują opiekę nad uczniami. Ponadto młodzież Gimnazjum, Technikum i Liceum Ogólnokształcącego wchodzących w skład Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym ma możliwość po przyjeździe do szkoły wejść na I piętro budynku, w części której nauczyciele rozpoczynają dyżur dopiero od godz. 7.45. Do dyspozycji uczniów jest biblioteka szkolna, czynna od godz. 7.00. Wielkość pomieszczenia przeznaczonego na świetlicę szkolną pozwala na przebywanie w niej niewielkiej grupy uczniów. Powyższe ustalenie wskazuje, że jest nieprzestrzegany art. 67 ust. 4 ustawy z 7 września 1991 r. (tekst jednolity Dz.U.2015.2156 ze zmianami), gdyż liczba uczniów Gimnazjum, przebywających w tym czasie pod opieką jednego nauczyciela, przekracza 25 osób.

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Z analizy dziennika zajęć świetlicy szkolnej 2015/16, w której na liście uczniów znajduje się uczeń klasy III E Gimnazjum, wynika, że w dniu zdarzenia („bójki”), między godziną 7.00 a 10.00 dwoje nauczycieli realizowało zajęcia o tematyce „Opieka nad uczniami oczekującymi na lekcje”, co jest niezgodne z art. 67 ust. 5 i ust. 6 ustawy z 7 września 1991 r. (tekst jednolity Dz.U.2015.2156 ze zmianami), który stanowi, że świetlica „zapewnia zajęcia świetlicowe uwzględniające potrzeby edukacyjne oraz rozwojowe dzieci i młodzieży, a także ich możliwości psychofizyczne, w szczególności zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów, zajęcia zapewniające prawidłowy rozwój fizyczny oraz odrabianie lekcji.”

W żadnym z analizowanych pięciu dzienników zajęć świetlicy szkolnej, nauczyciele nie odnotowali obecności uczniów, w tym również w dniu zdarzenia opisanego wyżej, tj. w dniu 3 marca 2016 r., co jest niezgodne z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 z zmianami), który stanowi, że: „2. Do dziennika zajęć w świetlicy wpisuje się plan pracy świetlicy na dany rok szkolny, imiona i nazwiska uczniów korzystających ze świetlicy oraz oddział, do którego uczęszczają, a także tematy przeprowadzonych zajęć, oraz odnotowuje się obecność uczniów na poszczególnych godzinach zajęć. Przeprowadzenie zajęć wychowawca świetlicy potwierdza podpisem (...).” Jak wynika z powyższego, w szkole nie w pełni realizowany jest art. 39 ust. 5a) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, który określa, że dyrektor szkoły „wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę;” oraz § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r., Nr 6 poz. 69 ze zmianami), który stanowi, że „Dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole (...).”

- 3) Z informacji przekazanej w trakcie kontroli przez dyrektora szkoły wynika, że już wcześniej sygnalizowano dyrektorowi niewłaściwe zachowania wśród uczniów. W dniu 27 października 2015 r. doszło do popychania i szarpania między uczniami, o czym powiadomiono rodziców i zaproszono ich na spotkanie. Dyrektor wyjaśniła kontrolującą, że wtedy dowiedziała się, iż miało miejsce groźenie ostrym narzędziem, prawdopodobnie nożem. Poinformowała, że czynności wyjaśniające przeprowadzone wówczas w szkole nie potwierdziły groźenia nożem.

Dyrektor, poinformowała, że w dniu 27 stycznia 2016 r. po ogólnym zebraniu z rodzicami, jedna z matek powiedziała jej, że „w szkole dzieje się źle”, nie chciała podać żadnych szczegółów, ale zadeklarowała, że na wszystkie pytania odpowie policji. Dyrektor wyjaśniła, że próbowała zebrać szczegółowe informacje od innych rodziców – wchodziła do części sal, w których odbywały się zebrania klasowe. Ponadto z wyjaśnienia dyrektora wynika, że od trójki rodziców uzyskała informację, że w szkole występują przypadki zastraszania, wskazano nazwiska konkretnych uczniów. Dyrektor szkoły zwróciła się pismem do policji z prośbą o podjęcie czynności zmierzających do potwierdzenia informacji zgłoszonych przez rodziców. Z wyjaśnień

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

dyrektora oraz *Pisma skierowanego do Komendanta Powiatowej Policji w Sierpcu z dnia 2 lutego 2016 r.* wynika, że I semestrze roku szkolnego 2015/16 zaczęły docierać do dyrektora szkoły informacje o konfliktach między uczniami. Uczniowie wzajemnie obrażali się na portalu społecznościowym. Postanowieniem Komendy Powiatowej w Sierpcu Posterunek Policji w Zawidzu z dnia 29 lutego 2016 r. odmówiono wszczęcia dochodzenia z uwagi, że czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

- 4) W odniesieniu do telefonicznego zgłoszenia matki dotyczącego niezapewnienia opieki, w dniu 4 marca 2016 r., jej synowi dojeżdżającemu do szkoły, ustalono, co następuje:

W dniu 3 marca 2016 r. zgodnie z zapisami w dzienniku lekcyjnym klasy Gimnazjum oraz „Wyjaśnieniami dyrektora szkoły dotyczącymi wydarzenia z dnia 3.03.2016 r.”, uczeń klasy Gimnazjum - zakończył zajęcia lekcyjne o godz. 14.15. Chłopiec był obecny na wszystkich lekcjach. Odjechał autobusem o 14.30. Uczeń, zgodnie z organizacją dowozów, wysiada na przystanku : ..... skąd ma jeszcze około 3 km do domu (przyjazd autobusu do przystanku : ..... – przystanek PKS – określono w ww. dokumencie na godz.14.45). Z informacji uzyskanych od matki ucznia oraz wyjaśnień dyrektora wynika, że aby dotrzeć do domu chłopiec musi przejść od miejsca, w którym wysiada ok. 3 km. Art. 17 ust. 2 pkt. 2 i ust. 3 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty stanowi, że „droga dziecka z domu do szkoły nie może przekraczać 4 km w przypadku uczniów gimnazjum. „Jeżeli droga dziecka z domu do szkoły, w której obwodzie dziecko mieszka przekracza wymienione odległości, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka środkami komunikacji publicznej.”

Z informacji przekazanej przez dyrektora wynika, że uczeń może wysiąść na innych wyznaczonych przystankach ( ..... a tym samym skrócić drogę, którą musi przejść do domu. Z analizy dokumentu „Wyjaśnienia dotyczące wydarzenia z dnia 3.03.2016” r. oraz „Organizacji dowozów i odwozów uczniów” wynika, że ww. uczeń 3 razy w tygodniu (poniedziałek, wtorek i czwartek) wysiada na przystanku ..... – przystanek PKS, w pozostałe dni (środa, piątek) – ..... (koło domu).

W dzienniku zajęć świetlicy szkolnej 2015/16, z listą uczniów, na której został umieszczony ww. uczeń, w dniu 3 marca 2016 r., nie odnotowano tematyki realizowanych zajęć między godz. 10.00 a 15.30, co wskazuje, że uczniowie nie mogli skorzystać ze świetlicy szkolnej. Punkt II.2 *Regulaminu korzystania ze świetlicy szkolnej w Zespole Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym* określa, że „Uczniowie mogą korzystać z opieki świetlicy od poniedziałku do piątku w godzinach 7.00 – 15.30.” W ww. czasie zajęcia świetlicowe powinno zamiennie prowadzić trzech nauczycieli, wskazanych w *Harmonogramie pracy świetlicy*. W ww. dziennikach brak zapisów dotyczących obecności uczniów w tym dniu. Nieodnotowywanie obecności uczniów oraz tematyki zajęć jest niezgodne z § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania,

.....  
.....  
parafy kontrolującego

.....  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zmianami)- „§ 11. 1. Szkoła prowadzi dziennik zajęć w świetlicy, w którym dokumentuje się zajęcia prowadzone z uczniami w świetlicy w danym roku szkolnym, w tym zajęcia opieki świetlicowej 2. Do dziennika zajęć w świetlicy wpisuje się plan pracy świetlicy na dany rok szkolny, imiona i nazwiska uczniów korzystających ze świetlicy oraz oddział, do którego uczęszczają, a także tematy przeprowadzonych zajęć, oraz odnotowuje się obecność uczniów na poszczególnych godzinach zajęć. Przeprowadzenie zajęć wychowawca świetlicy potwierdza podpisem (...).”

- 5) Dyrektor poinformowała, że w dniu 4 marca 2016 r. zostały, w telefonicznym porozumieniu z organem prowadzącym, skrócone zajęcia z powodu konieczności przeznaczenia części autobusów przewożących uczniów Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym, do obsługi zawodów sportowych, co tym samym nie pozwalało na odwiezienie uczniów zgodnie ze stałym planem odwozów. Dyrektor podała, że informacje o zmianach w organizacji zajęć lekcyjnych i odwozów zostały umieszczone na tablicach ogłoszeń (przy wejściach do szkoły oraz przy sali do aerobiku) oraz przekazane ustnie uczniom przez nauczycieli. Z wyjaśnień dyrektora, analizy Rozkładu dzwonek 04.03.2016, Odjazdów (autobusów) 04.03.2016 r. oraz dziennika lekcyjnego klasy I B Gimnazjum wynika, że w ww. dniu uczniowie mieli zakończyć zajęcia po 6. godzinie lekcyjnej tj. o 12.25. Uczeń, którego sprawę badano, jak wynika z dziennika lekcyjnego, był obecny na 5 lekcjach, na 6. lekcji (matematyka) wszyscy uczniowie tej klasy mają odnotowaną nieobecność. Z informacji uzyskanych od dyrekcji oraz z zapisów dokumentu Wyjaśnienia dotyczące wydarzenia z dnia 03.03.2016 r. przedłożonego przez dyrektora wynika, że uczeń podjął próbę odjazdu do domu o godzinie 11.00, tj. po 4. godzinie lekcyjnej (autobus odjechał o 11.05), jednak nie zdążył, gdyż udał się do szatni po kurtkę i buty. Dyrektor w ww. Wyjaśnieniach podała, że o godzinie 11.10 nauczycielki świetlicy „(...) zobaczyły go, poleciły mu, aby zdjął kurtkę i poczekał na świetlicy, gdyż następny kurs autobusu będzie miał o godz. 13.00. Uczeń wykonał polecenie, zdjął kurtkę i usiadł. Nauczycielki świetlicy zajęły się organizacją odwozów w innych kierunkach, a chłopiec, w tym czasie niezauważony przez nikogo wyszedł ze szkoły. Uczeń udał się pieszo w kierunku domu (...)”.

W dzienniku zajęć świetlicy w dniu 4 marca 2016 r. nie odnotowano obecności żadnego z uczniów wpisanych na listę, w tym również ww. ucznia. Nauczyciele odnotowali w tematyce realizowanych zajęć w świetlicy, w czasie badanych okoliczności zdarzenia: „(...) 8.45 – 13.20 Sprawowanie dyżuru na terenie szkoły, 11.40 – 12.40 Opieka nad uczniami(...)”. Na podstawie analizy ww. dokumentów i ustaleń podanych przez dyrektora trudno określić, czy ww. uczeń poszedł do domu, czy też udał się na 5. godzinę lekcyjną (w planie zajęć muzyka).

Opisane okoliczności potwierdzają, że szkoła nie zapewniła uczniowi bezpieczeństwa wynikającego z art. 39 ust. 5a) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 z zmianami.). Ponadto nieprzestrzegane są zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 z zmianami), a tym samym nauczyciele nie są w stanie wywiązywać

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

się z zapisu § 36 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym (rozdz. VII Nauczyciele i inni pracownicy Zespołu), tj. „Nauczyciel prowadzi pracę dydaktyczno-wychowawczą i opiekuńczą, jest odpowiedzialny za jakość i wyniki tej pracy i bezpieczeństwo powierzonych jego opiece uczniów”.

W dzienniku zajęć świetlicy szkolnej 2015/16, z listą uczniów, na której jest ww. uczeń odnotowano w „Zajęciach wychowawczo-dydaktycznych do realizacji w roku szkolnym 2015/16 I półrocze (semestr)” na miesiąc wrzesień kolumna Tematy i zadania: „Regulamin świetlicy szkolnej”. Ponadto w dniu 4 września 2015 r. odnotowano w tematyce realizowanych zajęć w godzinach 7.00 – 8.40 „Regulamin świetlicy szkolnej”. W dzienniku zajęć świetlicy 2015/16 nie są odnotowywane obecności uczniów, w związku z czym nie jest możliwe ustalenie, czy uczeń został zapoznany z ww. Regulaminem.

W dzienniku lekcyjnym klasy Zebranie z rodzicami - 10 listopada 2015 r. w pkt. 3 Sprawy różne nauczyciel wychowawca umieścił podpunkt „regulaminy obowiązujące w szkole”. Rodzice ww. ucznia byli obecni na wszystkich 3 zebraniach organizowanych w bieżącym roku szkolnym, w tym 10 listopada 2015 r. (podpisy rodzica w dzienniku lekcyjnym).

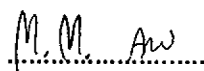
Z wyjaśnień dyrektora i analizy Regulaminu korzystania ze świetlicy szkolnej w Zespole Szkół Samorządowych w Zawidzu Kościelnym wynika, że uczeń samowolnie opuścił budynek szkoły, a tym samym naruszył ww. Regulamin w następujących punktach:

- II.5 „...Jeżeli uczeń nie uczęszcza na tego typu zajęcia (tj. zajęcia dodatkowe, koła zainteresowań, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze) ma obowiązek przebywania pod opieką nauczyciela świetlicy do momentu odwozu”;
- II.7 „W przypadku spóźnienia się ucznia na autobus szkolny zobowiązany jest on do zgłoszenia się w sekretariacie szkoły lub u nauczyciela świetlicy, ewentualnie dyrektora szkoły. W takim przypadku szkoła ma obowiązek zorganizowania bezpiecznego powrotu ucznia do domu. Organizacja powrotu ucznia powinna być skonsultowana telefonicznie z rodzicem lub opiekunem prawnym ucznia”;
- II.8 „Jeżeli organizacja pracy szkoły przewiduje skrócenie zajęć, uczniowie oczekują na odwozy w świetlicy szkolnej lub innym miejscu wyznaczonym przez dyrektora szkoły”

oraz zapis „Uwaga!!! Uczniowie będący pod opieką nauczyciela świetlicy mają zakaz wychodzenia poza teren szkoły bez jego zgody”.

#### Uwagi i wnioski:

Na podstawie wyjaśnień dyrektora szkoły, nauczyciela świetlicy, pedagoga szkolnego oraz w oparciu o przedłożoną dokumentację stwierdzono, że w dniu 3 marca 2016 r. ok. godz. 7.30 doszło do bójki między uczniem Gimnazjum i Technikum. Zdarzenie miało miejsce w szatni szkolnej podczas oczekiwania uczniów na rozpoczęcie zajęć lekcyjnych.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

Z analizy dokumentów wewnętrznych oraz wyjaśnień ww. osób wynika, że uczniowie, którzy oczekują na rozpoczęcie lekcji, a są dowożeni do szkoły, powinni pozostawać pod opieką nauczycieli świetlicy. W momencie zdarzenia, jak ustalono, nauczyciel świetlicy znajdował się w innej części obszaru wyznaczonego do sprawowania opieki nad uczniami dojeżdżającymi. W szkole podjęto działania w kierunku wyjaśnienia okoliczności bójki między dwoma uczniami oraz zapewnienia im bezpieczeństwa. Tego samego dnia odbyły się rozmowy z udziałem rodzica i opiekuna uczniów, pedagoga szkolnego, psychologa oraz włączono podmioty zewnętrzne (służbę zdrowia, policję, kuratora sądowego).

W szkole, w bieżącym roku szkolnym, w związku ze zgłaszanymi przez rodziców przypadkami niewłaściwych zachowań uczniów, mogących zagrażać ich bezpieczeństwu, podjęto działania zmierzające do wyjaśnienia ich przyczyn i okoliczności.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej kontroli, ustalono, że w dniu 4 marca 2016 r. uczeń klasy Gimnazjum wyszedł ze szkoły nie informując o tym nauczycieli, tym samym nie zastosował się do obowiązujących w szkole regulaminów. W oparciu o przedłożoną dokumentację i wyjaśnienia dyrektora, ustalono, że uczeń udał się do domu, a z zapisów w dzienniku zajęć klasy wynika, że był w tym samym czasie obecny na lekcji muzyki. W świetle przedstawionych dokumentów uczeń ma zapewniony transport do i ze szkoły.

W dziennikach zajęć świetlicowych nie odnotowuje się obecności uczniów, stąd nie jest możliwe określenie liczby uczniów pozostających pod opieką jednego nauczyciela. Organizacja i dokumentowanie pracy świetlicy szkolnej wskazuje, że nie w pełni realizowane są zapisy art. 67 ust. 3 – 6 ustawy z 7 września 1991 r (tekst jednolity Dz.U.2015.2156 ze zmianami).

## 6. Zalecenia

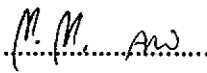
Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U.2015.2156 ze zmianami) **zalecam:**

1. Zapewnić uczniom opiekę i bezpieczeństwo podczas zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U.2015.2156 ze zmianami) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami).

Termin realizacji: 17 marca 2016 r.

2. Prowadzić dzienniki zajęć świetlicy szkolnej zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zmianami).

Termin realizacji: 17 marca 2016 r.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

3. Zorganizować pracę świetlicy szkolnej w sposób zapewniający realizację zajęć świetlicowych zgodnie z art. 67 ust. 3 – 6 ustawy z 7 września 1991 r (tekst jednolity Dz.U.2015.2156 ze zmianami)  
Termin realizacji: 17 marca 2016 r.

Ponadto, ze względu na zgłaszane przez rodziców informacje o niepokojących sytuacjach, które mogą mieć wpływ na poczucie bezpieczeństwa uczniów w szkole, wskazano dyrektorowi na potrzebę niezwłocznego przeprowadzenia diagnozy sytuacji wychowawczej wśród uczniów, rodziców i nauczycieli. Wyniki diagnozy należy wykorzystać do podjęcia działań zapewniających bezpieczeństwo uczniom w czasie pobytu w szkole.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015. 2156 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Płock, 17.03.2016  
Miejscowość, data

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Samorządowych  
w Zawidzu Kościelnym

mgr Krystyna Siwiec

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Starszy Wizytator

Maria Mąka

WIZYTATOR

Andrzej Włodarczyk

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Samorządowych  
w Zawidzu Kościelnym

mgr Krystyna Siwiec

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki