



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.106.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Gimnazjum Dwujęzycznym Nr 33 im. Stefana Batorego w Warszawie, ul. Myśliwiecka 6, 00-459 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Barbara Kordas.
2. Kontrolę w dniu 23 listopada 2016 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 22 listopada 2016 r. nr KPU.5533.106.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie praw ucznia i dziecka oraz przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania”**.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, i wybranymi nauczycielami, przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klasy [REDACTED] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dziennik lekcyjny klasy: [REDACTED] - rok szkolny 2015/2016, dziennik w wersji elektronicznej,
 - 2) statut Zespołu Szkół Nr 66 w Warszawie (w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania oraz karty praw i obowiązków ucznia),
 - 3) pismo dyrektora szkoły do pani [REDACTED] z dnia 20. 06. 2016 r.,
 - 4) opinia poradni psychologiczno – pedagogicznej Nr 873-11/12, dotycząca ucznia [REDACTED]
 - 5) notatki służbowe wychowawcy klasy [REDACTED]
 - 6) kopia pracy pisemnej ucznia z dnia 18. 10. 2016 r. [REDACTED]
 - 7) oświadczenie dyrektora szkoły,
 - 8) dokument „opinia wychowawcy o uczniu [REDACTED] gimnazjum”,
 - 9) dokument „stanowisko zespołu pracującego w klasie [REDACTED] wobec ucznia [REDACTED]

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

10) oświadczenie nauczyciela informatyki z dnia 23. 11. 2016 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 4 listopada 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, z wnioskiem o interwencję w szkole, celem udzielenia pomocy uczniowi klasy [REDAKTOWANO] w Gimnazjum Dwujęzycznym im. S. Batorego w Warszawie przy ul. Myśliwieckiej 6. W dołączonym piśmie z dnia 26. 10. 2016 r.,

W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, że uczeń: [REDAKTOWANO] rozpoczął naukę w Gimnazjum Dwujęzycznym Nr 33 w Warszawie z dniem 1 września 2014 roku [REDAKTOWANO] Wychowawca klasy pani [REDAKTOWANO] podaje, że; [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]
wszystkich o manipulację i celowe działanie przeciwko nim. Nie potrafi komunikować swoich potrzeb, nie reaguje na wskazówki dorosłych, co pogłębia jego problemy społeczne... Według naszej oceny współpraca z uczniem oraz jego mamą jest trudna, choć dokładamy wszelkich starań by pokazać [REDAKTOWANO] wartości takie jak uczciwość, szacunek, prawda i poprawić jego komunikację w grupie". Pani Dyrektor w dniu kontroli przedstawiła liczną dokumentację, dotyczącą ucznia (notatki służbowe wychowawcy z rozmów z uczniem i/lub jego matką, notatki służbowe nauczycieli dotyczące zachowania i postępowania ucznia, uwagi, korespondencja wychowawcy z matką chłopca,

[REDAKTOWANO]). Pani Dyrektor podaje, że uczniowie Zespołu Szkół NR 66 są systematycznie ankietowani (w trakcie przeprowadzania ewaluacji wewnętrznej w szkole). Sytuacja w szkole jest na bieżąco monitorowana (monitoring wewnętrzny, dyżury nauczycieli na korytarzach), a dotychczasowe wyniki ankiet uczniowskich wskazują, że uczniowie czują się w szkole bezpiecznie. Według Pani Dyrektor współpraca z Rodzicami układa się bardzo dobrze, a w szkole aktywnie działa Rada Rodziców. W czerwcu 2016 roku matka ucznia przesłała do pani dyrektor maila z zastrzeżeniami do rocznej oceny klasyfikacyjnej syna z przedmiotu [REDAKTOWANO] Pani dyrektor rozpatrzyła przedstawione zastrzeżenia i udzieliła odpowiedzi rodzicowi pismem z dnia 20. 06. 2016 r. Pani dyrektor

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

stwierdziła, że roczna ocena klasyfikacyjna [REDAKTOWANO] została wystawiona zgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tej oceny (uczeń uzyskał [REDAKTOWANO] z przedmiotu: [REDAKTOWANO] i oddała wniosek rodzica o ustalenie oceny celującej. Nauczyciel informatyki w odpowiedzi na zarzut rodzica o organizacji „niezapowiedzianego egzaminu w obecności innego nauczyciela” podaje, że: „nie zorganizowałam ani nie przeprowadziłam [REDAKTOWANO] żadnego egzaminu. Przygotowana przez niego dodatkowa praca na ocenę celującą budziła moje wątpliwości co do samodzielności jej wykonania. Poprosiłam więc innego nauczyciela informatyki [REDAKTOWANO] o obserwację ostatniego omawiania z uczniem tej pracy oraz konsultację, aby dokonać rzetelnej i obiektywnej oceny, w interesie ucznia”. W rozmowie z nauczycielem wychowania fizycznego ustalono, że zimowy obóz narciarski nie był imprezą szkolną. Obóz zorganizowany został przez jedno z biur podróży i uczestniczyli w nim uczniowie z różnych szkół, w tym uczniowie Gimnazjum Nr 33. Pani Dyrektor dodała, że [REDAKTOWANO] uczestniczył we wszystkich wyjazdach organizowanych przez szkołę (wycieczki klasowe, edukacyjny wyjazd do Anglii). Nauczyciel wychowania fizycznego podaje również, że na swoich lekcjach indywidualizuje pracę z uczniami, a [REDAKTOWANO] ze względu na zaświadczenie lekarskie zwalniające go z wykonywania niektórych ćwiczeń, miał możliwość otrzymania wyższej oceny za pracę [REDAKTOWANO] (uczeń otrzymał [REDAKTOWANO] maksymalnej liczby punktów). Nauczyciel nie zgodził się z zarzutem rodzica „choćby nie wiem jak się starał, to i tak zawsze będzie miał co najwyżej ocenę dobrą na koniec roku”. Ustosunkowując się do kolejnego zarzutu rodzica Pani Dyrektor w oświadczeniu podaje, że: „wydarzenie, które miało miejsce w Polsce w dniu 03. 10. 2016 roku dotyczące „czarnego protestu” nie było wydarzeniem szkolnym. Szkoła jest apolityczna, młodzież wychowywana jest w duchu obywatelskim i patriotycznym... Zajęcia lekcyjne w tym dniu odbywały się zgodnie z planem lekcji i zastępstw, realizowany był proces dydaktyczno – wychowawczy... Uczniowie nie byli zwalniani z lekcji do wyjścia ze szkoły przez nauczycieli... Zasady dotyczące ubioru są określone w Statucie Szkoły. Obowiązuje kolorystyka czarno – białe – granatowa. Jeżeli ktoś w tym dniu przyszedł ubrany na czarno, nie można jednoznacznie stwierdzić, że był ubrany na czarno w ramach protestu... wydarzenia, które miały miejsce na Facebooku i po zajęciach lekcyjnych na Starówce, są już w gestii Rodziców. Szkoła nie ma wpływu na wydarzenia, które mają miejsce na Facebooku i po zajęciach lekcyjnych...”. Pani dyrektor zdecydowanie zaprzeczyła jakoby „obrażała ucznia, całą jego rodzinę i miejsce pochodzenia”. W trakcie kontroli pani dyrektor przedstawiła kopie pisemnych prac ucznia z [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Pani dyrektor podaje, że prace ucznia zostały ponownie zweryfikowane przez szkolne komisje (w związku z zarzutami rodzica), jednak liczba przyznanych punktów nie uległa zmianie i prace zgodnie z regulaminem zostały przekazane do dyrektora MSCDN, który rozstrzyga w kwestiach spornych.

Wizytator przeprowadzający kontrolę, przeprowadził anonimową ankietę wśród 29 uczniów [REDAKTOWANO] dotyczącą przestrzegania praw dziecka i ucznia w szkole. W wyniku badania stwierdzono, że:

1. Większość uczniów (23 z 29) lubi swoją szkołę, jako powód podając miłą i przyjazną atmosferę, możliwość spędzenia czasu ze znajomymi. Dwoch uczniów udzieliło negatywnej odpowiedzi, a trzech uczniów podało odpowiedź „pół na pół, średnio”. Uczniowie uzasadniając swoje odpowiedzi podawali że np:
„szkoła jest duża i ładna”

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„dobry dojazd”

„świetna atmosfera”

„dobrze się tu czuję, mam wielu wspaniałych znajomych i przyjaciół, wszyscy są uprzejmi i życzliwi”

„jest dużo eventów”

„czasami mnie stresuje, ale chciałbym tu zostać w Liceum”

„poznałem tu wielu dobrych kolegów”

„szkoła daje nam możliwości rozwoju”

„nagminne łamanie praw, przemoc psychiczna...”

„nauczyciele nas stresują, stwarzają presję, między uczniami jest wyścig. Niektóre dni są fajne. Nie mam pomocy i zaufania do wychowawcy”

„lubię, bo czuję się tu bezpiecznie, spotkałam tu sympatycznych ludzi i nauczycieli”

„Nie ponieważ część nauczycieli nie przykładą się do zajęć, trzeba nadrabiać w domu, chodzić na korepetycje”,

„szkoła jest przereklamowana jeśli chodzi o standard uczenia... lubię atmosferę, ludzi, inicjatywy, środowisko”,

„wysokie wymagania wobec uczniów”,

„moja szkoła jest szkołą, która wymaga bardzo dużo od uczniów, a sama daje mało. Często uczniowie muszą we własnym zakresie douczać się materiału”,

„uważam, że ciesząca się taką renomą szkoła powinna przekazywać więcej wiedzy a nie tylko wymagać zdobywania tej wiedzy samodzielnie i zwalania wszystkiego na nas”

2. Zdecydowana większość uczniów (27 z 29) czuje się w szkole bezpiecznie. Jeden uczeń udzielił odpowiedzi negatywnej, jeden uczeń „tak i nie”.

„chciałbym aby osoby wykazujące skrajne postawy, obraźliwe, dyskryminujące ponosiły konsekwencje, a ich zachowanie nie było traktowane obojętnie”,

„raczej tak chociaż nauczyciele za karę robią kartkówki i nas stresują”,

„niektórzy nauczyciele budzą we mnie lęk”,

„nieustanne łamane prawa, nie ma jak się bronić, jestem poniżany, oskarża się mnie o rzeczy których nie zrobiłem”

3. **Większość (24 z 29) uczniów podaje, że nie została zapoznana ze swoimi prawami.**

4. Najczęściej wymieniane prawa ucznia przez ankietowanych to:

- prawo do wolności, prawo do nauki
- prawo do poprawy jedynek
- prawo do zgłoszenia nieprzygotowania
- prawo do zainteresowań, nietykalność osobista

Większość uczniów nie potrafiło wymienić praw ucznia, ośmiu uczniów udzieliło odpowiedzi „nie znam moich praw”, jeden uczeń „nie wiem”, jeden uczeń „ani jednego”, jeden uczeń „nie jestem w stanie żadnego sprecyzować”.

5. Głosy uczniów są podzielone w kwestii przestrzegania praw ucznia w szkole. **15 z 29 uczniów uważa, że w szkole są łamane prawa uczniów.** Jednocześnie 9 uczniów wskazało, że prawa ucznia w szkole nie są łamane, 3 uczniów udzieliło odpowiedzi „nie wiem”, jeden uczeń „nie znam swoich praw”. Uczniowie podają następujące przykłady:

„wyrażanie własnego zdania”

„sprawdzanie kartkówek /sprawdzianów dłużej niż jest to dozwolone”

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„wstawianie jedynek za nieobecność na sprawdzianie”

„na niektórych lekcjach jedynki za nieobecność, na matematyce niektórzy uczniowie są w pewnym sensie poniżani...”

6. Większość uczniów (21 z 29) jest zdania, że nie została naruszona przez nauczycieli ich godność osobista. Jednocześnie **8 uczniów podaje przykłady naruszenia przez nauczyciela ich godności osobistej.**

7. Uczniowie podają, że:

„zostałem poddany indoktrynizacji na lekcji [REDACTED]”

„zostałem nazwany: niepełnosprawny rachunkowo”,

„na przerwie zostałem nazwany przez nauczyciela [REDACTED] (nie uczącego mnie) pejoratywnym określeniem osoby homoseksualnej o płci męskiej z powodu dłuższych włosów...”

[REDACTED] przez 45 minut przed całą klasą mnie poniżała, udawadniała brak elementarnej wiedzy, ostatecznie doprowadziła do płaczu tak jak inną koleżankę dwa tygodnie wcześniej,

„jest zbyt wiele przykładów aby wybrać i opisać jeden; nie pozwolenie wyjechania na białą szkołę tylko wyłącznie z powodu poglądów ucznia”

„uważam, że jak nauczyciel na mnie krzychał sprawia, że czuję się głupia i bezwartościowa, sprawia że nie lubię tego przedmiotu i zniechęca mnie do nauki”

„ma [REDACTED] mocno na nas krzyczy, mówi, że ktoś jest głupi...”

8. Większość uczniów (20 z 29) nie spotkała się w szkole z sytuacją, kiedy nauczyciel naruszył godność osobistą innego ucznia. **Jednocześnie 8 uczniów było świadkiem takiej sytuacji.**

„najgorszy [REDACTED] zrobiłby to lepiej od Ciebie”,

„ciekawe ile ten [REDACTED] układa włosy – o koledze”,

„nauczyciel nazwał ucznia [REDACTED]”,

„nauczyciel doprowadził swymi [REDACTED] i słowami uczennicę do płaczu i wielokrotnie krzychał na innych uczniów, którzy nie rozumieli tematu”

„uczennica [REDACTED] zgłosiła kłopot z pracą domową po czym pani zaczęła na nią krzyczeć, że nie pamiętała wzoru z poprzedniego roku nauki... widziałam, że płakała i była cała czerwona na twarzy...”

9. Większość ankietowanych (19 z 29 uczniów) podaje, że nie spotkała się w szkole z jakimiś formami przemocy nauczycieli wobec uczniów. Jednocześnie 8 uczniów potwierdziło, że spotkało się w szkole z takim zjawiskiem.

10. Jako formy przemocy nauczycieli wobec uczniów **9 ankietowanych uczniów zakreśliło słowne obrażanie i wymyślanie**, 1 uczeń wyrzucanie za drzwi, 2 uczniów straszenie i groźby słowne, 2 uczniów szturchanie, uderzanie i potrącanie, 3 uczniów inne formy (jeden uczeń dopisał odpowiedź „indoktrynizacja”).

11. Większość uczniów (12 z 29) wie co zrobić w sytuacji, gdy nauczyciele nie respektują ich praw. **Jednocześnie 17 uczniów wskazało, że nie wie co zrobić w takiej sytuacji.**

12. W przypadku, gdyby uczniowie padli ofiarą przemocy najczęściej zwróciliby się z prośbą o pomoc do: wychowawcy – 12 uczniów, do dyrektora szkoły – 6 uczniów, do pedagoga/psychologa – 15 uczniów, do innego nauczyciela 5 uczniów, 5 uczniów podało, że nie ma takiej osoby w szkole.

13. 12 z 29 uczniów podaje, że zgłaszało skargi do wychowawcy, nauczyciela lub dyrektora. 2 uczniów podaje, że zgłoszone skargi czasem są rozpatrywane, 2 osoby

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- uważają, że wychowawca stara się znaleźć wyjście z sytuacji. Zdaniem 8 ankietowanych skargi zostają w większości przypadków rozpatrzone i wyjaśnione, zdaniem jednego ucznia nic się nie działo, ponieważ jest to walka z wiatrakami.
14. 10 ankietowanych uczniów uważa, że w szkole nie ma prawa swobodnie wyrażać swojego zdania/zgłosić swojego poglądu na dowolny temat. 14 uczniów jest przeciwnego zdania.
15. **15 ankietowanych uczniów jest zdania, że są uczniowie nie są równo traktowani w szkole przez nauczycieli.**
16. Uczniowie podają następujące przykłady nierównego traktowania:
- „świadome ignorowanie ściągania przez niektórych uczniów podczas sprawdzianów”,
 - „Faworyzowanie uczniów” x5
 - „nierówne ocenianie”
 - „niesprawiedliwe ocenianie, faworyzowanie i gnębienie, niesprawiedliwe ocenianie prezentacji”
 - „niektórzy mają więcej przywilejów, są faworyzowani”
 - „konkursowicze mają inne prawa”
 - „faworyzuje pewnych uczniów i gnębi innych”
 - „uczniowie, którzy są poprawni politycznie są faworyzowani”
 - „na niektórych przedmiotach odpytywane są cały czas te same osoby”
 - „ocena zależy od tego, czy nauczyciel nas lubi czy nie”
 - „czasem jedna osoba mając tyle samo punktów ma wyższą ocenę”
17. Większość ankietowanych (23 z 29) nie miało konfliktu z nauczycielem. Jednocześnie 6 uczniów wskazuje, że miało konflikt z nauczycielem.
18. Jako kary stosowane wobec uczniów w szkole ankietowani wymieniają najczęściej: uwagi do dziennika, obniżanie zachowania, oceny niedostateczne, zgłoszenie do wychowawcy, karne prace domowe, wyjście za drzwi, maile do rodziców lub telefony, dodatkowe prace domowe, „złe oceny”, kartkówki na ostatnie 5 minut, pytanie, nie zdanie do klasy, na matematyce obrażanie, udowadnianie braku wiedzy,
19. 13 ankietowanych uważa, że kary są zgodne ze statutem szkoły, 4 uczniów uważa, że nie, 3 uczniów podaje, że nie wie czy są zgodne ze statutem, 3 uczniów udzieliło odpowiedzi „nie znam statutu”, 2 uczniów „nie zapoznałem się ze statutem”, jeden uczeń „statut w szkole jest trudno dostępny”.
20. Większość uczniów (18 z 29) uważa, że stosowane kary nie naruszają praw ucznia i dziecka.
21. **Większość uczniów (20 z 29) stwierdza, że lekcje w szkole nie zaczynają się i nie kończą punktualnie.** Najczęściej uczniowie wskazują na zajęcia z oraz podają, że:
- „wielu nauczycieli spóźnia się, a inni przedłużają lekcje na przerwach”,
 - „zostajemy jako klasa na przerwie”,
 - „często nauczyciele zabierają przerwę uczniom by dokończyć lekcję, co jest denerwujące”,
 - „prawie zawsze nauczyciel się spóźnia”
 - „matma: tamten zegar jest zły”
 - „kończy się „jak pani powie”
 - „na lekcji często zanim zaczniemy pracować mija ponad 10 minut, na innej lekcji często nauczycielka wypuszcza nas wcześniej nie kończąc materiału, bo chce wcześniej wrócić do domu”

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„nauczyciele mówią, że dzwonek jest dla nich”

22. Większość ankietowanych (24 z 29) chciałoby coś zmienić w swojej szkole. Oto przykłady najczęściej udzielanych odpowiedzi:

„obniżyć oczekiwania wobec uczniów”,

„chciałabym, aby nauczyciele dawali więcej z siebie, żeby dawali lepsze materiały do nauki”,

„panią od [REDACTED] x2,

„żeby nauczyciele uwzględniali nasz natłok nauki i obowiązków i nie dorzucali nam nauki w momencie kiedy o to prosimy i nie mówili: to nie mój problem”

„nowe boisko”

„plan lekcji – lekcje do godz. 15. 45 są nieefektywne”

„przerwać wiecznie trwający remont”

„niemiłych nauczycieli lub tych, którzy słabo nas uczą”

„niektórych nauczycieli”

„chciałbym znać swoje prawa i chciałbym aby były respektowane”

„jakość nauczania”

„praktycznie wszystko, ale przede wszystkim respektowanie praw uczniów, sprawiedliwe ocenianie, równe traktowanie każdego”

„większy nacisk na kreatywność i indywidualność, przygotowanie do życia a nie do egzaminu”

„mało pracy w szkole, a dużo w domu, słabe informowanie, wychowawca nic nie robi”

23. Uczniowie udzielili też innych uwag związanych z przestrzeganiem praw ucznia w szkole: „nauczyciele zwracają się czasem do uczniów w żartobliwy sposób. Zdarzają się wyjątki które nie rozumieją takiego żartu, dlatego niektórzy czują się obrażani, choć to nie do końca prawda”.

„pani od [REDACTED] dla innych grup na karkówce robi inną punktację, przetrzymuje kartkówki miesiącami...”

„na [REDACTED] robi test z czegoś czego nie przerabia na lekcji”, „w dniu czarnego protestu jako jeden z nielicznych przyszedłem ubrany na białą. Zostałem wezwany do dyrekcji za swoje złe, karygodne zachowanie. Zostałem pomówiony o antysemizm...”

Analiza statutu szkoły wykazała, że:

- zapis w §52 ust 1, pkt 2 „próbny egzamin zewnętrzny o czasie trwania zgodnym z egzaminami organizowanymi przez CKE” jest nieprawidłowy. Próbné egzaminy zewnętrzne i inne zewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkołach, mają na celu rozpoznanie wiedzy i umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem i nie mogą być podstawą do ustalania bieżących ocen cząstkowych.
- zapis w §56 ust 1, pkt 4: „kulturę przekazywania wiadomości” jest nieuzasadniony. Zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

przewidują wystawiania uczniom ocen z przedmiotu za postawę, kulturę lub zachowanie ucznia. Natomiast zachowanie ucznia podlega ocenianiu o czym stanowią art. 44b ust 1, 4, 6 pkt 2, ust 9 pkt 2, art. 44f ust 2, 3, 5, 8 ww. ustawy.

- zapis w §59 ust 5 i 6: „każdorazowo wychowawca decyduje czy podany we wniosku powód nieobecności jest ważny. W przypadku negatywnej decyzji odmawia usprawiedliwienia nieobecności ucznia” jest nieuzasadniony i godzi w konstytucyjne prawa rodziców i prawa ucznia.
- zapisy w §61 ust1-17 są nieprawidłowe ponieważ prawo oświatowe nie przewiduje przeprowadzania „sprawdzianu frekwencyjnego” w przypadku opuszczenia przez ucznia co najmniej 25% zajęć edukacyjnych.
- zapisy §65 ust. 6 są nieprawidłowe (skład komisji przeprowadzającej sprawdzian wiadomości i umiejętności jest niezgodny z §19 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych Dz. U. 2015, poz. 843).
- zapisy §67 ust. 8 są niekompletne (niezgodne z §18 ust. 7 ww. rozporządzenia).

6. Wnioski i uwagi.

W trakcie prowadzonej kontroli nie potwierdzono zarzutów stawianych przez rodzica ucznia [REDAKTOWANE] które mogłyby świadczyć o „prześladowaniu” ucznia w szkole. Ustalono, że występują w szkole sytuacje, które wskazują na problemy dotyczące nawiązania poprawnych relacji między uczniem a pozostałymi rówieśnikami. Pomimo działań wspierających ze strony szkoły często dochodzi do konfliktów pomiędzy nim a kolegami i nauczycielami. W celu dalszego wsparcia ucznia konieczne jest ustalenie planowych i systematycznych działań wspierających i motywujących przy współpracy z matką ucznia. Wyniki przeprowadzonej ankiety w klasie [REDAKTOWANE] do której uczęszcza uczeń [REDAKTOWANE] wskazują, że „uczniowie lubią szkołę, czują się w niej bezpiecznie, większość nie spotkała się ze zjawiskiem przemocy”. Jednakże większość ankietowanych podaje, że nie została zapoznana z prawami ucznia i nie potrafi podać przykładów swoich praw. Połowa ankietowanych uczniów jest zdania, że w szkole prawa ucznia są łamane, a uczniowie nie są równo traktowani przez nauczycieli. Grupa uczniów podaje przykłady naruszenia przez nauczycieli ich godności osobistej. Większość uczniów stwierdza, że lekcje w szkole nie zaczynają się i nie kończą punktualnie. Wyniki ankiet wskazują również, na stosowanie w szkole kar wobec uczniów, nieprzewidzianych w statucie szkoły. W związku z faktami wskazanymi w ankietach, należy w szkole podjąć działania mające na celu upowszechnianie oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole, w tym poszanowania godności osobistej ucznia. Ponadto, należy dostosować zapisy w statucie szkoły do aktualnych przepisów prawa oświatowego zgodnie z uwagami zawartymi w protokole kontroli.

7. Zalecenia

1. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad realizacją obowiązków nauczycieli, wynikających z art. 6 pkt 1, 2, 5 ustawy z dnia 26 stycznia

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

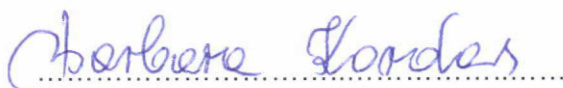
*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

1982 r., karta nauczyciela (t.j. Dz. U. 2016 poz. 668 i 1010), z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli.

2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem i upowszechnianiem w szkole praw ucznia i dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli doraźnej oraz wyników przeprowadzonych ankiet.
3. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, w szczególności §47 ust. 3 dotyczącego udzielanych uczniom kar.
4. W ramach realizacji zadań z zakresu organizacji pomocy psychologiczno - pedagogicznej oraz zadań wychowawcy klasy podjąć skuteczne działania w celu rozwiązywania konfliktu pomiędzy uczniem K. Nawrotek, a uczniami i nauczycielami.
5. Dokonać analizy statutu szkoły i dostosować statut Zespołu Szkół Nr 66 w Warszawie, w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania, do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).

Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia podpisania protokołu

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:



(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


Monika Mizerska-Froń

(przeprowadzający kontrolę)

Parafy*

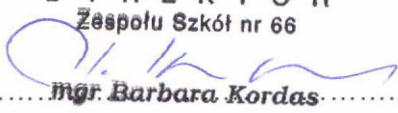

kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

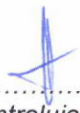
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

29 listopada 2016 r. **D Y R E K T O R**
Zespołu Szkół nr 66

mgr. Barbara Kordas
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 29 listopada 2016 r.

Parafy*


kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.