



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.192.2016.IR

Radom, dnia 16 grudnia 2016 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 13 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ks. Józefa Poniatowskiego w Radomiu  
Adres szkoły: ul. H. Sienkiewicza 30, 26-600 Radom  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Tadeusz Ozimek
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Izabela Renowska  
Upoważnienie nr DRA.5533.192.2016.IR z dnia 13 grudnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 15 grudnia 2016 r.  
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 110  
Tematyka kontroli: „Rozpatrzenie zarzutów dotyczących Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 w Radomiu, przedstawionych w piśmie I ww. z dnia 25 listopada 2016 roku”.
4. Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą \*

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły - Panem Tadeuszem Ozimkiem,
- przeprowadzono rozmowę z

- przeanalizowano następującą dokumentację:

- opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu
- zapisy w „Statucie Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ks. Józefa Poniatowskiego w Radomiu” dotyczące zasad udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zasad formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych,
- opinię wychowawcy klasy z dnia 10.10.2016r. o
- zapisy w dzienniku lekcyjnym klasy
- zeszyt uwag klasy – zapisy dotyczące

Parafy:

.....  
kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

- przykładowe prace pisemne
- dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z ucześniezcza | na które
- dziennik pedagoga szkolnego,

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem ..... dotyczącym problemów w szkole, w tym z języka polskiego oraz problemów z rówieśnikami. W trakcie przeprowadzonej kontroli przeanalizowano zapisy opinii nr ; Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu, wydanej w dniu 5 grudnia 2014 roku. Wskazują one na konieczność dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych możliwości intelektualnych, percepcyjnych i emocjonalnych. Z przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem szkoły Panem Tadeuszem Ozimkiem oraz z nauczycielem ; wynika, że nie dostosowano wymagań edukacyjnych zgodnie z zapisami ww. opinii.

W opinii zawarto również wskazania dla nauczycieli dotyczące pracy z dzieckiem, w tym konieczność zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z wiodących przedmiotów nauczania. Przeprowadzona analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym, wskazuje na bardzo niskie osiągnięcia edukacyjne przede wszystkim z języka polskiego i matematyki. Zgodnie z informacjami dyrektora szkoły dla zorganizowano jedynie ww. zajęcia z języka polskiego. Zapisy dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych (prowadzonego jednocześnie dla klasy ; ) wskazują, że uczestniczy w nich 7 uczniów z klasy w tym Prowadzone są w wymiarze 1 godz. w tygodniu. Do dnia kontroli zostało przeprowadzonych 10 zajęć, na 5 z nich.

Analizie poddano zapisy w zeszytach uwag klasy dotyczące Nauczyciele (od dnia 20.09.2016r. do dnia kontroli) wpisali jedynie uwagi przyznające punkty ujemne. Odnotowano 29 uwag o niewłaściwym zachowaniu na łączną ilość 145 punktów ujemnych.

Kontrola wykazała, że nie pod wszystkimi uwagami widnieje podpis nauczyciela, który je wpisał. W pozostałych przypadkach złożone pod uwagami podpisy są nieczytelne bądź złożone w formie parafy. Ponadto stwierdzono, że nauczyciele nie przydzielają punktów w ustalony i ujednoczony sposób, tj. przydzielają różną ilość punktów po wpisaniu takiej samej uwagi (np.: za przeszkadzanie na lekcji od jednego nauczyciela 5 pkt a od innego 3 pkt, za przewanie drugiego ucznia w jednym przypadku przydzielono 2 pkt a w innym 5 pkt). Uwagi nie są wpisywane w sposób chronologiczny, np. po uwadze wpisanej w dniu 30.11.2016r. kolejna uwaga wpisana jest przez tego samego nauczyciela w dniu 24.11.2016r. Niektóre z wpisów zawierają zamiast opisu konkretnego zachowania opis ogólnej sytuacji panującej w klasie, tj. „Skandal! żeby w ten sposób. Co na to Rodzice? Czy naprawdę nie ma wpływu n e ma chwili spokoju, żeby przeprowadzić chociaż w części lekcję”, „W klasie pracuje się ciężko” (przydzielono 10 pkt ujemnych).

Stwierdzono, że wpisywanie jedynie uwag negatywnych nie wpływa motywująco na poprawę zachowania ; ponadto nie wskazuje na realizację zapisów ww. opinii dotyczących stwarzania sytuacji umożliwiających przeżycie sukcesu, dostrzegania dobrych stron i unikania nadmiernej krytyki. Nie świadczy również

Parafy: ..... kontrolującego ..... dyrektora szkoły/placówki

o możliwie indywidualnym kierowaniu poleceń do i zapewnieniu pomocy w organizacji pracy, tak aby rozpoczęte czynności mogły zostać sfinalizowane.

Sprawdzono, czy zgodnie z pismem , w sytuacji gdy długopisu nauczyciel języka polskiego nie wyraził zgody na jego pożyczenie (dwie koleżanki chciały pożyczyć długopis) i wpisał uwagę. W zapisach z dnia 13.10.2016r. widnieje informacja o braku długopisu, jednak z powodu nieczytelnego podpisu nauczyciela, nie można stwierdzić czy to zdarzenie miało miejsce na lekcji języka polskiego.

w trakcie przeprowadzonej rozmowy , że taką uwagę wpisała i natomiast, że miała miejsce sytuacja, w której nie długopisu na lekcji. Z uwagi na to, że pożyczenie długopisu mogło zdaniem nauczyciela dezorganizować pracę na lekcji, wydał polecenie, by ołówkiem. Nauczyciel zaprzeczył również, że odnosił się do w sposób obraźliwy oraz że oskarżył o kradzież. Zgodnie z wyjaśnieniami, miało miejsce zdarzenie, w którym jeden z uczniów nie mógł znaleźć w szatni po zakończeniu lekcji worka z butami. Podczas rozmowy z uczniem, który szukał swojego worka, nauczyciel żartobliwie stwierdził, że kradną w klasie. W tym czasie obok przechodził i prawdopodobnie źle ; te słowa, myśląc że to zarzut pod adresem. Worek się odnalazł. Nauczyciel potwierdził, że ma problemy z , swoim zachowaniem przeszkadza w prowadzeniu lekcji.

Przeprowadzono rozmowę z na temat zachowania oraz udzielanej pomocy. Zgodnie z uzyskaną informacją, prowadzone są zajęcia terapeutyczne dla mające na celu zapobieganie niepowodzeniom edukacyjnym, w tym rozwiązywanie problemów emocjonalnych, niwelowanie napięć, wyciszenie. Dziennik zajęć potwierdza ich prowadzenie w wymiarze 1 godz. w tygodniu. Na ww. zajęcia uczęszcza 3 uczniów. Zostało przeprowadzonych 14 zajęć, na 10 z nich.

Dziennik pracy pedagoga potwierdza prowadzenie spotkań z mających na celu rozwiązywanie problemów wychowawczych oraz konfliktów rówieśniczych. W trakcie kontroli zwrócono uwagę na potrzebę zaplanowania form pomocy psychologiczno-pedagogicznej w celu wsparcia w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych oraz rozwijania umiejętności wychowawczych, które w następstwie przyczynią się do zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej

Zapoznano się z opinią o z dnia 10.10.2016r. sporządzoną przez i. Wynika z niej m.in. że

utrzymuje stały kontakt z wychowawcą, kontaktuje się osobiście co 2 – 3 tygodnie, jest też w kontakcie telefonicznym, chodzi na zebrania z rodzicami.

Zgodnie z zapisami w dzienniku lekcyjnym w zebraniach klasowych organizowanych w dniu 14.09.2016r. i 15.11.2016r. oraz w rozmowie przeprowadzonej w dniu 10.11.2016r. na temat zachowania i ocer

do szkoły uczęszcza systematycznie, wszystkie godziny nieobecne są usprawiedliwione.

.....  
Parafy: kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Kontrolującemu przedstawiono prace pisemne sprawdzian z informatyki (z dnia 15.11.2016r.) – próby odpowiedzi, sprawdzian ze swoimi rysunkami oraz test z języka polskiego (z dnia 24.11.2016r.), w którym widnieją

otrzymania, z uzyskanych informacji wynika, że maks. liczba pkt to 18),

Kontroli poddano zapisy statutu szkoły, którego tekst jednolity został uchwalony w dniu 30.08.2016r. Statut uwzględnia zapisy dotyczące m.in. zasad udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zasad karania uczniów oraz przyznawania nagród i wyróżnień, zasad wewnątrzszkolnego systemu oceniania a także zasad formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych w tym dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia. Wskazuje on (§ 16 ust. 5), że w szkole pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana jest w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz m.in. w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz porad i konsultacji. Stwierdzono brak zapisów dotyczących określenia sposobu uzasadniania przez nauczyciela ustalonej przez siebie oceny. Zapisy określające sposób udostępnienia sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac uczniowi danemu uczniowi i jego rodzicom, tj. zapoznanie się ucznia z ocenionymi pracami w szkole po rozdaniu ich przez nauczyciela oraz udostępnianie prac pisemnych rodzicowi na terenie szkoły nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka.

W przeprowadzonej rozmowie, dyrektor szkoły Pan Tadeusz Ozimek nie potwierdził informacji przedstawionych w piśmie dotyczących niszczenia rzeczy

wtedy . . . . . Sprawę wyjaśniła Pani pedagog.

#### Uwagi i wnioski:

Dokumentowanie przebiegu zajęć grupowych prowadzone jest w dzienniku zajęć, dla danej grupy uczniów. Zajęcia dla kolejnej grupy uczniów powinny być dokumentowane w kolejnym dzienniku zajęć.

Wskazane jest by nauczyciele wpisujący uwagi o zachowaniu uczniów do zeszytu uwag, podpisywali się w sposób czytelny, tak by osoba je odczytująca (np. ) uzyskać informację, podczas której lekcji uczeń zachowywał się niewłaściwie.

Wskazane jest ujednoczyć system przyznawania punktów ujemnych za niewłaściwe zachowanie

#### 6. Zalecenia:

- 1) Realizować wskazania opinii nr . . . . . Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu, wydanej w dniu 5 grudnia 2014 roku dla . . . . ., w tym dotyczących konieczności dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb i możliwości intelektualnych, percepcyjnych i emocjonalnych

Parafy: kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

prowadzenia zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z wiodących przedmiotów nauczania oraz realizacji pozostałych wskazań dla nauczycieli do pracy z dzieckiem.  
Termin realizacji: do 9 stycznia 2017 roku.

- 2) Zaplanować formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej rodzicom/prawnym opiekunom ucznia zgodnie z § 3 ust. 2 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532).  
Termin realizacji: do 9 stycznia 2017 roku.
- 3) Zapisy statutu Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ks. Józefa Poniatowskiego w Radomiu dostosować do obowiązujących przepisów prawa. Zmiany w statucie wprowadzić zgodnie z art. 44e ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943),  
Termin realizacji: do 30 stycznia 2017 roku.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 16 grudnia 2016 r.

DYREKTOR SZKOŁY

Tadeusz Ojime

.....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Izabela Renowska

.....  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.12.2016

.....  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy: kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki