



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.20.2016.TT

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły: **Zespół Szkół Samochodowych Radomiu**
Adres szkoły: **ul. 25 Czerwca 66, 26-617 Radom**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Anna Stańczyk**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: **Teresa Traczyk**
Upoważnienie nr DRA.5533.20.2016 z dnia 2 lutego 2016 r.
Nr wpisu do książki kontroli 170.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 3 lutego 2016 r.
4. Tematyka kontroli „Przestrzeganie zapisów prawa określonych w art. 44b ust.10 oraz art. 44d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
5. Kontrola **Zespołu Szkół Samochodowych** w Radomiu została przeprowadzona w związku ze zgłoszonym podejrzeniem naruszenia prawa.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- a) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Anną Stańczyk
- b) dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - statutu Zespołu Szkół Samochodowych w Radomiu w zakresie zasady oceniania wyników w nauce oraz organizacji pracy rady pedagogicznej szkoły,
 - protokołów Rady Pedagogicznej nr 24 z dnia 21 grudnia 2015 r. oraz nr 25 z dnia 5 stycznia 2016 r.,
 - uchwał nr 108/2016 oraz 109/2016 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych z dnia 5 stycznia 2016 r. w sprawie klasyfikacji śródrocznej,
 - wydruków z dziennika elektronicznego dla klasy
 - rejestru wydanych decyzji dyrektora w sprawie zwalnianie z zajęć wychowania fizycznego,
 - pisemnych wyjaśnień nauczycieli

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Z wyjaśnień dyrektora wynika, że zatwierdzanie wyników klasyfikacji śródrocznej miało miejsce w dniu 5 stycznia 2016 r. podczas zebrania plenarnego rady pedagogicznej. Zebranie to było poprzedzone wcześniejszym zebraniem, na którym wychowawcy klas poinformowali członków rady pedagogicznej o wynikach klasyfikacji. Zebranie poprzedzające

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270)

zatwierdzenie wyników klasyfikacji śródrocznej odbyło się w dniu 21 grudnia 2015 r. (protokół nr 24). Na zebraniu wychowawca k nie poinformował o braku wystawionych przez nauczyciela ocen z informatyki u 16 uczniów (jedna grupa). Przedstawił informację w taki sposób jak gdyby wszyscy uczniowie klasy zostali sklasyfikowani.

W trakcie kontroli dokumentacji w dniu 28 grudnia 2015 r. Pani Dyrektor ustaliła m.in., że 16 uczniów klasy nie otrzymało ocen klasyfikacyjnych z informatyki Na radzie pedagogicznej w dniu 5 stycznia 2016 r., w pierwszym punkcie posiedzenia, poinformowała zebranych, że w klasie 16 uczniów nie ma ocen śródrocznych : Nauczyciel realizujący zajęcia z tego zakresu przedstawił wyniki klasyfikacji dla poszczególnych uczniów. Po uzupełnieniu ocen rada pedagogiczna przyjęła jednogłośnie wyniki klasyfikacji (protokół nr 25, uchwała 109/2016 z dnia 5.01.2016 r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej).

Pani Dyrektor wyjaśniła, że do dnia kontroli dokumentacji tj. 28.12.2015 r. nie była świadoma, że uczniowie ci nie zostali sklasyfikowani, nikt z nauczycieli nie zgłaszał braku ocen klasyfikacyjnych. Jak wynika z zapisów w statucie szkoły klasyfikacji z poszczególnych zajęć edukacyjnych dokonuje nauczyciel realizujący te zajęcia. Ponieważ przebywała na zwolnieniu lekarskim w dniach 15- 22.12.2015 r. nie dokonała klasyfikacji 16 uczniów klasy Po powrocie ze zwolnienia uzupełniła brakujące oceny. Wychowawca klasy wprawdzie nie poinformował o tym, że nauczyciel nie dokonał klasyfikacji, jednak też nie wystawił ocen na co wskazano w piśmie skierowanych do tutaj. Urzędu. Świadczy o tym wydruk z dziennika klasy z dnia 28.12.2015r.

W statucie szkoły brak jest zapisów regulujących kwestie klasyfikacji uczniów w przypadku usprawiedliwionej nieobecności nauczycieli. Podczas rady w dniu 21 grudnia 2015 r. nie została podjęta uchwała zatwierdzająca wyniki klasyfikacji. W szkole prowadzona jest także „Księga protokołów Rady Pedagogicznej Klasyfikacyjna Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Samochodowych w Radomiu”. Zapisy z dnia 21 grudnia 2015 r. nie wskazują , że wychowawca klasy informował o braku ocen dla 16 uczniów. Wyniki klasyfikacji uczniów zasadniczej szkoły zawodowej zostały zatwierdzone w dniu 5 stycznia 2016 r.

Zgodnie z zapisami w protokole nr 25 z dnia 5 stycznia 2016 r. nauczyciele zgłosili wniosek o zmianę oceny klasyfikacyjnej (pozytywnej) na nieklasyfikowanie dla dwóch uczniów z zajęć praktycznych. Następnie wnioski te zostały wycofane przez zainteresowanych (protokół nr 25). Z zapisów w protokole nie wynika, że dyrektor szkoły sugerował zmianę wyników klasyfikacji, o czym informowano w piśmie

W szkole obowiązuje procedura zwalniania ucznia z zajęć wychowania fizycznego. Z analizy treści ww. procedury wynika, że zwolnienia uczniów z zajęć wychowania fizycznego dokonuje dyrektor szkoły po złożeniu wniosków wraz z wymaganymi dokumentami w określonym terminie. Do procedury załączono wzory zaświadczenia lekarskiego oraz wniosku do dyrektora szkoły o zwolnienie. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora wnioski o zwolnienie z zajęć wychowania fizycznego od 1.09.2015 r. do 31.12.2015 złożyło 20 uczniów. Dyrektor wydał 20 przedmiotowych decyzji. Przeprowadzona w dniu 28 grudnia 2015 r. kontrola przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa wykazała, że w wynikach klasyfikacji uczniów wpisano „zw” pomimo braku decyzji o zwolnieniu z ww. zajęć. Na zwolnienie uczniów na podstawie zaświadczeń lekarskich wyrazili zgodę nauczyciele wychowania fizycznego tj. p

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270)

Na radzie pedagogicznej Pani dyrektor zwróciła się do nauczycieli p. o wyjaśnienia. Nauczyciele na piśmie wyjaśnili przyczyny sytuacji. Poinformowali, że nie dopełnili obowiązku poinformowania uczniów o obowiązującej procedurze i nie sprawdzili, czy dyrektor wydał przedmiotowe decyzje. W dniu 22.01.2016 r. dyrektor szkoły wydał decyzję o zwolnieniu z wychowania fizycznego d. i obowiązującą od dnia 21 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. Do dnia kontroli nie wpłynął wniosek od

Jak wynika z powyższych ustaleń klasyfikacja uczniów k. ; przebiegła zgodnie z przepisami prawa. Wychowawca klasy i nie naruszył przepisów prawa w zakresie przeprowadzenia klasyfikacji uczniów z zajęć, które realizowała pani Niemniej jednak stwierdzono, że w statucie szkoły brak jest uregulowań dotyczących klasyfikacji uczniów w przypadku nieobecności nauczyciela w wyznaczonym terminie.

W przypadku klasyfikacji uczniów technikum nie zachowano obowiązujących przepisów prawa. Nauczyciele wychowania fizycznego w dokumentacji szkolnej wpisali u dwóch uczniów „zwolniony”, podczas gdy dyrektor nie wydał wymaganej w sprawie decyzji. Wymienieni nauczyciele nie zachowali obowiązującej w szkole procedury z tym związanej. Jak ustalono uczniowie posiadali zwolnienia z zajęć wychowania fizycznego wystawione przez lekarzy. Przedstawienie przez ucznia zwolnienia lekarskiego powinno skutkować koniecznością wszczęcia postępowania w wyniku, którego dyrektor winien wydać decyzję zgodnie z przedstawionym zwolnieniem. Brak wydania decyzji należy uznać za naruszenie prawa, jednak czynność ta może zostać konwalidowana poprzez następcze wydanie decyzji obejmującej okres jaki wskazano na przedstawionym zwolnieniu lekarskim. Decyzja nie może obejmować innego okresu, aniżeli wskazanie lekarza, gdyż to właśnie lekarz wskazuje okres oraz powód zwolnienia, zaś Dyrektor jedynie potwierdza to decyzją. Wydana decyzja nie może być inna niż zwolnienie lekarskie, gdyż uprawnienia dyrektora nie obejmują decyzji co do okresu zwolnienia. Kompetencje w tym zakresie posiada jedynie lekarz wystawiający zwolnienie. Zatem należy uznać zatwierdzone wyniki klasyfikacji śródrocznej za obowiązujące. Dyrektor szkoły po stwierdzeniu nieprawidłowości w ustaleniu śródrocznych ocen klasyfikacyjnych winien wstrzymać klasyfikację tych uczniów i przeprowadzić ją po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Dyrektor szkoły powinien przeszkolić nauczycieli w zakresie stosowania obowiązujących w szkole procedur dotyczących zwalniania uczniów z zajęć wychowania fizycznego.

6. Zaleca się:

Przestrzegać przepisów dotyczących zwalniania uczniów z zajęć wychowania fizycznego zgodnie z zapisami art. 44d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) z zachowaniem obowiązujących w szkole procedur w tym zakresie.

Termin realizacji zalecenia - od następnego dnia po podpisaniu protokołu

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz.1270)

w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 11 lutego 2016 r.

DYREKTOR SZKOŁY

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki
mgr Anna Starczyk

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

11.02.2016r.

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015, poz. 1270)