



Mazowiecki Kurator Oświaty

Warszawa, dnia 30 listopada 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **XVII Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego**;
Adres szkoły/placówki: **ul. Elekoralna 5/7, 00-137 Warszawa**;
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Piotr Golinowski**.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**;
Imię i nazwisko kontrolującego: **Anna Rasińska**;
Upoważnienia nr **KPU.5533.97.2016.AR** z dnia **16 listopada 2016 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **18, 21 listopada 2016 r.**
4. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie przez nauczyciela zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz statutu szkoły w zakresie praw ucznia i obowiązków nauczyciela. Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w zakresie przestrzegania przez nauczyciela zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przestrzegania praw ucznia, w tym udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.”**
5. Działania kontrolne podjęto w związku ze skargą dotyczącą pracy pana
– nauczyciela matematyki.
6. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły, nauczycielem matematyki panem _____, wychowawcą klasy _____, pedagogiem szkolnym _____ oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - a. Regulamin oceniania wyników w nauce zawarty w Wewnątrzszkolnych Zasadach Oceniania stanowiących integralną część Statutu XVII Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego z siedzibą w Warszawie przy ul. Elekoralnej 5/7;
 - b. Przedmiotowy system oceniania z matematyki w XVII Liceum Ogólnokształcącym im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego;
 - c. Dzienniki lekcyjne _____ z roku szkolnego 2014/2015, _____ z roku szkolnego 2015/2016, _____ z roku szkolnego 2016/2017, _____ z roku szkolnego 2016/2017;

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- d. Dziennik pedagoga szkolnego;
 - e. Inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły, w tym prace klasowe nr 1, 2, 3 z matematyki przeprowadzone w roku szkolnym 2016/2017 w klasie : , kryteria oceniania tych sprawdzianów, rozkład materiału kl. 2 i 3 zakres rozszerzony.
- Ponadto, przeprowadzono anonimową ankietę na temat: „Nauczyciel w oczach ucznia” wśród 47 uczniów klas:

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Na podstawie wyjaśnień dyrektora pana Piotra Golinowskiego oraz po analizie dostarczonej dokumentacji szkolnej stwierdzono co następuje:

1. W dniach 18 i 21 listopada 2016 r. dokonano kontroli w XVII Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego w Warszawie, w konsekwencji skargi na pracę – nauczyciela matematyki. Pismo zawiera zarzuty, m.in. w zakresie surowego, uzależnionego od nastroju nauczyciela oceniania sprawdzianów i odpowiedzi ustnych, uniemożliwiania uczniom poprawy prac klasowych poprzez wybór trudniejszych zadań na sprawdziany poprawkowe, prowadzenia lekcji w atmosferze strachu, żartowania z odpowiedzi i wyglądu uczniów.

Mazowiecki Kurator Oświaty zajmie ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie po uzyskaniu opinii doradcy metodycznego Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń w Warszawie pod kątem metodycznej poprawności oraz poprawności oceniania prac klasowych z matematyki przedstawionych do kontroli. Ewentualne dodatkowe zalecenia będą przekazane odrębnym pismem.

2. Wewnętrzne Zasady Oceniania zawarte są w § 6a Statutu XVII Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego. Zostały podzielone na dwa ustępy: 1. Regulamin oceniania zachowania ucznia i 2. Regulamin oceniania wyników w nauce. W ustępie dot. oceniania wyników w nauce znajdują się wielokrotne odwołania dot. ustalania oceny zachowania. Zapisy § 6a ust. 2 pkt 5 są niezgodne z art. 44e ust. 3 i 4 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.), gdyż nauczyciel ma obowiązek uzasadnić ocenę i udostępnić uczniowi i jego rodzicom sprawdzone i ocenione prace ucznia bez konieczności zwracania się do niego z wnioskiem. Zapis § 6a ust. 2 pkt 14 lit. h w sposób nieprecyzyjny („możliwie szybko”) określa termin zawiadomienia rodziców o zagrożeniu ucznia oceną niedostateczną. Nie określono w statucie terminu i formy informowania rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i zachowania. Powyższe jest niezgodne z art. 44g ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Zapisy § 6a ust. 2 pkt 15 lit. a oraz lit. i w części dotyczącej ocen z religii i etyki są niezgodne z § 20 ust. 2 oraz § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). W pkt 15 lit. i wpisano *roczne oceny* zamiast końcowe oceny. Zapis § 6a ust. 2 pkt 15 lit. d tiret pierwsze jest niezgodny z § 18 ust. 5 ww. rozporządzenia. Nie dokonano aktualizacji aktów prawnych wymienionych na stronie tytułowej statutu szkoły jako podstawa prawna.

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

3. Przedmiotowy system oceniania z matematyki w XVII Liceum Ogólnokształcącym im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. W ust. 3 i 4 rozdziału I zapisy dot. otrzymania oceny niedostatecznej w przypadku nieprzystąpienia w określonym terminie do pracy klasowej są niezgodne z art. 44b ust. 3 pkt 1 ww. ustawy oraz § 29 ust. 6 pkt f statutu szkoły. Zapis ust. 10 rozdziału I oraz ust. 3 rozdziału III dot. „sprawdzianu frekwencyjnego” sugeruje wpływ postawy ucznia na ocenianie jego osiągnięć edukacyjnych. Zapis ust. 11 rozdziału I nie precyzuje, którego rozporządzenia MEN dotyczy. Zapis ust. 4 rozdziału III w sposób nieprecyzyjny określa termin poprawy pracy klasowej. Zapis rozdziału V nie określa warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.
4. W trakcie kontroli dyrektor szkoły poinformował, że nauczyciel, którego dotyczy skarga w obecnym roku szkolnym uczy matematyki w zakresie rozszerzonym oraz w zakresie podstawowym.
5. W wyniku przeglądu dzienników lekcyjnych oddziału z roku szkolnego 2014/2015, z roku szkolnego 2015/2016, z roku szkolnego 2016/2017, z roku szkolnego 2016/2017 w zakresie zapisów dotyczących matematyki stwierdzono, że nauczyciel w roku szkolnym 2015/2016 nie potwierdził wpisem w temacie lekcji poinformowania klasy o zasadach oceniania, wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania przez uczniów poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, co jest niezgodne z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty. 5 uczniów klasy w roku szkolnym 2014/2015 otrzymało niedostateczne śródroczne oceny klasyfikacyjne z matematyki (1 z tych osób otrzymała niedostateczną roczną ocenę klasyfikacyjną); 1 uczeń klasy w roku szkolnym 2015/2016 otrzymał niedostateczną śródroczną ocenę klasyfikacyjną z matematyki. Dla uczniów tych nie zorganizowano adekwatnych form pomocy, co jest niezgodne z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych; § 3 ust. 1 pkt 9, § 7 ust. 1 pkt 3, § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532) oraz § 29 ust. 1 pkt 12 statutu szkoły.
6. Wizytator, wykonujący kontrolę, w dniu 18 listopada 2016 roku, przeprowadził ankietę „Nauczyciel w oczach ucznia” wśród 47 uczniów oddziałów Wyniki procentowe podano w stosunku do wszystkich uczniów biorących udział w ankiecie.
7. 39 (83%) osób podało, że nauczyciel poinformował o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu, według 6 (12,8%) osób nauczyciel nie poinformował o wymaganiach, 1 osoba nie pamięta tego faktu, 1 osoba nie udzieliła odpowiedzi
8. Zdecydowana większość ankietowanych uczniów (41 osób – 87,2%) stwierdziła, że nauczyciel poinformował o zasadach oceniania z przedmiotu. Cztery osoby (8,5%) stwierdziły, że nauczyciel nie poinformował o zasadach oceniania. Jedna osoba (2,1%) udzieliła odpowiedzi *nie pamiętam*, jedna osoba (2,1%) nie udzieliła odpowiedzi na pytanie. Uczniowie wskazali, że nauczyciel poinformował o zasadach oceniania z przedmiotu *na 1 lekcji* – 28 osób (w tym 1: *przy oddawaniu sprawdzianów nauczyciel informuje o zasadach oceniania danego zadania*); *na początku roku szkolnego* - 2 osoby; *na 1 lekcji w klasie I* – 1 osoba; *w I klasie* – 2 osoby; *zasady nie*

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

zmieniły się od I klasy - 1 osoba; przed każdą klasówką - 1 osoba; po oddaniu sprawdzianów po raz pierwszy - 1 osoba; na wyjeździe integracyjnym w klasie I - 5 osób.

9. Według 39 uczniów (83%), nauczyciel stosuje określone zasady oceniania. 6 (12,8%) ankietowanych stwierdziło, że nauczyciel nie stosuje takich zasad. Dwie osoby (4,3%) nie udzieliły odpowiedzi na pytanie.
10. 41 (87,2%) uczniów podało, że nauczyciel poinformował o sposobach sprawdzania ich osiągnięć, 4 (8,5%) uczniów odpowiedziało przecząco, 2 (4,3%) nie udzieliło odpowiedzi.
11. 17 (36,2%) osób podało, że nauczyciel poinformował o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z przedmiotu, 27 (57,4%) osób odpowiedziało przecząco, 1 osoba odpowiedziała *nie wiem*, dwie osoby (4,3%) nie udzieliły odpowiedzi na pytanie.
12. Na pytanie: Czy nauczyciel zrozumiale wyjaśnia zagadnienia na lekcjach? 41 (87,2%) uczniów zaznaczyło odpowiedzi *zdecydowanie tak* (23 - 48,9%) i *raczej tak* (18 - 38,3%); 6 osób (12,8%) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (2 - 4,3%) i *raczej nie* (4 - 8,5%).
13. Na pytanie: Czy nauczyciel sprawiedliwie ocenia Ciebie? 41 (87,2%) uczniów zaznaczyło odpowiedzi *zdecydowanie tak* (20 - 42,6%) i *raczej tak* (21 - 44,7%); 6 osób (12,8%) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (1 - 2,1%) i *raczej nie* (5 - 10,6%).
14. Na pytanie: Czy nauczyciel zawsze uzasadnia ocenę ucznia? 31 ankietowanych uczniów (66%) zaznaczyło odpowiedzi *zdecydowanie tak* (14 - 29,8%) i *raczej tak* (17 - 36,2%); 15 osób (31,9 %) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (4 - 8,5%) i *raczej nie* (11 - 23,4%). Jedna osoba (2,1%) udzieliła odpowiedzi *zdecydowanie tak na sprawdzianach, raczej nie - odpowiedź ustna*.
15. 40 uczniów (85,1%) na pytanie - Czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności? - odpowiedziało, że *zdecydowanie tak* (19 - 40,4%) i *raczej tak* (21 - 44,7%); 7 osób (14,9%) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (2 - 4,3%) i *raczej nie* (5 - 10,6%). W przypadku zaznaczenia odpowiedzi *zdecydowanie nie* lub *raczej nie*, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, za co uczeń może być oceniony. Oto ich uzasadnienia:
- ocenia odpowiednie słownictwo, czasem zapis a nie wnioski. Odpowiedź ustna z pracy domowej, sprawdzian, brak wiedzy na lekcji (np. postawił ocenę niedostateczną za nie zauważenie błędu na tablicy, którym był spójnik);
 - za to, czy nauczyciel go lubi, bądź nie;
 - np. ktoś rozumie temat, umie rozwiązać zadanie, zna definicje ale pan prof. tak zawile stawia pytania, podchwytliwie, że osoby gubią się i źle odpowiadają;
 - za wypowiedź niezgodną (niedostówną) z podaną definicją. Co nie zawsze jest niewiedzą, a często po prostu parafrazą;
 - za brak wiedzy z klasy gimnazjalnej, w przypadku gdy tego nie umiał
 - często znaczenie ma czy nauczyciel ma dobry humor i czy kogoś lubi.
17. Na pytanie Czy nauczyciel stosuje się do zaleceń wynikających z Twojej opinii lub/i orzeczenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej? 3 osoby odpowiedziały *tak*, 3 osoby odpowiedziały *nie*.
18. Na kolejne pytanie: Czy nauczyciel okazuje uczniom życzliwość? - 21 osób (44,7%) zaznaczyło odpowiedzi *zawsze* (4 osoby - 8,5%) i *prawie zawsze* (17 - 36,2%); czasem odpowiedziało 20 osób (42,6%); nigdy - 2 (4,3%); 2 osoby udzieliły innej odpowiedzi: „*trudno powiedzieć, przy czym nie okazuje nieżyczliwości*” oraz

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

„nauczyciel zawsze zachowuje uprzejmy, lecz chłodny dystans do ucznia, to zaś przekłada się czasami na nieprzyjemną atmosferę zajęć”; 2 osoby (4,3%).
odpowiedziały raczej tak (jedna z nich uzasadniła: zdarzają się incydenty, jednak nie jest to częste zjawisko).

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi *czasem* lub *nigdy*, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, krótkiego opisu. Oto ich uzasadnienia:
- nie okazuje tylko wyśmiewa lub ewentualnie powie jakiś złośliwy komentarz, przez który zamykamy się w sobie

-
s
-
(
-
v
c
-
z
j
c
-

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

19. 9 osób (19,1%) odpowiedziało, że nauczyciel naruszył ich godność. 37 uczniów (78,7%) *nigdy tego nie doznało*, 1 uczeń nie udzielił odpowiedzi. Uczniowie zostali poproszeni o krótki opis sytuacji. Oto ich uzasadnienia:

20. Czy byłeś świadkiem sytuacji, kiedy nauczyciel naruszył godność osobistą innego ucznia? (opisz proszę krótko sytuację) – na to pytanie ankietowani odpowiedzieli następująco: 28 uczniów (59,6%) zaprzeczyło, 18 osób (38,3%) udzieliło odpowiedzi twierdzącej, jedna osoba nie udzieliła odpowiedzi. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź twierdzącą w następujący sposób opisały sytuację:

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

21. Na pytanie: Czy nauczyciel traktuje wszystkich uczniów tak samo, nie dyskryminuje uczniów? 29 uczniów (61,7%) odpowiedziało *tak*, 16 uczniów (34,0%) udzieliło odpowiedzi *nie*, 2 uczniów (4,3%) nie udzieliło odpowiedzi.
22. Uczniowie wskazali, na czym polega nierówne traktowanie uczniów przez nauczyciela:

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

23. Na pytanie: Do kogo w szkole możesz zwrócić się z prośbą o pomoc w przypadku, kiedy nauczyciel nie respektuje Twoich praw? uczniowie udzielili odpowiedzi - 22 (46,8%) do wychowawcy, 23 (48,9%) do pedagoga/psychologa, 5 (10,6%) do dyrektora, 2 (4,3%) do innej osoby, 12 (25,5%) nie ma takiej osoby w szkole, 1 osoba udzieliła innej odpowiedzi (*nie ma takiej potrzeby gdyż nauczyciel respektuje moje prawa*).
24. 37 (78,7%) osób podało, że na lekcjach matematyki mogą swobodnie wyrazić swoje zdanie, zadać pytanie, zgłosić swój pogląd. 7 (14,9 %) osób nie odczuwa takiej możliwości, 3 (6,4%) osoby nie udzieliły odpowiedzi.
25. 17 (36,2%) osób zgłaszało jakiegokolwiek skargi do wychowawcy, nauczyciela lub dyrektora, 30 (63,8%) nigdy tego nie robiło. Osoby, które odpowiadały twierdząco podały, co się działo ze skargami, które zgłaszali:
- a) zostają wyjaśnione, rozpatrzone - 2 osoby
 - b) czasami są rozpatrywane - 2 osoby
 - c) nic się nie działo, ponieważ nikt nie jest w stanie nam pomóc twierdząc, że jest to walka z wiatrakami - 6 osób (1 osoba dodała: *zostałem lekceważąco potraktowany przez nauczycieli i dyrektora*)
 - d) wychowawca stara się znaleźć wyjście z sytuacji - 7 osób
- Wśród osób, które nie zgłaszały skarg 19 nie miało takiej potrzeby, 10 wymieniło:
- *nie chciało mi się*
 - *boję się, że skargi na innego nauczyciela do niego dojdą*
 - *wiadomo, że to nic nie zmieni, trzeba się albo dostosować, albo będzie się miało problemy*
 - *mogłoby to spowodować niechęć nauczycieli oraz zbagatelizowanie sprawy*
 - *nic by to nie dało*
 - *z doświadczeń kolegów wiem, że problem jest bagatelizowany*
 - *klasa wcześniej zgłosiła zastrzeżenia do jednego z nauczycieli ale dyrekcja nie wzięła skargi klasy na poważnie*
 - *nie sądzę, aby ktokolwiek w szkole wyrażał chęć pomocy uczniowi, ale mogę się mylić.*
26. 37 uczniów (78,7%) odpowiedziało, że zostało zapoznane ze swoimi prawami, 10 uczniów (21,3%) nie.

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

27. 30 uczniów oceniło, że zadania na sprawdzianach z matematyki są zgodne z wcześniej zrealizowanym i podanym przez nauczyciela zakresem materiału, 16 osób odpowiedziało przecząco, 1 osoba odpowiedziała *nie* zawsze.
28. Uczniowie mieli możliwość dodatkowo napisać o czymś, czego nie poruszono w ankiecie, a ich zdaniem jest ważne w związku z przestrzeganiem praw ucznia w szkole:

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

29. Na podstawie odpowiedzi ankietowanych uczniów można stwierdzić, że poinformował uczniów na początku roku szkolnego o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z matematyki, zasadach oceniania i sposobach sprawdzania ich osiągnięć. Większość uczniów podała, że nauczyciel stosuje ww. zasady oceniania, ocenia wiedzę i umiejętności ucznia, robi to w sposób sprawiedliwy, uzasadnia ocenę, wyjaśnia zagadnienia w sposób zrozumiały dla uczniów. Blisko dwie trzecie uczniów oceniło, że zadania na sprawdzianach z matematyki są zgodne z wcześniej zrealizowanym i podanym przez nauczyciela zakresem materiału. Ponad połowa uczniów podała, że nauczyciel nie poinformował o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z matematyki. Większość uczniów ocenia, że na lekcjach matematyki może swobodnie wyrazić swoje zdanie, zadać pytanie, zgłosić pogląd. Większość uczniów nie doświadczyła naruszenia ich godności osobistej przez nauczyciela, kilkoro uczniów czuło się upokorzonymi wypowiedziami nauczyciela najczęściej dotyczącymi ich odpowiedzi przy tablicy. Ponad połowa uczniów nie uczestniczyła w sytuacji naruszenia przez nauczyciela matematyki godności osobistej innego ucznia, kilkunastu (18 z 47) uczniów było świadkami takich sytuacji, podało, przykłady naruszania w ich obecności godności osobistej ich kolegów. Przykłady dotyczą głównie przykrych dla uczniów żartów oraz krytycznych komentarzy nauczyciela w stosunku do uczniów odpowiadających przy tablicy. W wypowiedziach połowy uczniów pojawiają się stwierdzenia o nieżyczliwym

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

stosunku nauczyciela. Co trzeci uczeń wskazał, że nauczyciel nie traktuje wszystkich podopiecznych jednakowo. Część uczniów uważa, że ocenianie i sposób traktowania zależy od humoru i sympatii nauczyciela. Co czwarty uczeń nie ma do kogo zwrócić się w sytuacji gdy nauczyciel łamie jego prawa. Większość uczniów odpowiedziała, że zapoznano ich w szkole z przysługującymi im prawami. Spośród kilkunastu (17 z 49) uczniów, którzy zgłaszali jakiegokolwiek skargi, największa grupa uzyskała pomoc od wychowawcy, prawie tyle samo osób nie uzyskało wsparcia w szkole. Większość spośród uczniów, którzy nie zgłaszają skarg nie miała takiej potrzeby, co trzeci uczeń nie zgłaszał skarg ponieważ uważa, że może to spowodować niechęć nauczycieli a zgłoszony problem zostanie przez szkołę zbagatelizowany.

30. Z informacji uzyskanych w czasie kontroli od dyrektora pana Piotra Golinowskiego wynika, że w ciągu ostatnich trzech lat szkolnych nie zgłoszono żadnych pisemnych skarg dotyczących pracy W roku szkolnym 2014/2015 2 rodziców przyszło do szkoły w sprawie słabych wyników z matematyki, w roku 2015/2016 rodzice nie kontaktowali się z dyrektorem w tej sprawie, w bieżącym roku szkolnym 1 rodzic zgłosił zaniepokojenie dużą ilością ocen niedostatecznych z dwóch pierwszych prac klasowych z matematyki. Nauczyciel realizuje w sposób harmonijny podstawę programową, nie opuszcza zajęć, jest do dyspozycji uczniów w czasie cotygodniowych konsultacji. Dyrektor postrzega |

jako dobrego nauczyciela, profesjonalistę stawiającego uczniom wysokie wymagania, chłodnego, ale uprzejmego w kontaktach z młodzieżą. W ocenie dyrektora w klasie jest dużo uczniów słabych z matematyki, którzy nie radzą sobie z zakresem rozszerzonym. Dyrektor śledzi sytuację z matematyką wspólnie z wychowawcą klasy. W ankietach, które uczniowie wypełniają co roku w ramach ewaluacji wewnętrznej młodzież podała, że przeżywa stres na lekcjach matematyki ponieważ nauczyciel za surowo ocenia, jest wymagający. Po 2 miesiącach pracy nauczyciela w Liceum dyrektor obserwował 2 lekcje matematyki w różnych klasach, w tym w klasie Nauczyciel panował nad klasą, znał nazwiska wszystkich uczniów, wydawał klarowne polecenia, na lekcjach panowała cisza, nauczyciel zachowywał dystans do uczniów. Pod koniec I okresu do szkoły przyszło 2 rodziców uczniów klasy, rodzice zgłosili, że nauczyciel ma lekceważący stosunek do uczniów, uczniowie boją się zadawać pytania, na pracach klasowych zadania są trudniejsze niż rozwiązywane na lekcjach. Dyrektor przeprowadził rozmowę z nauczycielem. uwzględnia uwagi w pracy ale oceny nadal stawia niskie, zna wszystkich uczniów, zwraca się do uczniów po nazwisku. Na początku II okresu po zebraniu rodziców dyrektor zebrał opinie od wychowawcy. Kilku rodziców powtórzyło zarzut, że na pracach klasowych zadania są trudniejsze od rozwiązywanych w trakcie lekcji, kilku rodziców chwaliło nauczyciela, rodzice nie poparli osoby, która wyrażała się negatywnie o panu Wychowawca klasy poinformował, że uczniowie nie mają pretensji do nauczyciela ale są przygnębieni. W ocenie wychowawcy uczniowie są słabi z tego przedmiotu. Aby klasie pomóc zorganizowano warsztaty z technik uczenia się. Dyrektor przeprowadził rozmowę z nauczycielem z powodu wystawienia większości klasy ocen niedostatecznych z pracy klasowej. Nauczyciel ocenił, że wynik sprawdzianu stanowi jego klęskę. Przyczyny złych ocen dopatruje się w terminie pracy klasowej – bezpośrednio po feriach zimowych. Dyrektor zapytał nauczyciela, czy uczniowie nie potrzebują zajęć wyrównawczych, nauczyciel nie widział takiej potrzeby w sytuacji kiedy w klasie I była 1 dodatkowa godzina matematyki, a od

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

klasy II z racji zakresu rozszerzonego matematyki była wystarczająca liczba godzin. Dodatkowo uczniowie mogli co tydzień uczestniczyć w godzinnych konsultacjach. W tym czasie kolejny raz pojawił się ten sam rodzic zgłaszając zastrzeżenia do sposobu pracy nauczyciela, dyrektor wskazał mocne strony matematyka, tj. systematyczność, terminowość zwracania prac klasowych. W marcu 2015 r. dyrektor obserwował kolejną lekcję matematyki w klasie . Uczniowie przyzwyczaili się do nowego nauczyciela, akceptują go, na lekcji panowało wyraźnie mniejsze napięcie, uczniowie uważali, wykonywali polecenia nauczyciela, nie okazywali obaw przed zgłaszaniem się, w trakcie lekcji panowała dyscyplina. Nauczyciel trochę „odpuścił”, pracował poprawnie. W IV 2015 r. kolejny rodzic w rozmowie z dyrektorem zgłosił zaniepokojenie słabymi ocenami, które otrzymuje jego córka, pomimo wielkiego wysiłku wkładanego w naukę matematyki oraz pomocy ze strony ojca i korepetytora. Uczennica nie ma pretensji do nauczyciela tylko do siebie, oceniła, że musi się więcej uczyć. Rodzic rozmawiał również z nauczycielem. W późniejszej rozmowie z dyrektorem nauczyciel wyjaśnił, że rodzic próbował wymusić obniżenie poziomu wymagań, na co nauczyciel nie zgodził się. Nauczyciel ocenił, że uczennica za mało umie, nie potrafi pracować samodzielnie. Dyrektor poinformował pana że uczniowie klasy potrzebują sukcesu. W ocenie dyrektora wysokie wymagania matematyka są próbą zmotywowania uczniów, dyrektor nie widział nic niepokojącego w niskich wynikach klasy ponieważ we wszystkich klasach z rozszerzonym zakresem matematyki występują problemy z tym przedmiotem. W XI 2015 r. dyrektor przeprowadził obserwacje lekcji matematyki w innych klasach. Opinia dyrektora na temat pracy pana była pozytywna. Nauczyciel zawsze był przygotowany do zajęć, lekcje przebiegały w prawidłowy sposób i we właściwej atmosferze, założone cele zrealizowane. W roku szkolnym 2015/2016 w klasie „był spokój”, dyrektor dopytywał wychowawcę o sytuację w klasie, uczniowie i rodzice nie zgłaszali zastrzeżeń. W ankiecie ewaluacyjnej uczniowie klasy ocenili atmosferę w klasie pozytywnie, dobrze ocenili sposób prowadzenia lekcji, tłumaczenia, ocenianie. 16 osób wskazało matematykę, jako przedmiot sprawiający im problem, 3 negatywne wypowiedzi dot. matematyki wskazywały na duży stres, wysokie wymagania, lekcje prowadzone w sposób nieżyczliwy, złą atmosferę, obawę przed złą oceną. 2 uczniowie wskazali, że źle wybrali rozszerzenie (matematykę). Wyniki ankiety uspokoiły dyrektora, nie widział potrzeby podejmowania działań w tym zakresie. W tym samym roku szkolnym (w drugim roku pracy nauczyciela w XVII LO) uczniowie Liceum przyznali tytuł *nauczyciela, który jest ścisłym umysłem szkoły* oraz *nauczyciela roku*. W XI 2016 r. w szkole ponownie pojawił się jeden z dwu rodziców, którzy zgłaszali zaniepokojenie słabymi ocenami z matematyki, rozmawiał z nauczycielem i dyrektorem szkoły. Rodzic powtórzył swoje zastrzeżenia w związku z tym, że z 2 prac klasowych w br. większość uczniów, w tym jego córka, otrzymała oceny niedostateczne. Nauczyciel przyczyny tego stanu rzeczy dopatruje, w tym, że pierwsza praca klasowa była z materiału realizowanego w klasie II, a druga była bezpośrednio po wycieczce i widocznie uczniowie nie dość solidnie przygotowali się. Trzecia praca klasowa wypadła znacznie lepiej. Nauczyciel poproszony o klasówki, wyjaśnił, że uczennica napisała dużo, ale robi elementarne błędy, działania są dobre ale nie prowadzą do rozwiązania, być może brak sukcesu uczennicy wynika z braku wskazówek w czasie klasówki, braku samodzielności w szukaniu sposobu rozwiązania, a matematyka w zakresie rozszerzonym nie sprawdza liczenia tylko czy uczeń jest w stanie sam „wpaść” na sposób rozwiązania

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki



zadania. Rodzic stwierdził, że nauczyciel miewa złe humory i wtedy stawia złe oceny z błahego powodu oraz, że uczniowie nie przystępują do poprawy prac klasowych ponieważ poprawa jest bardzo trudna. Nauczyciel zaprzeczył jakoby zadania w terminie poprawkowym były trudniejsze. Dyrektor wyjaśnił, że rada pedagogiczna kilka lat temu ustaliła, że ponieważ część uczniów celowo nie przychodzi na I termin pracy klasowej tylko dopiero na poprawę (kiedy już zna pytania z pracy klasowej) sprawdziany w II terminie nie powinny być łatwiejsze, co może powodować, że uczniowie odbierają zadania na poprawie pracy klasowej jako trudniejsze.

31. W czasie kontroli przeprowadzono rozmowę z pedagogiem szkolnym panią Iwoną Chmielewską. Zgodnie z wyjaśnieniami pedagoga uczniowie nie zgłaszali problemów z matematyką. W roku szkolnym 2014/2015 w sprawie niepowodzeń w nauce matematyki zgłosił się 1 uczeń, pedagog przeprowadził rozmowę z uczniem, następnie z wychowawcą w sprawie klasy oraz z panem _____ na temat klasy _____. Później sytuacja uspokoiła się. Uczniowie obecnej klasy w ubiegłym roku skarżyli się, że matematyka jest trudna, pedagog rozmawiał z nauczycielem i z wychowawcą klasy, wspólnie z wychowawcą przekazywał uczniom ustalenia dot. sposobu uczenia się matematyki, pracy na lekcjach, podchodzenia do poprawy prac klasowych. W bieżącym roku szkolnym pedagog odbył 1 rozmowę z uczniem, nie radzącym sobie z matematyką, w obecności pana _____ i rodziców ucznia. W ocenie nauczycieli, z którymi wizytator przeprowadził rozmowy w trakcie kontroli, uczniowie klasy _____ źle wybrali profil klasy, nie radzą sobie z matematyką na poziomie rozszerzonym i z tego wynika ich stres, a nie ze złych relacji z nauczycielem. W ocenie pedagoga uczniowie cenią pana _____. Z ankiety ewaluacyjnej w bieżącym roku szkolnym wyciągnięto wnioski, że uczniowie klasy _____ potrzebują zajęć dot. umiejętności panowania nad stresem związanym z maturą, w październiku zorganizowano takie warsztaty. W roku szkolnym 2014/2015 pedagog w klasie _____ trzykrotnie przeprowadził warsztaty dot. technik uczenia się i planowania, przeprowadził testy „na półkulowość”, sposób postrzegania, zajęcia komunikacyjne (wychowawca zgłosił problemy adaptacyjne klasy, wycofanie uczniów, lęk przed nową szkołą). W drugim okresie I klasy przeprowadzono zajęcia dot. umiejętności panowania nad stresem.
32. Wychowawca klasy _____ poinformował, że w pierwszym okresie klasy I uczniowie oraz rodzice w trakcie zebrań zgłaszali, że uczniowie nie są w stanie przyswoić dużej ilości materiału z matematyki. Wychowawca przeznaczał 15 minut w trakcie godziny z wychowawcą na ćwiczenie technik uczenia się, zachęcał uczniów, aby uczestniczyli w konsultacjach, kierował rodziców na rozmowy z nauczycielem. W drugim okresie klasy I i w klasie II uczniowie wraz z rodzicami wyrażali pozytywne uwagi o sposobie prowadzenia i organizacji lekcji matematyki. Jednak uczniowie boją się rozwiązywać zadania przy tablicy z obawy przed otrzymaniem oceny niedostatecznej za błędną odpowiedź. Uczniowie i nauczyciele twierdzą, że młodzież w tej klasie ma „braki” z zakresu wiedzy matematycznej i dodatkowo wstydzi się konfrontacji wymagań edukacyjnych ze stanem wiedzy na forum klasy. Klasa jest nieaktywna na wszystkich lekcjach. Rodzice twierdzą, że uczniowie są niepewni również na innych lekcjach. Rodzice są zaniepokojeni brakiem sukcesów dzieci przy dużej ilości nauki, jednocześnie dobrze oceniają nauczyciela. Również uczniowie dobrze wypowiadają się o nauczycielu matematyki.
33. Nauczyciel matematyki wyjaśnił, że indywidualizuje pracę z uczniami na zajęciach, w ten sposób, że słabszy uczeń, który nie umie rozwiązać zadania na tablicy nie

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

dostaje oceny niedostatecznej, zadania na pracy klasowej i w pracy domowej mają zróżnicowany stopień trudności. Nauczyciel podał, że nie opracował dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb edukacyjnych oraz możliwości uczniów, zaprasza uczniów na konsultacje, wspiera w trakcie lekcji. W stosunku do dwojga uczniów klasy ..., którzy od I klasy otrzymują głównie jedynki z matematyki, obniżył wymagania do poziomu elementarnego, ale robi to w sposób intuicyjny, na lekcjach stosuje te same wymagania wobec wszystkich uczniów, natomiast zgodnie z obniżonymi wymaganiami wystawia klasyfikacyjne oceny śródroczne i roczne. Jest to niezgodne z art. 44c ustawy o systemie oświaty, nie sprzyja motywowaniu uczniów do pracy, może być przyczyną przygnębienia uczniów, o którym mówią dyrektor, wychowawca, pedagog i skarżący rodzic oraz piszą w ankietach uczniowie.

8. Wnioski i uwagi:

1. Wewnętrzne Zasady Oceniania zawierają błędy i nieprawidłowości:
 - zapisy § 6a ust. 2 pkt 5 są niezgodne z art. 44e ust. 3 i 4 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.), gdyż nauczyciel ma obowiązek uzasadnić ocenę i udostępnić uczniowi i jego rodzicom sprawdzone i ocenione prace ucznia bez konieczności zwracania się do niego z wnioskiem
 - zapis § 6a ust. 2 pkt 14 lit. h w sposób nieprecyzyjny („możliwie szybko”) określa termin zawiadomienia rodziców o zagrożeniu ucznia oceną niedostateczną. W statucie nie określono terminu i formy informowania rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i zachowania. Powyższe jest niezgodne z art. 44g ust. 1 ustawy o systemie oświaty
 - zapisy § 6a ust. 2 pkt 15 lit. a oraz lit. i w części dotyczącej ocen z religii i etyki są niezgodne z § 20 ust. 2 oraz § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). W pkt 15 lit. i wpisano *roczne oceny* zamiast *końcowe oceny*
 - zapis § 6a ust. 2 pkt 15 lit. d tiret pierwsze jest niezgodny z § 18 ust. 5 ww. rozporządzenia
 - nie dokonano aktualizacji aktów prawnych wymienionych jako podstawa prawna statutu szkoły.
2. Przedmiotowy system oceniania z matematyki w XVII Liceum Ogólnokształcącym im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Zapisy ust. 3 i 4 rozdziału I dot. otrzymania oceny niedostatecznej w przypadku nieprzystąpienia w określonym terminie do pracy klasowej są niezgodne z art. 44b ust. 3 pkt 1 ww. ustawy. Zapis ust. 10 rozdziału I oraz ust. 3 rozdziału III dot. „sprawdzianu frekwencyjnego” sugeruje wpływ postawy ucznia na ocenianie jego osiągnięć edukacyjnych. Zapis ust. 11 rozdziału I nie precyzuje, którego rozporządzenia dotyczy. Zapis ust. 4 rozdziału III w sposób nieprecyzyjny określa termin poprawy pracy klasowej. Zapis rozdziału V nie określa warunków i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.
3. Nauczyciel nie potwierdził wpisem w temacie lekcji poinformowania w roku szkolnym 2015/2016 klasy ... o zasadach oceniania, wymaganiach edukacyjnych niezbędnych

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

do uzyskania przez uczniów poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, co jest niezgodne z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.)

4. Uczniom, w przypadku których w wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom ich osiągnięć edukacyjnych uniemożliwi lub utrudni kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej nie zorganizowano adekwatnych form pomocy, co jest niezgodne z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 9, § 7 ust. 1 pkt 3, § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).
5. Ponad połowa uczniów podała w ankietach, że nauczyciel nie poinformował ich o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z matematyki co jest niezgodne z art. 44b ust. 8 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.
6. Z wyników ankiety skierowanej do uczniów wynika, że zostali poinformowani o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z matematyki, o zasadach oceniania i sposobach sprawdzania osiągnięć. Wg większości uczniów nauczyciel stosuje zasady oceniania, ocenia wiedzę i umiejętności ucznia w sposób sprawiedliwy, uzasadnia oceny, wyjaśnia zagadnienia w sposób zrozumiały dla uczniów. Blisko dwie trzecie uczniów oceniło, że zadania na sprawdzianach z matematyki są zgodne z wcześniej zrealizowanym i podanym przez nauczyciela zakresem materiału. Większość uczniów nie doświadczyła naruszenia ich godności osobistej przez nauczyciela. Część uczniów wskazała, że nauczyciel wypowiada się w niepochlebny sposób o uczniach w trakcie ich odpowiedzi przy tablicy, nie traktuje wszystkich uczniów jednakowo. Uczniowie przytoczyli przypadki dyskryminacji jakiej doświadczyli sami lub ich koledzy. W wypowiedziach powtarzają się stwierdzenia o nieżyczliwym stosunku nauczyciela do uczniów oraz uzależnianiu oceniania i sposobu traktowania od humoru i osobistych sympatii nauczyciela.
7. Co czwarty uczeń wskazał w ankiecie, że w szkole nie ma osoby, do której mógłby zwrócić się w sytuacji gdy nauczyciel łamie jego prawa, co wskazuje na potrzebę zmodyfikowania zasad organizacji i udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
8. W szkole podjęto działania mające na celu pomoc uczniom w przezwyciężeniu niepowodzeń edukacyjnych jednak okazały się one niedostatecznie skuteczne i adekwatne do potrzeb uczniów.
9. Nauczyciel matematyki nie opracował dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb edukacyjnych oraz możliwości uczniów, nie indywidualizuje pracy z uczniem na lekcjach, co jest niezgodne z art. 44c ustawy o systemie oświaty

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

9. Zalecenia:

1. Dostosować zapisy Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania i Przedmiotowego Systemu Oceniania z matematyki do zapisów art. 44b ust. 3 i 6 pkt 6, art. 44e ust. 3 i 4, art. 44g ust. 1 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.) oraz § 18 ust. 5, § 20 ust. 2, § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 stycznia 2017 r.

2. W działaniach wynikających ze sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego:

- o uwzględnić zagadnienia związane z przestrzeganiem zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz praw ucznia przez nauczycieli zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1, art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.) oraz § 29 ust. 4 i 8 Statutu XVII Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego.
- o zaplanować i podjąć działania monitorujące indywidualizację przez nauczyciela pracy z uczniem na zajęciach edukacyjnych oraz dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów zgodnie z art. 44c ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 stycznia 2017 r.

3. Dostosować sposób organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 9, § 7 ust. 1 pkt 3, § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 28 lutego 2017 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2015.2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, dnia 30 listopada 2016 r.

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

10. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

30.11.2016r. *Piotr Gollmann*

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Anna Rasińska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

30.11.2016r. *Piotr Gollmann*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

