

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie
Delegatura w Ostrołęce
ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 15,
07-410 Ostrołęka**

DOS.5533.32.2017.IM

**Protokół kontroli nieprzewidzianej planem nadzoru pedagogicznego
w zakresie przestrzegania zasad oceniania, przestrzegania praw
ucznia oraz upowszechniania wiedzy o tych prawach,
prawidłowości wykonywania nadzoru pedagogicznego.**

Nazwa szkoły

I Liceum Ogólnokształcące
im. C. K. Norwida
w Wyszkowie

Potwierdzam odbiór protokołu:

(data, podpis dyrektora i pieczęć imienna)

DYREKTOR
I Liceum Ogólnokształcącego
im. C. K. Norwida w Wyszkowie
B. Roman
Bogumiła Osioła-Kuc 02/10/2017

02/10/2017

Termin realizacji zaleceń* 30 dni od daty otrzymania protokołu

(*jeśli dotyczy)

Parafy *[signature]* *[signature]* *B. Roman*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

DOS.5533.32.2017.IM

Ostrołęka, dn.2.10.2017r.

Protokół kontroli

1. I Liceum Ogólnokształcące im. C. K. Norwida w Wyszowie.
2. Adres szkoły: 07 – 200 Wyszaków, ul. 11 Listopada 1
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Bogumiła Dorota Piotrowicz
3. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Delegatura w Ostrołęce Kuratorium Oświaty
w Warszawie, 07-410 Ostrołęka, ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 15
Imiona i nazwiska kontrolujących: Iwona Murawska, Danuta Zalewska.
Upoważnienie nr DOS.5533.32.2017.IM z dnia 12.09.2017 roku.
4. Kontrola rozpoczęła się i zakończyła w dniu 26 września 2017 roku.
5. Tematyka kontroli:
 - przestrzeganie zasad oceniania,
 - przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach,
 - prawidłowość wykonywania przez dyrektora planowych zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego.
6. Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą rodziców.
7. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeanalizowano:
 - zapisy statutu dotyczące informowania uczniów o wymaganiach na poszczególne oceny i kryteria oceniania,
 - wymagania na poszczególne oceny i kryteria oceniania z wybranych przedmiotów
 - zapisy w dziennikach lekcyjnych wskazujące na zapoznanie uczniów z wymaganiami i kryteriami oceniania klas:
 - przeprowadzono:
 - badanie ankietowe wśród uczniów klas:
 - rozmowę z dyrektorem szkoły panią Bogumiłą Dorotą Piotrowicz
 - rozmowę z nauczycielem : panią



.....
parafy kontrolującego



.....
dyrektora szkoły/placówki

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W trakcie kontroli stwierdzono, że w statucie I Liceum Ogólnokształcącego im. Cypriana Kamila Norwida w Wyszkanie w rozdziale 7 „Wewnątrzszkolne zasady oceniania” znajduje się zapis, że nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich rodziców (prawnych opiekunów) o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych

Z analizy zapisów tematów lekcji w dziennikach lekcyjnych dotyczących tematyki zajęć edukacyjnych w okresie od 4 września 2017r. do 22 września 2017r. wynika, że brak jest potwierdzenia zapoznania uczniów z wymaganiami edukacyjnymi niezbędnymi do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z §16 ust. 5 statutu szkoły oraz art. 44b ust.8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).

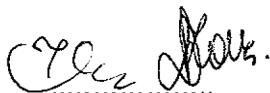
Stwierdzono brak zapisów w kontrolowanych dziennikach lekcyjnych, w „tematyce zajęć edukacyjnych” potwierdzających zapoznanie uczniów z wymaganiami edukacyjnymi z poszczególnych przedmiotów” w następujących klasach:

- klasa (chemia, język polski, matematyka, język niemiecki, język francuski, język angielski);
- klasa : (język polski, matematyka, wychowanie fizyczne, język francuski);
- klasa (język angielski, język niemiecki, język polski);
- klasa (język angielski, język polski, język francuski, historia i społeczeństwo, chemia);
- klasa (wychowanie fizyczne, język polski, język angielski, język francuski, język niemiecki, chemia);
- klasa (język polski, język angielski, chemia).

W trakcie kontroli dokonano analizy przedmiotowych zasad oceniania i wymagań na poszczególne oceny śródroczne i roczne z wybranych losowo przedmiotów:

Z opracowano „Przedmiotowy system oceniania z ...” w roku szkolnym 2017/2018” oraz kryteria oceniania. Przedłożono podpisy uczniów potwierdzające zapoznanie się z „Przedmiotowym Systemem oceniania z ...” i z wymaganiami edukacyjnymi z tego przedmiotu na rok szkolny 2017/2018”.

Nauczycielka przedłożyła rozkłady materiału nauczania ..., plany wynikowe oraz „Wymagania programowe na poszczególne oceny – IV etap edukacyjny – przygotowane na podstawie treści zawartych w podstawie programowej, programie nauczania oraz w podręczniku dla liceum ogólnokształcącego i technikum - To jest ... Wymagania te, nie precyzują, w której klasie uczeń powinien osiągnąć daną wiedzę z ..., co jest sprzeczne z zapisem art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, mówiącym o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen. Zapis odnosi się zatem do danej klasy, a nie do etapu edukacyjnego. Nauczyciel poinformował w trakcie kontroli, że jeszcze nie zebrał (do dnia kontroli tj. 26 września 2017r.) podpisów uczniów potwierdzających zapoznanie się przez nich z wymaganiami edukacyjnymi z Z r przedłożono do wglądu wymagania na poszczególne oceny z zakresu podstawowego i rozszerzonego opracowane dla poszczególnych klas.

W klasie w dziennikach zajęć brak jest wpisów dotyczących zapoznania uczniów przez wychowawcę klasy z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania zachowania. Zgodnie ze statutem I Liceum Ogólnokształcącego im. Cypriana Kamila Norwida w Wyszkowie §16 ust. 6 lit. „uczniowie informowani są na pierwszych zajęciach z wychowawcą o wewnątrzszkolnych zasadach oceniania, a w szczególności o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie uzyskania wyższej, niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna zachowania oraz skutkach ustalenia uczniowi nagannej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania”.

Nauczyciel przebywał na

Pani Dyrektor poinformowała, że co roku zobowiązuje nauczycieli do zapoznania uczniów i rodziców z wymaganiami edukacyjnymi. Nauczyciele stosują różne formy informowania o wymaganiach: przedstawienie wymagań na lekcji, przesyłanie uczniom wymagań emailom, zamieszczanie na platformie moodle.

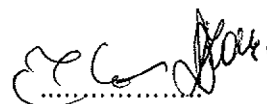
Do dnia kontroli nie wpłynęła żadna skarga dotycząca pracy nauczycieli. W planie nadzoru pedagogicznego (w dniu kontroli nauczyciele nie zostali jeszcze zapoznani z planem nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018) dyrektor corocznie planuje obserwację zajęć prowadzonych przez wszystkich nauczycieli. Ostatnia obserwacja lekcji prowadzonej przez panią miała miejsce w lutym 2016 roku i nie wydano żadnych zaleceń.

Pani I poinformowała, że nie prowadzi żadnych dodatkowych zajęć dla uczniów. Uczniowie otrzymują do domu arkusze egzaminacyjne i na nich pracują. Mogą zwracać się do niej z problemami dotyczącymi rozwiązania zadań.

Z przeprowadzonej wśród 148 uczniów klas wynika, że:

- 147 uczniów potwierdza, że zostało zapoznanych z wymaganiami edukacyjnymi niezbędnymi do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

- bardzo duży odsetek uczniów tych klas 70,2 % (104 uczniów) korzysta z korepetycji. Dominującymi przedmiotami są: matematyka 45,9% (68 uczniów), chemia 38,5% (57 uczniów), język angielski 34,4% (51 uczniów). Należy zauważyć, że zarówno chemia jak


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

i matematyka są w tych klasach przedmiotami realizowanymi w zakresie rozszerzonym. Natomiast biologia (realizowana także jako przedmiot rozszerzony w tych klasach) została wskazana jako przedmiot korepetycji przez 3 osoby, co stanowi 2,02%. Ponadto uczniowie jako przedmiot, z którego biorą korepetycje wskazali: język niemiecki (4 osoby – 2,7%), fizykę (2 osoby – 1,35%) oraz język polski (1 osoba – 0,6%).

26 z pośród 148 uczniów jest zdania, że nie ma możliwości uczestniczenia w szkole w wybranych przez siebie zajęciach dodatkowych. Wskazują, że nie ma takich zajęć, co jest niezgodne z art. 1 pkt 20 ustawy Prawo oświatowe – system oświaty zapewnia w szczególności: „warunki do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych (...)” (Dz.U. z 2017r. poz. 59 ze zmianami).

Uczniowie informują, że w ich opinii „materiał nie jest dobrze tłumaczony, a nauczyciel stawia wysokie wymagania”, „na sprawdzianach z pojawiają się zadania z zakresu nie realizowanego na lekcjach”, co jest niezgodne z art. 6 pkt 1 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela, który stanowi, że „Nauczyciel obowiązany jest rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą ...”.

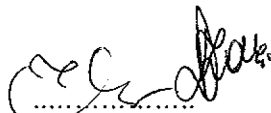
35 ze 148 uczniów (23,6%) uważa, że uczniowie nie są równo traktowani przez nauczycieli, uzasadniając swoją opinię tym, że:

- uczniowie lubiani przez nauczycieli są lepiej oceniani,
- faworyzowani są uczniowie zdolni,
- lepiej traktowani są uczniowie chodzący na korepetycje,
- uczniowie z rodzin o wysokim statusie społecznym,
- na niektórych przedmiotach chłopcy.

Wszyscy uczniowie (148) informują, że oceny są dla nich jawne, natomiast 119 stwierdziło, że zostało zapoznanych z propozycją oceny rocznej (zdaniem 10 uczniów nie zostali zapoznani). W opinii 127 uczniów są oni sprawiedliwie oceniani, natomiast zdaniem 14 uczniów nie są oceniani sprawiedliwie, gdyż ocena nie odzwierciedla wiedzy ucznia, oceniana jest wiedza, której uczniowie nie byli uczeni, za to samą wiedzę uczniowie otrzymują różne oceny.

141 uczniów uważa, że nauczyciele uzasadniają stawiane oceny.

10 uczniów jest zdania, że nauczyciele próbowali wpływać na wybrane przez nich przedmioty realizowane w rozszerzeniu, a zdaniem 15 uczniów nauczyciele namawiali ich do rezygnacji ze zdawania matury z danego przedmiotu, najwięcej wskazań: chemia – 9, matematyka i biologia – po 2 wskazania i 7 wskazań bez określenia przedmiotu.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

137 uczniów (92,5%) informuje, że są zapoznawani z prawami ucznia i prawa te są przestrzegane.

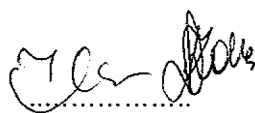
Dodatkowo uczniowie zwrócili uwagę, na to, że w szkole jest zimno (14 uczniów), nauczyciele nie biorą pod uwagę faktu dojazdu uczniów i tego, że nie mają oni wpływu na spóźnienia wynikające z kursu autobusu. Na wychowaniu fizycznym nie są honorowane zwolnienia lekarskie, noszą stale wiele książek (np. 4 z chemii) a z nich nie korzystają, szkoła ma wysokie wymagania nie wynikające z przekazywanej wiedzy, bardzo dużą różnorodność liczebności klas, np. 22 w jednych i około 30 uczniów w innych.

Uwagi i wnioski

1. Brak zajęć pozalekcyjnych z przedmiotów realizowanych w zakresie rozszerzonym, skutkuje bardzo wysokim odsetkiem uczniów pobierających korepetycje z tych przedmiotów, co może przekładać się na wyniki matur, jednak nie będących wynikiem pracy szkoły.
2. Zapisy tematów w dziennikach lekcyjnych są nieprecyzyjne, ponieważ nie wynika z nich, że nauczyciele zapoznali uczniów z wymaganiami edukacyjnymi, natomiast ankietowani uczniowie twierdzą, że zostali z tymi wymaganiami zapoznani.
3. Wymagania edukacyjne na poszczególne oceny z „Wymagania programowe na poszczególne oceny – IV etap edukacyjny – przygotowane na podstawie treści zawartych w podstawie programowej, programie nauczania oraz w części 1. podręcznika dla liceum ogólnokształcącego i technikum *To jest*” odnoszą się do podstawy programowej, programu nauczania i podręcznika” a nie do wymagań na poszczególne oceny śródroczne i roczne dla każdej klasy.

9. Zalecenia

1. Zaleca się prowadzić zajęcia edukacyjne zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2017r. poz. 1189).
2. Zaleca się sporządzanie wymagań edukacyjnych na poszczególne śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z obowiązkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm)
3. Zaleca się organizować zajęcia pozalekcyjne zgodnie z art. 109, ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – ustawa Prawo oświatę (Dz. U. z 2017r. poz. 59 ze zm).
4. Zaleca się opracować i przedstawiać radzie pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego w terminie do 15 września każdego roku zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658).


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

Termin realizacji zaleceń: 30 dni od daty otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ostrołęka, 2 października 2017 roku.

DYREKTOR
I Liceum Ogólnokształcącego
im. C. J. Norwida w Warszawie
BDRohm
Bogumiła Dorota Pichocińska

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Iwona Murawska

.....
Podpis kontrolującego

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Danuta Zalewska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

02/10/2017
.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

DYREKTOR
I Liceum Ogólnokształcącego
im. C. J. Norwida w Warszawie
BDRohm
Bogumiła Dorota Pichocińska

[Signature]
.....
parafy kontrolującego

BDRohm
.....
dyrektora szkoły/placówki