

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.34.2017.MF

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w XLVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Edwarda Dembowskiego w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 50/54, 02-353 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Katarzyna Cozel - Starewicz.
2. Kontrolę w dniu 4 lipca 2017 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 3 lipca 2017 r. nr KPU.5533.34.2017.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania w szkole”**.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, nauczycielem przedmiotu oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dziennik lekcyjny klasy: [REDACTED] LO” - rok szkolny 2016/2017; dziennik w wersji elektronicznej,
 - 2) „statut XLVIII Liceum Ogólnokształcącego im. Edwarda Dembowskiego z siedzibą przy ul. Szczęśliwickiej 50/54” (rozdział VI - wewnętrzny system oceniania),
 - 3) „przedmiotowy system oceniania” uczniów z
 - 4) opinia poradni psychologiczno – pedagogicznej Nr PPP/4362/1434/10 dotycząca ucznia [REDACTED]
 - 5) dokument „informacja o formach i okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w XLVIII Liceum Ogólnokształcącym w Warszawie dla ucznia [REDACTED] (...)”
 - 6) pisma Pana [REDACTED] (rodzica ucznia) do Dyrektora szkoły z dnia: 18 i 20 . 06. 2017 r.,
 - 7) pisma dyrektora szkoły (2 pisma) do Pana [REDACTED] z dnia: 21. 06. 2017 r.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 23 czerwca 2017 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od rodzica ucznia klasy [REDACTED] w XLVIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Dembowskiego

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, że uczeń: [REDAKTOWANE] rozpoczął naukę w XLVIII Liceum Ogólnokształcącym w Warszawie z dnem 1 września 2016 roku

- w punkcie 5: „nieusprawiedliwiona nieobecność na obu terminach pracy klasowej skutkuje otrzymaniem przez ucznia oceny niedostatecznej z pracy klasowej”; aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych za nieusprawiedliwione nieobecności, a zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz.1943 ze zm.) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach.
- w punkcie 10: „warunkiem koniecznym zaliczenia roku jest pozytywna ocena końcowa z obu okresów” jest nieprecyzyjny i niespójny z §59 ust. 21 statutu szkoły.

Jednocześnie stwierdzić należy, że statut szkoły (§59 ust. 21) stanowi, że: „śródroczną ocenę klasyfikacyjną z danego przedmiotu bierze się pod uwagę przy ustalaniu rocznej oceny

oceniania” określa szczegółowo (przedziały wag) zasady ustalenia oceny z przedmiotu fizyka „na koniec okresu”, natomiast nie zawiera szczegółowych zasad dotyczących ustalania oceny rocznej.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zawartymi w §5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r., w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532), pomoc psychologiczno – pedagogiczna jest organizowana i udzielana we współpracy z rodzicami uczniów. Pani Dyrektor podaje w rozmowie, że nauczyciele w procesie oceniania, klasyfikowania i promowania dostosowywali wymagania do indywidualnych potrzeb

6. Wnioski i uwagi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie można jednoznacznie stwierdzić, że ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych [REDAKTOWANE] została wystawiona zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny. Mając na względzie „przedmiotowe zasady oceniania” z przedmiotu, zawierające nieprawidłowe zapisy, uchybienia nauczyciela dotyczące przestrzegania zasad oceniania, brak potwierdzenia współpracy szkoły z rodzicami w zakresie działań wspierających

[REDAKTOWANE] należy bezzwłocznie przeprowadzić sprawdzian wiadomości i umiejętności ucznia w formie pisemnej i ustnej, oraz ustalić roczną ocenę klasyfikacyjną :

7. Zalecenia:

1. Przeprowadzić sprawdzian wiadomości i umiejętności z [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 44n ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami), z uwzględnieniem dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości i potrzeb ucznia.
2. Organizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną w szkole zgodnie z § 5 ust. 3, pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dn. 30 kwietnia 2013 r., w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz.532).

Termin realizacji zalecenia 1: 7 dni od dnia podpisania protokołu

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Termin realizacji zalecenia 2: do 30 września 2017 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Katarzyna Cozel-Starewicz
.....
(dyrektor szkoły/placówki)

Z. up.
STARSZY WIZYTATOR

Teresa Glinka
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

07 lipca 2017 r.

DYREKTOR
XLVIII LO im. E. Dembowskiego
w Warszawie
Katarzyna Cozel-Starewicz

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 07 lipca 2017 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.