

Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa 22 września 2016 r.

KPU.5533.1.31.2016.ZC

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Warszawskiej Szkole Medycznej w Warszawie ul. Kawęczyńska 2, kształcącej w zawodzie technik masażysta i opiekun medyczny, którego dyrektorem jest Pan Tomasz Drożdż.

2. Kontrolę w dniu 12 i 14 września 2016 r. przeprowadziła Zofia Rajska - Cuber starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 6 września 2016 r. nr KPU.5533.1.31.2016.ZC, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

3. Tematyka kontroli:

Spełnianie przez Policealną Warszawską Szkołę Medyczną w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 2 i Ząbkowskiej 42 kształcąca w zawodzie technik masażysta i opiekun medyczny, warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami).

4. W trakcie kontroli, dokonano analizy następującej dokumentacji:

- a) księgi słuchaczy,
- b) statutu Policealnej Warszawskiej Szkoły Medycznej przy ul. Kawęczyńskiej 2, dziennika zajęć semestru I kształcącego w zawodzie technik masażysta i opiekun medyczny,
- c) szkolnego planu nauczania,
- d) arkuszy ocen,
- e) protokołów Rady Pedagogicznej,
- f) uchwał Rady Pedagogicznej dotyczących klasyfikowania i promowania słuchaczy,
- g) prac kontrolnych i prac egzaminacyjnych słuchaczy.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W trakcie kontroli, uzyskano informacje od Dyrektora szkoły, że **Policealna Warszawska Szkoła Medyczna w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 2** została wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez m. st. Warszawa z dniem 28 czerwca 2011 roku (zaświadczenie nr 8/Z/11). Decyzją nr 42/BE/2011 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 28 czerwca 2011r. nadano szkole uprawnienia szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności. W dniu 17 grudnia 2015r. dokonano zmian w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji o nowe zawody **technik masażysta i opiekun medyczny** (zaświadczenie nr 8 /Z/11[4]).

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez **Policealną Warszawską Szkołę Medyczną w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 2, kształcącej w zawodzie technik masażysta i opiekun medyczny** warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7

 1

września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) ustalono, że w zakresie realizacji:

1. **Art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe kształcenia ogólnego i w danym zawodzie** – programy nauczania obowiązujące w szkole uwzględniają podstawę programową kształcenia ogólnego i kształcenia w w/w zawodach. Szkoła wyposażona jest w pracownię do realizacji przedmiotów w kształceniu zawodowym teoretycznym oraz pracownię do realizacji przedmiotów w kształceniu zawodowym praktycznym w zawodzie opiekun medyczny, tj. przedmiotów: zabiegi higieniczne, pielęgnacyjne i opiekuńcze oraz działania opiekuńcze nad osobą chorą i niesamodzielną, a także dla technika masażysty w kształceniu zawodowym praktycznym: tj. masaż, fizjoterapia, anatomia topograficzna.

2. **Art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania** – szkoła prowadzi zajęcia w formie stacjonarnej dla zawodu technik masażysta ma opracowany szkolny plan nauczania, na podstawie którego ułożono tygodniowy rozkład zajęć. Długość cyklu edukacyjnego trwa 4 semestry. Łączny wymiar realizowanych godzin obowiązkowych zajęć dydaktycznych jest zgodny z ramowym planem nauczania w szkole dla dorosłych kształcącej w formie stacjonarnej określony w rozporządzeniu *Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania (Dz. U. 2012 nr 0 poz. 204 ze zmianami)*. Kształcenie w zawodzie opiekun medyczny odbywa się w formie zaocznej, długość cyklu kształcenia trwa dwa semestry. Opracowany szkolny plan nauczania, na podstawie którego ułożono semestralny rozkład zajęć / konsultacji jest zgodny z ramowym planem nauczania dla tego zawodu.

3. **Art. 7 ust 3 pkt 3 – stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy w szkołach dla dorosłych w trybie zaocznym i stacjonarnym oraz przeprowadzania egzaminów.**
Nauczyciele na początku roku określili wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych ocen semestralnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego programu nauczania (zapis w dzienniku zajęć). Z analizy dokumentacji wynika, że słuchacze zostali dopuszczeni do egzaminów semestralnych zgodnie z obowiązującym prawem, tzn. na podstawie pozytywnych wyników z prac kontrolnych oraz obecności na co najmniej 50% poszczególnych zajęć. Liczba prac z egzaminów semestralnych jest zgodna z liczbą słuchaczy klasyfikowanych i promowanych na semestr programowo wyższy. Losowo kontrolowane prace egzaminacyjne były ocenione, a ocena została wpisana do dziennika, jednak w niektórych pracach brak było kryteriów oceniania, recenzji i podpisu nauczyciela.
Z analizy uchwały z dnia 21 czerwca 2016r nr11//2015/2016 Rady Pedagogicznej wynika, że zapisano prawidłową podstawę prawną (art.41 ust.1 pkt 2 ustawy), ale treść uchwały jest niezgodna z ww. podstawą prawną. W uchwale nr 12/2015/2016 w sprawie skreślenia z listy słuchaczy wskazano art.39 ust 2 ustawy, który dot. wydania

 2

decyzji przez dyrektora szkoły, zaś w treści uchwały zapisano „zatwierdza skreślenie z listy słuchaczy”, co jest nieprawidłowe.

W trakcie kontroli stwierdzono, że uchwała nr 1/2016/2017 z dnia 29 sierpnia 2016 r. zawiera nieprawidłową numerację, ponieważ sierpień dotyczy roku szkolnego 2015/2016, a treść uchwały dotyczy wyników klasyfikacji semestralnej, promocji, końcowej i ukończenia szkoły, jedna uchwała nie może zawierać promocji i ukończenia szkoły. W ww. uchwale wyróżniono nazwisko jednej słuchaczki, a pozostałych słuchaczy wymieniono oddziałami. Ponadto ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty została w 2015r znowelizowana, w związku z powyższym należy dokonać aktualizacji zapisów w uchwałach i statucie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami). **Szkoła nie spełnia art. 7 ust 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.**

4. Art. 7 ust 3 pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. 2014 r. poz. 1170) w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. Szkoła prowadzi: księgę słuchaczy, dzienniki zajęć, arkusze ocen, protokoły zebrań Rady Pedagogicznej, uchwały Rady Pedagogicznej. Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji ustalono:

- Szkoła prowadzi księgę słuchaczy, w której są zawarte wymagane dane o słuchaczach (imiona, nazwisko, data i miejsce urodzenia, PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, datę przyjęcia słuchacza do szkoły zgodnie z ww. rozporządzeniem. Wpisy w księdze dokonane są w sposób chronologiczny. Dla zawodu technik masażysta dokonano wpisów słuchaczy 26.02.2016 od numeru 666 do 675 oraz 29.02.br. pod numerem 690, co stanowi 11 słuchaczy. Sklasyfikowano 9 osób, 2 osoby skreślono z listy słuchaczy.
- Szkoła prowadzi dziennik zajęć dla zawodu technik masażysta i opiekun medyczny, które są prowadzone zgodnie § 10 ust. 1, 2, 5 ww. rozporządzenia. Nauczyciel dokonali wpisu tematów zajęć i podpisem potwierdzili ich realizację. Słuchacze podpisują obecność na zajęciach w dzienniku lekcyjnym. Dla opiekuna medycznego słuchacze zostali zapisani w księdze pod numerami: 683, 684, 695, 686 i 691. Na semestr drugi sklasyfikowano i promowano 4 słuchaczy. Szkoła przechowuje prace egzaminacyjne. Po dokonanej analizie dokumentacji i przeliczeniu prac stwierdzono zgodność liczby prac z liczbą osób sklasyfikowanych i promowanych na semestr programowo wyższy. Stwierdzono, że nie wszystkie prace zawierały kryteria oceniania, podpis nauczyciela i recenzję pracy.
- Szkoła założyła arkusze ocen. W arkuszach ocen dokonano wpisu daty uchwały Rady Pedagogicznej i podpisu osoby wypełniającej arkusz ocen co jest zgodne z § 15 ww. rozporządzenia;

5. Art. 7 ust 3 pkt 5 – szkoła kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego technik masażysta 325402 i opiekun medyczny symbol 532102.

6. Art. 7 ust 3 pkt 6 – zatrudnienie nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych.

Przedstawiona dokumentacja potwierdza, że szkoła zatrudnia nauczycieli posiadających wyższe wykształcenie magisterskie oraz kwalifikacje zgodne z nauczaniem przedmiotem. Jedna z ww. osób nie posiada dokumentu potwierdzającego odbycie przygotowania pedagogicznego, ale dyrektor uznał kwalifikacje za wystarczające.

6. Wnioski i uwagi:

Policealna Warszawska Szkoła Medyczna w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 2, kształcąca w zawodach: technik masażysta w trybie stacjonarnym i opiekun medyczny w trybie zaocznym, realizuje podstawę programową kształcenia ogólnego i ww zawodach.

W statucie w § 6 ust. 5 i 12.2 znajdują się zapisy niezgodne z art.41 ust.1 pkt 2, zaś w § 6 ust. 10 zapis niezgodny z art. 43 cytowanej ustawy.

- 1) Szkoła spełnia warunki, o którym stanowi art. 7 ust. 3, pkt 1,2,4,5,6 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.
- 2) Szkoła nie spełnia art. 7 ust 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli.

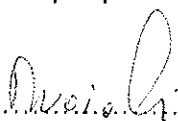
Ocenianie prac kontrolnych jest pobieżne, brak punktacji za rozwiązanie zadań, brak punktacji na określoną ocenę. Wystawione oceny bez podpisu nauczyciela nie informują o stopniu przyswojenia wiedzy przez słuchaczy.

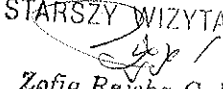
8. Zalecenia:

- 1) Oceniać osiągnięcia słuchaczy w oparciu o zapisy wewnątrzszkolnego systemu oceniania opracowane w oparciu o znowelizowane prawo, o którym stanowi rozdział 3a ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzenie *Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 843).
- 2) Uchwały o klasyfikowaniu i promowaniu podejmowane przez Radę Pedagogiczną na podstawie art.41 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) powinny być spójne z treścią cytowanej podstawy prawnej.

Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Mazowieckiego Kuratora Oświaty o realizacji zaleceń w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu.

5. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Zofia Ręjska-Cuber
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli. Poświadczam odbiór protokołu kontroli

22.09.2016
DYREKTOR
Policjalnej Warszawskiej
Szkoły Medycznej
[Signature]
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 22 września 2016 r.