

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**
Delegatura w Ciechanowie
ul. Ks. Piotra Ściegiennego 9
06-400 Ciechanów

DCI.5533.17.2018.JK

Ciechanów, dnia 1 marca 2018 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Liceum Ogólnokształcące im. Piotra Skargi w Pułtusk.**
Adres szkoły/placówki: ul. Piotra Skargi 2, 06-100 Pułtusk; tel.: 23/ 692-01-71;
www.loskarga.edu.pl e-mail:
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Barbara Meredyk**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty,**
Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Joanna Kozioł – st. wizytator.
Upoważnienia nr: DCI.5533.17.2018.JK z dnia: 19 lutego 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły / placówki: 37
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **20 lutego 2018r.** (jeden dzień).
5. Tematyka kontroli:
 - a) **nauczanie łaciny w szkole (w zakresie określonym pismem osoby zainteresowanej, wniesionym do Delegatury w Ciechanowie Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 7 lutego 2018 r.);**
 - b) **nadzór pedagogiczny dyrektora nad realizacją przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć i czynności wynikających z zadań statutowych szkoły (w zakresie określonym ww. pismem osoby zainteresowanej);**
 - c) **przydzielanie obowiązkowych zajęć edukacyjnych łaciny nauczycielom posiadającym kwalifikacje zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U.2017.1575).**

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją pozyskaną od osoby zainteresowanej, wpływ pisma do kuratorium oświaty w dniu 7 lutego 2018 r.

Ostatnia kontrola w ramach sprawowanego nad szkołą nadzoru pedagogicznego przeprowadzona była w dniu 5 lutego 2018 r. i dotyczyła nauczania języka angielskiego (protokół nr: DCI.5533.9.2018.JK z dnia 14 lutego 2018 r.). W jej wyniku wydano dyrektorowi pięć zaleceń. Z powodu nieupłynięcia terminu zgłoszenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w ww. protokole kontroli, a także nieupłynięcia terminu poinformowania o sposobach realizacji zaleceń – odstąpiono od sprawdzenia ich realizacji.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- **przeanalizowano następującą dokumentację pedagogiczną**, udostępnioną kontrolującym przez dyrektora szkoły:
 - a) arkusz organizacji szkoły w roku szkolnym 2017 / 2018 z trzema późniejszymi zmianami (trzeci aneks z dnia 29 stycznia 2018 r. zatwierdzony przez organ prowadzący szkołę w dniu 31.01.2018 r.);
 - b) szkolne plany nauczania, opracowane dla oddziałów szkolnych klasy drugiej (w zakresie zaplanowanego wymiaru nauczania łaciny oraz spójności z wymiarem ustalonym

w tygodniowym rozkładzie zajęć szkolnych i realizowaną liczbą zajęć w tygodniu wg zapisów w dziennikach zajęć lekcyjnych);

- c) tygodniowy rozkład zajęć szkolnych (zamieszczony również na szkolnej stronie internetowej), opracowany dla poszczególnych oddziałów szkolnych.

Od początku br. szkolnego 4-krotnie dokonano zmian tygodniowego rozkładu zajęć szkolnych, ostatnia zmiana obowiązuje od 5 lutego 2018 r., jej uzasadnienie stanowią: 1) udzielenie nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia oraz 2) przedłużenie nauczania indywidualnego dwóch uczniów (od II okresu szkolnego).

- d) dzienniki lekcyjne klas: II C i II D (w zakresie realizowanej liczby godzin zajęć łaciny w tygodniu);
e) szkolny zestaw programów nauczania (w zakresie nauczania łaciny);
f) wykaz obowiązujących w szkole podręczników (w zakresie nauczania łaciny);
g) dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe nauczyciela, któremu powierzono w szkole nauczanie łaciny (dot. dokumentacji osobowej 1 nauczyciela);
h) opinie psychologiczno-pedagogiczne wydane uczniom klasy II C przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną (3 egz. udostępnione kontrolującemu przez dyrektora szkoły, w związku z przeprowadzoną w tym oddziale szkolnym obserwacją obowiązkowych zajęć edukacyjnych łaciny);
i) ustalone przez nauczycieli sposoby dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów uczniom ze stwierdzonymi specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową), zgromadzone w indywidualnych teczkach uczniów ww. klasy;
j) dokumentacja nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły, w zakresie wyników działań na rzecz poprawy/doskonalenia jakości uczenia łaciny.

- przeprowadzono:

- a) **rozmowę z:**

- dyrektorem i wicedyrektorem szkoły;
- wychowawcami oddziałów klasy drugiej (ew. problemy w szkolnym uczeniu łaciny zgłaszane przez uczących się bądź nauczyciela oraz sposoby i efekty ich rozwiązywania);
- nauczycielem łaciny prowadzącym zajęcia objęte obserwacją pedagogiczną (pytania obserwatora dot. indywidualizowania pracy z uczniem oraz angażowania uczniów w procesy edukacyjne);
- uczniami oddziału bezpośrednio po zakończeniu obserwacji zajęć łaciny (dot. typowego bądź nietypowego charakteru obserwowanych zajęć, aktywności uczniów na zajęciach).

- b) **anonimową ankietę wśród uczniów dwóch oddziałów klasy drugiej** dotyczącą opinii uczących się nt. sposobu kształcenia / prowadzenia lekcji łaciny oraz ich potrzeb w tym zakresie;

Kwestionariusz ankiety zawierał 17 pytań, w większości z możliwością wyboru odpowiedzi. Uczestniczyło 52 spośród 60 uczniów klas drugich, w których zorganizowano zajęcia edukacyjne języka łacińskiego, tj. 86,7% ogółu uczących się w szkole łaciny. Materiał zawierający scalone dane surowe, opracowane w sposób zapewniający anonimowość / bezpieczeństwo respondentów stanowi dokumentację kontroli. Jeden egzemplarz opracowanych statystycznie wyników ankiety przekazano dyrektorowi, w celu ew. wykorzystania do poprawy/doskonalenia jakości pracy szkoły.

- c) **obserwację lekcji łaciny w klasie II C** (2 godzina lekcyjna), której przedmiotem było angażowanie uczniów w procesy edukacyjne, indywidualizowanie pracy z uczniem oraz uwzględnianie zalecanych warunków i sposobów realizowania programu nauczania przedmiotu.

Obserwację prowadzili: wizytator prowadzący kontrolę oraz dyrektor szkoły. Sporządzono arkusz obserwacji, który stanowi dokumentację kontroli. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi szkoły, w celu ew. wykorzystania do poprawy/ doskonalenia jakości pracy szkoły. Klasa II D nie miała w dniu kontroli tego rodzaju zajęć.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

- 1) Język łaciński nauczany jest w szkole od ponad 10 lat, aktualnie w dwóch oddziałach szkolnych, w wymiarze po 1 godzinie tygodniowo (kl. II C i II D), **jako dodatkowy przedmiot uzupełniający dla którego nie została ustalona podstawa programowa, lecz program przedmiotu został włączony do szkolnego zestawu programów nauczania** (Uchwałą nr 25/2016/2017 Rady Pedagogicznej w Liceum Ogólnokształcącego im. P. Skargi w Pułtusku z dnia 19 czerwca 2017r.; numer w szkolnym zestawie programów nauczania, odpowiednio: LO/PS/23/2017 i LO/PS/23/2016). Nazwa przedmiotu brzmi: 1) w klasie II C: „Łacina dla prawników” oraz 2) w klasie II D: „Łacina dla medyków”. Programy nauczania uwzględniają słownictwo, adekwatnie do realizowanego w oddziałach rozszerzenia.
- 2) W szkole wykorzystywane są **podręczniki nauczania łaciny, dopuszczone do użytku dla szkół ponadgimnazjalnych** (nr 416/2012) Wydawnictw Szkolnych i Pedagogicznych, pt. „Porta Latina. Podręcznik do nauki języka łacińskiego i kultury antycznej” (aut.: S. Wilczyński, E. Pobiedzinska, A. Jaworska), które zostały **wprowadzone do szkolnego zestawu podręczników**.
- 3) Lekcje łaciny prowadzi etatowy, szkolny nauczyciel języka polskiego, absolwent filologii polskiej (studia magisterskie, specjalność nauczycielska). W wyniku przeprowadzonej w dniu 1 września 2009 r. analizy przygotowania zawodowego ww. nauczyciela, dyrektor szkoły ocenił uzyskane podczas studiów kwalifikacje do nauczania łaciny za wystarczające do prowadzenia tych zajęć w szkole. Powyższy stan odpowiada wymogom rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U.50.400 ze zm.), w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2004r. (sygn. akt: U 1/04, Dz.U.122.1290) i pismem Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 września 2004 r., sygn.: DN-1-BS-7012-195/04. Zatem **nauczyciel prowadzący zajęcia edukacyjne języka łacińskiego pn.: „łacina dla prawników” i „łacina dla medyków” – posiada wymagane od nauczycieli przygotowanie zawodowe**.
- 4) W związku z wyznaczoną do obserwacji lekcją łaciny w klasie II C, kontrolujący dokonał analizy dokumentacji indywidualnej uczniów ww. oddziału, objętych w szkole pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Ustalono, że w klasie II C jest trzech uczniów, którym poradnia psychologiczno-pedagogiczna, wydała **opinię psychologiczno-pedagogiczną stwierdzającą występowanie specyficznych trudności w uczeniu się i konieczność dostosowania im wymagań edukacyjnych** do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych. Podstawę odpowiedzialności i obowiązkowych zadań nauczycieli, w tym wychowawcy klasowego stanowiły opinie nr: a) b)

c)

Teczki

indywidualne uczniów zawierały opracowane przez nauczycieli przedmiotów szkolnych sposoby dostosowania wymagań edukacyjnych tym uczniom. Opracowania dotyczące każdego z tych uczniów w różniły się zakresem dostosowania oraz stopniem szczegółowości informacji.

- dla ucznia posiadającego opinię wymienioną w ppkt „a”, wykaz sposobów dostosowania wymagań opracowało 11 nauczycieli przedmiotów (chemia, język polski, angielski, niemiecki, łaciński, matematyka, historia, przyroda, WOS, religia, edukacja dziennikarska);
- dla ucznia posiadającego opinię wymienioną w ppkt „b”, wykaz sposobów dostosowania wymagań opracowało 10 nauczycieli (język polski, angielski, rosyjski, łaciński, matematyka, geografia, historia i społeczeństwo, wychowanie fizyczne, edukacja dziennikarska, WOS);
- dla ucznia posiadającego opinię wymienioną w ppkt „c”, wykaz sposobów dostosowania wymagań opracowało 10 nauczycieli (język polski, niemiecki, angielski, łaciński, geografia, matematyka, historia i społeczeństwo, religia, edukacja dziennikarska, WOS).

Materiał opracowany przez nauczycieli ww. przedmiotów nie był sygnowany datą, co uniemożliwia stwierdzenie, kiedy został opracowany i w jakim stopniu jest aktualny. Powyższe uchybienie wskazuje na niepełne wywiązywanie się wychowawcy klasowego

i innych nauczycieli z zadań określonych przepisami par. 19 ust. 1-10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532 ze zm.)¹ w kontekście przepisów par. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych Dz.U. 2015.843 ze zm.)..

- 5) Objęte obserwacją zajęcia łaciny odbywały się w pracowni przedmiotowej zapewniającej odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne. Wyniki obserwacji pozwalają na wskazanie elementów procesów edukacyjnych, które wpływają na jakość/efektywność uczenia się licealistów, tj.:
- Prowadzący zajęcia podał uczniom temat, zakres wprowadzanego materiału i główne cele lekcji, które wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania. **Działania nauczyciela wspierały procesy uczenia się i pozwoliły ustalić osiągnięcie wyznaczonych celów lekcji / efektywności zajęć.** Nauczyciel dokonał też podsumowania zajęć.
 - Nauczyciel **stosował aktywizujące metody pracy** (działanie praktyczne, praca w małych grupach, samodzielne wykonywanie zadań językowych). Nowe treści wprowadzane były poprzez miniwykłady i pogadanki nauczyciela, który często **nawiązywał do międzyprzedmiotowych treści kształcenia i pozaszkolnej wiedzy uczniów.**
 - Najszerzej **stosowano na lekcji tradycyjne środki i pomoce dydaktyczne** (słownik, karty pracy).
 - Nauczyciel sprawdzał, czy uczniowie rozumieją wypowiedziane kwestie oraz zadania poprzez zadawanie im krótkich pytań i śledzenie efektów działań.
 - Uczniowie **wykonywali polecenia nauczyciela z zaangażowaniem, jednak w niewielkim zakresie i stopniu zgłaszali swoje propozycje oraz wykazywali inicjatywę dotyczącą uczenia się.** Kilku uczniów zadawało nauczycielowi pytania i wchodziło z nim w rozmowę/polemikę. Uczący się chętnie współpracowali z nauczycielem. Niektórzy otrzymali od nauczyciela informację zwrotną o efektach samodzielnych i zespołowo wykonanych działań. Na koniec lekcji **nauczyciel dokonał oceny aktywności/zaangażowania oraz efektów pracy trzech uczniów** (w formie ocen szkolnych). **Wcześniej nie zostały jednak podane tzw. kryteria sukcesu ucznia na lekcji. Uczniowie nie mieli też możliwości dokonania samooceny.**
 - Nauczyciel zadał uczniom pracę domową utrwalającą nowe treści, poznane na lekcji.
 - Prowadzący zajęcia **indywidualizował procesy edukacyjny poprzez: niewywoływanie uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się do odpowiedzi i/lub czytania tekstów na forum klasy oraz do zapisywania tłumaczenia językowego na tablicy.** Stosowane na lekcji karty pracy nie były zróżnicowane. Nauczyciel podał obserwatorowi, że trzech uczniów z dysleksją rozwojową nie wymagają innych niż zastosowane na lekcji sposobów dostosowania wymagań edukacyjnych ze względu na posiadane zaburzenia rozwojowe (**stwierdzono spójność oświadczenia nauczyciela oraz opracowanego materiału dot. sposobów dostosowania wymagań edukacyjnych dla każdego z ww. uczniów z łaciny**).
 - Podczas krótkiej rozmowy z uczniami, bezpośrednio po zakończeniu obserwacji ustalono, że obserwowane zajęcia były typowe dla prowadzącego i oddziału szkolnego. Ustalenie to pozwala więc wnioskować na podstawie zgromadzonych podczas obserwacji danych o szkolnych procesach edukacyjnych z tego przedmiotu i ich wpływie na efekty kształcenia.
- 6) Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczniów klas drugich (52 respondentów spośród 60 uczących się łaciny drugoklasistów w szkole) wskazują, że większość z nich (80,0%) lubi przychodzić na lekcje prowadzone przez nauczyciela łaciny, a niemal co piąty uczeń (19,2%) nie lubi tego. Należy dodać, że w klasie II C tego rodzaju wskaźniki akceptacji są wyraźnie wyższe niż w klasie II D.

¹ Zgodnie z art. 363 ustawy (Dz.U..2017.60) rozporządzenie zachowuje moc do czasu zakończenia kształcenia odpowiednio w dotychczasowym gimnazjum, trzyletnim liceum ogólnokształcącym, czteroletnim technikum, klasach dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, dotychczasowej szkole policealnej i szkole specjalnej przysposabiającej do pracy, a także w dotychczasowych szkołach artystycznych.

W opinii większości uczniów (77,7%) nauczyciel łaciny potrafi zaciekać ich swoimi zajęciami. Przeciwną opinię wyraziło 23,1% ankietowanych.

Zdaniem 86,5% respondentów, nauczyciel łaciny jasno i zrozumiale tłumaczy nowe zagadnienia na lekcji oraz okazuje uczniom życzliwość i sympatię, ale więcej niż co 10 licealista ma odmienne zdanie na ten temat (13,5%).

Większość uczniów (88,4%) uważa, że czas lekcji łaciny jest właściwie wykorzystywany na uczenie się tego języka, a co 10 uczeń ma przeciwnie zdanie (11,5%).

Wysoki poziom akceptacji uczniów (94,3%) zyskało jasne wyrażanie przez nauczyciela jego oczekiwań / wymagań edukacyjnych w stosunku do uczniów. Gotowość pomagania uczniom, sprawiedliwość i profesjonalizm – wskazali najczęściej, jako cechy charakteryzujące nauczyciela łaciny. Około 85% ankietowanych uważa, że nauczyciel sprawiedliwie ocenia uczniów i traktuje wszystkich uczących się zgodnie z zasadą równości.

Co 4-5 uczeń jest zdania, że nauczyciel tylko czasami uwzględnia potrzeby / pomysły zgłaszane przez uczniów. Włączenie licealistów w decydowanie o sposobach szkolnego uczenia się łaciny jest więc czynnikiem umożliwiającym zwiększenie ich zaangażowania w procesy edukacyjne, a tym samym – poprawę efektów kształcenia. Trzeba jednak dodać, że oczekiwania uczniowskie są w tym zakresie istotnie zróżnicowane (wskazują na to odpowiedzi na pytanie otwarte), a nierzadko pozostają ze sobą w sprzeczności (dot. m.in. wzajemnych proporcji uczenia się słówek, gramatyki języka, tłumaczeń i treści dot. starożytności).

Zdecydowana większość licealistów (96,2%) uważa, że zajęcia łaciny nie są dla nich stresujące, a nauczyciel jest miły.

Większość uczniów jest zdania, że łacina jest / będzie im potrzebna na wybranym kierunku studiów lub w przyszłej pracy. Niektórzy chcieliby mieć więcej godzin zajęć tego przedmiotu.

Powyższe wyniki ankiety wskazują na istniejące jeszcze w szkole możliwości doskonalenia szkolnego uczenia języka łacińskiego oraz potrzebę młodzieży uczestniczenia w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych. Nie uwidoczniły się szerokie, krytyczne opinie i oceny uczniów w stosunku do sposobu nauczania łaciny. Większość młodzieży wyraziła w tym zakresie swoją akceptację.

- 7) Plany nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły, sporządzone na kolejne lata szkolne: 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 – uwzględniały wymagane formy nadzoru (ewaluacja, kontrola, wspomaganie, monitorowanie, ale nie obejmowały szkolnego nauczania łaciny (nie prowadzono też obserwacji tych zajęć). Dyrektor szkoły podał, że podstawę planowania nadzoru stanowiły ustalone potrzeby szkoły, wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego z roku poprzedzającego planowanie oraz kierunki polityki oświatowej państwa. Dyrektor oświadczył, że od trzech lat nadzór pedagogiczny nad nauczaniem szkolnym ukierunkowano na przedmioty matematyczne, informatykę i przedmioty przyrodnicze, rozwijanie kompetencji czytelniczych oraz bezpieczeństwo uczniów - zgodnie z kierunkami polityki oświatowej państwa. Nie zaplanowano odrębnych tematów / przedmiotu obserwacji, związanych z nauczaniem łaciny. **Sposób sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły nie pozwalał więc na planowe i zorganizowane gromadzenie informacji, ich analizowanie i ocenianie przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły w przedmiotowym zakresie.** Ze względu na wydane dyrektorowi szkoły, podczas wcześniejszej kontroli zalecenie (w dniu 5 lutego 2018 r., protokół kontroli - pismo nr: DCI.5533.9.2018.JK z dnia 14 lutego 2018 r.) – odstąpiono od ponownego wydania zalecenia (dot. zmian w dotychczasowym sposobie sprawowania wewnętrznego nadzoru pedagogicznego).

- 8) Dwóch wychowawców oddziałów szkolnych klasy drugiej, w których jest nauczana łacina (kl. II C i II D) podało podczas rozmowy z kontrolującym, że zarówno uczniowie, jak i nauczyciel łaciny - nie zgłaszali w I. okresie br. szkolnego problemów związanych z uczeniem / uczeniem się łaciny i/lub problemów w relacjach nauczyciel-uczeń/uczniowie.

7. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

Nie wydano zaleceń.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników:

1.-.....;
2.-.....;

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły / placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli

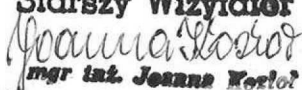
Nie stwierdzono.

Protokół podpisali:

LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
im. Piotra Skargi
ul. Piotra Skargi 2, tel.(0-23) 692-01-71
tel./fax (0-23) 692-54-34
06-100 Pułtusk

DYREKTOR

mgr Barbara Meredyk
.....
(dyrektor szkoły / placówki)

Starszy Wizytator

mgr inż. Joanna Korol
01.03.2018r.
.....
(kontrolujący)

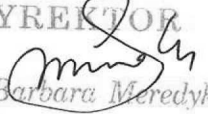
Ciechanów, dnia 1 marca 2018r.

.....
(miejscowość, data)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
im. Piotra Skargi
ul. Piotra Skargi 2, tel.(0-23) 692-01-71
tel./fax (0-23) 692-54-34
06-100 Pułtusk

DYREKTOR

mgr Barbara Meredyk
01.03.2018r.
.....
(data, podpis dyrektora szkoły lub placówki)