

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.20.2017.TG

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole Sterylizacji Medycznej przy ul. Karmelickiej 9 w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Justyna Rosińska.
2. Kontrolę w dniu 29 sierpnia 2017 r. przeprowadzili: Teresa Glinka, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego oraz Bogusław Fidelus - wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnień z dnia 28 sierpnia 2017 r. nr: KPU.5533.2.20.2017.TG, wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1943 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - statut Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej w Warszawie,
 - szkolny plan nauczania Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej zawód: technik sterylizacji medycznej, symbol 321104,
 - semestralny plan nauczania,
 - dziennik lekcyjny,
 - dziennik praktyk,
 - umowa o organizację praktyki,
 - uchwała nr 65/2016/2017 Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej w Warszawie z dnia 30.06.2017 roku w sprawie klasyfikacji i promowania w semestrze wiosennym (...)
 - księga słuchaczy,
 - losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy,
 - księga protokołów Rady Pedagogicznej,
 - dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Sterylizacji Medycznej w Warszawie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Kształci słuchaczy w formie zaocznej na podbudowie szkoły dającej wykształcenie średnie w zawodzie technik sterylizacji medycznej (symbol

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

cyfrowy 321104. Kształcenie w zawodzie technik sterylizacji medycznej rozpoczęto w lutym 2017 r.

Szkoła funkcjonuje na podstawie DECYZJI nr 6/BE/2017 z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej oraz Zaświadczenia nr 1/Z/17 z dnia 09 lutego 2017 r. o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto Stołeczne Warszawa. Szkoła jest wpisana do ewidencji pod numerem 471 Z.

Dyrektorem Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej przy ul. Karmelickiej 9, 00-155 Warszawa, jest Pani Justyna Rosińska. Organem prowadzącym jest SKK Spółka z o. o. ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa.

W Policealnej Szkole Sterylizacji Medycznej w Warszawie, w zawodzie technik sterylizacji medycznej kształci się obecnie 16 słuchaczy (semestr I).

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Sterylizacji Medycznej przy ul. Karmelickiej 9, 00-155 Warszawa, warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1943 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe kształcenia ogólnego i w danym zawodzie** - kształcenie w zawodzie technik sterylizacji medycznej – symbol cyfrowy 321104, realizowane jest w bieżącym roku szkolnym 2016/2017 (I semestr) w oparciu o „Program dla zawodu technik sterylizacji medycznej 321104, o strukturze przedmiotowej, opracowany przez autorów KOWEziU. Zajęcia edukacyjne z przedmiotu podstawy przedsiębiorczości będą realizowane w semestrze II w oparciu o program autorski nauczyciela przypisanego do prowadzenia przedmiotu. Pani Dyrektor podaje, że powyższe programy zostały dopuszczone do użytku szkolnego przez dyrektora szkoły, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej.

Przedłożony szkolny plan nauczania Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej zawod: technik sterylizacji medycznej, symbol 321104 jest *niespójny* z semestralnym planem nauczania, np. szkolny planu nauczania przewiduje na realizację przedmiotów: „bezpieczeństwo i higiena pracy” i „pierwsza pomoc w stanach zagrożenia zdrowia i życia” po 4 godziny konsultacji w okresie nauczania, natomiast według semestralnego planu nauczania, zrealizowano 8 godzin konsultacji. Ponadto nazwa przedmiotu „pierwsza pomoc w stanach zagrożenia zdrowia i życia” w semestralnym planie nauczania jest niespójna z jego nazwą w szkolnym planie nauczania – „pierwsza pomoc w zagrożeniach życia”.

Należy podnieść, że ww. szkolny plan nauczania przewiduje realizację *zajęć praktycznych* w ilości 85 godzin; według Pani Dyrektor przedmioty w kształceniu zawodowym praktycznym w powyższym zawodzie realizowane będą w pracowniach szkolnych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu, zajęcia praktyczne jako jedna z form praktycznej nauki zawodu, organizowane są u pracodawcy poza szkołą lub w warsztatach szkolnych. Zatem, ww. określenie przedmiotów kształcenia zawodowego praktycznego jako zajęcia praktyczne jest bezzasadne.

We wniosku, złożonym do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 05. 01. 2017 r., SKK Sp. z o.o. oświadcza, że zgodnie z podstawą programową w zawodzie technik dentystyczny, „na wyposażeniu szkoły znajdują się następujące pomieszczenia dydaktyczne:

Parafy*
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 1) pracownia anatomiczna, wyposażona w: modele anatomiczne, atlasy anatomiczne, stanowiska komputerowe z drukarką (jedno stanowisko dla jednego ucznia), stanowisko komputerowe dla nauczyciela z dostępem do Internetu, skanery i plotery (po jednym urządzeniu na cztery stanowiska komputerowe), pakiet programów biurowych, projektor multimedialny, filmy dydaktyczne, programy komputerowe dotyczące anatomii człowieka, fantomy niemowlęcia, dziecka i osoby dorosłej do udzielania pierwszej pomocy w stanach zagrożenia zdrowia i życia, defibrylator automatyczny, środki opatrunkowe;
- 2) pracownia higieny, aseptyki i ćwiczeń podstawowych, w której zorganizowane są stanowiska pracy dla uczniów (jedno stanowisko dla sześciu uczniów), wyposażone w: zestaw mebli nadających się do dezynfekowania, pojemniki na odpady, stanowisko do higienicznego mycia rąk, stoły do pakietowania, wieszaki, stojaki na materiał opakowaniowy, zgrzewarki, opakowania sterylizacyjne, tace, kosze sterylizacyjne, podstawowe narzędzia chirurgiczne, lampy powiększające z podświetleniem, emulgatory do pielęgnacji narzędzi, materiał opatrunkowy, wskaźniki chemiczne kontroli (różnych klas i różnego przeznaczenia), symulatory standardowe, środki ochrony indywidualnej, stabilizatory sprzętu, ochrony ostrzy oraz wyposażenia do przeprowadzania testów funkcyjnych;
- 3) pracownia komputerowa, wyposażona w: stanowiska komputerowe z drukarką (jedno stanowisko dla jednego ucznia), stanowisko komputerowe z dostępem do Internetu dla nauczyciela, skanery i plotery (po jednym urządzeniu na cztery stanowiska komputerowe), pakiet programów biurowych, projektor multimedialny, filmy dydaktyczne dotyczące systemu dokumentacji elektronicznej technologii dezynfekcji i sterylizacji."

Ponadto, według §8 pkt 8 statutu szkoły, „w szkole organizuje się pracownie szkolne, w szczególności pracownie ćwiczeniowe, pracownie symulacyjne (...) z uwzględnieniem (...) potrzeb poszczególnych zawodów kształconych w szkole”. Podczas kontroli, Pani Dyrektor wskazała do oględzin:

1. Pracownie higienistów i asystentów stomatologicznych:

- Pracownia edukacji zdrowotnej
- Pracownia leczenia zachowawczego
- Pracownia do ćwiczeń przedklinicznych
- Pracownia dekontaminacji medycznej.

2. Pracownie techników masażystów

- Pracownia masażu suchego
- Pracownia anatomiczna – obecnie zawierająca plakaty tematyczne na ścianach i szkielet człowieka oraz inny sprzęt dla słuchaczy kształcących się w zawodzie technik masażysta. Według Pani Dyrektor, „gdzieś jest fantom człowieka dorosłego, a fantom dziecka przynosi ze sobą osoba prowadząca zajęcia”.

3. Pracownia informatyczna, zawierająca tylko komputery i stoliki; podczas kontroli Pani Dyrektor oświadczyła, że „pracownia jest w trakcie przeprowadzki i gdzieś jest skaner i pewnie inne urządzenia”.

Według podstawy programowej, „szkoła organizuje praktyki zawodowe w podmiocie zapewniającym rzeczywiste warunki pracy właściwe dla nauczanego zawodu w wymiarze 4 tygodni (160 godzin) w **centralnej sterylizatorni**, a szkoła przed przystąpieniem do

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

praktyki zawodowej powinna umożliwić uczniom uzyskanie świadectwa kwalifikacyjnego typu E w zakresie obsługi urządzeń elektroenergetycznych niezbędnego do samodzielnej obsługi urządzeń dekontaminacyjnych.” Zgodnie z planem nauczania Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej zawód: technik sterylizacji medycznej, symbol 321104, ich realizacja odbędzie się w II semestrze (Pani Dyrektor podaje, że do stycznia 2017 r.); podczas kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej uzyskanie przez słuchaczy powyższego świadectwa. Przedłożony wzór „umowa o organizacji praktyki” nie określa podstawy prawnej, na podstawie której nastąpi jej realizacja i jest niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. Nr 244, poz. 1626 ze zmianami) w związku z zapisem w §8 pkt 11 statutu szkoły.

W związku z powyższym, nie można jednoznacznie stwierdzić czy szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania na jednoroczny cykl kształcenia dla zawodu technik sterylizacji medycznej. Szkolny plan nauczania jest spójny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204);

Z analizy szkolnego planu nauczania, semestralnego planu nauczania, wpisów w dziennikach lekcyjnych oraz arkuszy ocen wynika, że długość cyklu edukacyjnego oraz łączny wymiar godzin obowiązkowych zajęć dydaktycznych realizowanych w szkole są zgodne z długością cyklu i wymiarem godzin określonych w ramowym planie nauczania szkoły publicznej tego samego typu.

W związku z powyższym zajęcia edukacyjne w Policealnej Szkole Sterylizacji Medycznej przy ul. Karmelickiej 9 w Warszawie, prowadzone są zgodnie z art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.);

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestr wyższy; Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy („uchwała nr 65/2016/2017 Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej w Warszawie z dnia 30.06.2017 roku w sprawie klasyfikacji i promowania w semestrze wiosennym (...).” Jednocześnie stwierdzić należy, że ww. Uchwała podjęta jednogłośnie przez Radę Pedagogiczną Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej w Warszawie posiada nieaktualną podstawę prawną (nieaktualny Dziennik Ustaw do ustawy o systemie oświaty). Z treści powyższej uchwały oraz analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym, list obecności słuchaczy na poszczególnych zajęciach edukacyjnych wynika, że szkoła organizuje egzaminy semestralne w terminie dodatkowym niezgodnie z przepisami art. 44 w ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.),

Parafy*.....
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

który stanowi, iż: „Słuchacz szkoły dla dorosłych, który z przyczyn losowych lub zdrowotnych nie przystąpił do egzaminu semestralnego w terminie, o którym mowa w ust. 3, zdaje ten egzamin w terminie dodatkowym, wyznaczonym przez dyrektora szkoły”; organizowane w szkole egzaminy w terminie dodatkowym, podane w treści ww. uchwały, wynikają z nieobecności słuchaczy na danych zajęciach edukacyjnych a nie z niemożności stawienia się na egzaminie semestralnym.

Według dziennika lekcyjnego oraz protokołu z egzaminu „podstawy mikrobiologii”, słuchaczka pozostająca w księdze słuchaczy pod nr 16/PSSM/W/2016/2017 była zwolniona z powyższego egzaminu; w przedłożonej dokumentacji brak wskazań i podstaw prawnych, wynikających z §30 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843)

Podnieść należy, że w szkole, w semestrze pierwszym, przeprowadzono dwa egzaminy semestralne w formie pisemnej i w formie ustnej z przedmiotów: „dekontaminacja” oraz „podstawy mikrobiologii”, co jest niezgodne z przepisami §25 ust. 2 i ust. 4 ww. rozporządzenia oraz §17 pkt 3 statutu szkoły. Ponadto, przedłożone podczas kontroli protokoły egzaminu semestralnego w formie ustnej wskazują na ich organizację niezgodnie z §26 ust. 2 ww. rozporządzenia

Pani Dyrektor podaje, że nauczyciele zapoznają słuchaczy z wymaganiami edukacyjnymi, przedmiotowym systemem nauczania na początku każdego semestru. Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym wykazała, że nie wszyscy nauczyciele na początku semestru/na pierwszych zajęć edukacyjnych poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych.

Mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych w szkole prowadzi się dziennik zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. W dzienniku jest **wpięty** semestralny plan zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.), który stanowi, między innymi, iż „do dziennika lekcyjnego (...) dla dorosłych prowadzących kształcenie w formie zaocznej **wpisuje się** semestralny plan zajęć edukacyjnych (...)”. Integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem.

Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen. Zgodnie z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia wpisy w arkuszach ocen dokonywane są na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy (...); w księdze słuchaczy Policealnej Szkoły Sterylizacji Medycznej przy ul. Karmelickiej 9 w Warszawie zapis, że słuchaczki pod nr: 9/PSSM/W/2016/2017 i pod nr 10/PSSM/W/2016/2017 zrezygnowały ze szkoły stosownie w dniu 31.03.2017r. i w dniu 18.05.2017r., nie znajduje przełożenia w ich arkuszach ocen. Szkoła prowadzi księgę

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

słuchaczy niezgodnie z przepisami § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia, np. słuchaczka pod nr 1/PSSM/W/2016/2017 rozpoczęła naukę 01 marca 2017 r. a kolejna pod nr 2/PSSM/W/2016/2017 – 01 lutego 2017 r.

Uwzględniając powyższe można stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego** – w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodzie technik sterylizacji medycznej - 321104. Zatem, szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych** – analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że w zawodzie technik sterylizacji medycznej, w I semestrze w roku szk. 2016/2017 nauczyciele przydzieleni do prowadzenia poszczególnych zajęć edukacyjnych posiadali niezbędne kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do ich prowadzenia.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) W dniu kontroli niemożliwe było stwierdzenie, czy Policealna Szkoła Sterylizacji Medycznej przy ul. Karmelickiej 9 w Warszawie spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami), tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59), ponieważ zgodnie z oświadczeniem Pani Dyrektor, uporządkowanie wyposażenia pracowni nastąpi z dniem rozpoczęcia realizacji przedmiotów kształcenia zawodowego praktycznego w semestrze II. Natomiast prawidłowość organizacji praktyki zawodowej będzie możliwa po jej realizacji (w styczniu 2017 r.).
- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami), tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami), tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami),

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59).

- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami), tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami), tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59).

7. Zalecenia:

- 1) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59), zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1646).
- 2) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami), tożsamego w treści z obowiązującym z dniem 01 września 2017 r. art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59), zaleca się realizować zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów, o których mowa w rozdziałach 3a i 3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami)

Termin realizacji zalecenia nr 1 i nr 2 – do 30 września 2017 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

Parafy*

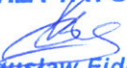
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

10. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR

Bogusław Fidelus
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

06 września 2017 r.


DYREKTOR
mgr Justyna Rosińska
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 06 września 2017 r.

Parafy*
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.