



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, 25 marca 2016 r.

DRA.5533.149.2015.JT

## Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Niepublicznym Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Borkowicach, ul. Platanowa 1, 26 - 422 Borkowice, powiat przysuski, którego dyrektorem jest Krzysztof Krupa.
2. Kontrolę w dniu 23 marca 2016 roku przeprowadziła Joanna Trzepałka, wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu na podstawie upoważnienia z dnia 18 marca 2016 r. nr DRA.5533.149.2015.JT, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:  
**„Ocena realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w protokołach kontroli nr DRA.5533.149.2015 przeprowadzonych w dniu 15 października 2015 r. oraz 5 listopada 2015 r.”**

Kontrolę potwierdzoną wpisem w księdze kontroli pod numerem 11.

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano oglądu pomieszczeń takich jak: świetlica, sale lekcyjne, pokoje w internacie, łazienki, siłownia w internacie oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - a) dziennika zajęć pedagoga z roku szkolnego 2015/2016,
  - b) dziennika terapii pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016,
  - c) dziennika logopedy z roku szkolnego 2015/2016,
  - d) dziennika psychologa z roku szkolnego 2015/2016,
  - e) dziennika zajęć terapii psychologicznej z roku szkolnego 2015/2016,
  - f) dziennika zajęć w świetlicy szkolnej z roku szkolnego 2015/2016,
  - g) dziennika zajęć rewalidacyjno – wychowawczych zespołowych z roku szkolnego 2015/2016 oraz zeszytu obserwacji zajęć rewalidacyjno – wychowawczych,
  - h) dziennik zajęć usprawniających percepcję wzrokową z roku szkolnego 2015/2016,
  - i) dziennik zajęć integracji sensorycznej z roku szkolnego 2015/2016,
  - j) dziennik zajęć wzbogacających wiedzę i słownictwo klasy 2 z roku szkolnego 2014/2015,
  - k) dziennik zajęć wzbogacających wiedzę i słownictwo klasy 3 z roku szkolnego 2015/2016,

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w celu oceny realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w protokołach kontroli nr DRA.5533.149.2015 przeprowadzonych w dniu 15 października 2015 r. oraz 5 listopada 2015 r. Powyższych kontroli dokonano w związku z anonimowym pismem, które wpłynęło 13 października 2015 roku do Delegatury w Radomiu Kuratorium

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Oświaty w Warszawie, dotyczącego nieprawidłowości w funkcjonowaniu Niepublicznego Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Borkowicach.

W toku kontroli dokonano analizy dzienników wybranych zajęć w dzienniku od 15 października 2015 roku, pod kątem dokumentowania prowadzenia lekcji. Skontrolowano dzienniki zajęć pedagoga, logopedy, psychologa oraz zajęć z terapii pedagogicznej, terapii psychologicznej, zajęć w świetlicy szkolnej, usprawniających percepcję wzrokową oraz integracji sensorycznej z roku szkolnego 2015/2016. We wszystkich wyżej wymienionych dziennikach uzupełnione były podstawowe zadania do realizacji w I i II semestrze, tygodniowy plan stałych zajęć, tematyka zajęć oraz obecności podopiecznych. Kontrolowane dzienniki w bieżącym roku szkolnym uzupełnione były od 1 września 2015 roku do dnia kontroli t.j. 23 marca 2016 r. zgodnie z tygodniowym rozkładem zajęć. Odbyte zajęcia potwierdzano podpisem w dziennikach przez prowadzących. W dzienniku zajęć usprawniających percepcję wzrokową, obejmującym indywidualne zajęcia (w poniedziałki w godzinach od 12 do 13), zgodnie z zaleceniem uzupełniono imię i nazwisko uczennicy na liście. Kontroli poddano dokumentację prowadzenia zajęć rewalidacyjno – wychowawczych organizowanych zespołowo dla jednego ucznia. Tematyka zajęć w dzienniku wpisywana jest na bieżąco. Jednak zajęcia nadal nie są prowadzone zgodnie z § 9 ust. 1 i § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno – wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (Dz. U. z 2013 r. poz. 529). Zeszyt obserwacji zajęć rewalidacyjno – wychowawczych dla ucznia prowadzony jest zgodnie z § 12 ust. 3 wyżej cytowanego rozporządzenia.

W placówce zatrudniona jest osoba na stanowisku r  
..... nie posiada przygotowania pedagogicznego. Z przedstawionego  
zaświadczenia nr 1694/II/2015 wynika, W bieżącym

Z informacji uzyskanych od dyrektora placówki wynika, że podopieczni ośrodka mają możliwość korzystania z sali komputerowej w szkole oraz komputerów w świetlicy w internacie. Podczas oglądu pomieszczeń stwierdzono, że w świetlicy w internacie są cztery komputery (w tym tylko dwa działające w dniu kontroli), a w pracowni komputerowej jest 10 komputerów. W związku z zarzutem przedstawionym w anonimowym piśmie dotyczącym nieprawidłowości w funkcjonowaniu ośrodka oglądu poddano również pomieszczenia siłowni. Dyrektor ośrodka poinformował, że w siłowni znajdującej się w internacie przeprowadzono remont pomieszczenia. Przy wejściu do pomieszczenia zredukowano wysoki stopień, o który łatwo można było się potknąć. Wywieszono instrukcje korzystania ze sprzętu znajdującego się w siłowni. W dniu kontroli pomieszczenie było wywietrzone i czyste.

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że w dniu 25 listopada został zakończony remont drugiego piętra w budynku internatu, gdzie została wyodrębniona łazienka wraz z prysznicami dla dziewczynek. W internacie na I piętrze mieszkają zarówno dziewczynki jak i chłopcy. Dziewczęta mają dwa pokoje przy pokoju wychowawcy, chłopcy pięć pokoi usytuowanych trochę dalej. Dokonano oglądu wskazanych wyżej wymienionych pomieszczeń. Wszystkie pokoje są odmalowane oraz posiadają nową wykładzinę. Na drugim piętrze znajduje się siedem odnowionych sal dydaktycznych. Wszystkie zajęcia dla podopiecznych (oprócz wychowania fizycznego i zajęć komputerowych) odbywają się w odnowionych salach w internacie. Zamontowano drzwi zewnętrzne do łazienki na pierwszym piętrze, gdzie na prawo są umiejscowione kabiny i umywalki dla chłopców, zaś na lewo ubikacje. Okazało się, że z ubikacji usytuowanej jedna obok drugiej nadal korzystają

.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły/placówki

dziewczynki i chłopcy. Jednoczesne korzystanie z usytuowanych obok siebie ubikacji dla chłopców i dziewczynek, nie zapewnia podopiecznym intymności. Dyrektor w rozmowie zapewnił, że w trakcie remontu jest jeszcze jedna łazienka, która przeznaczona będzie dla dziewcząt (2 prysznice, 2 toalety i 2 umywalki). Remont łazienki dla dziewcząt ma się zakończyć do końca kwietnia bieżącego roku.

W trakcie kontroli zwrócono uwagę na brak opracowanego harmonogramu dowozu i odjazdów dzieci, w taki sposób, by mogli z niego korzystać wychowankowie.

6. Zalecenia:

1. Prowadzić indywidualne zajęcia rewalidacyjno – wychowawcze zgodnie z § 9 ust. 1 i §10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno – wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (Dz. U. z 2013 r. poz. 529).

Termin realizacji – 14 dni.

2. Zapewnić pobyt i edukację dziecka z poszanowaniem jego godności i praw, w tym potrzeby intymności w trakcie korzystania z toalet zgodnie z art. 23 Konwencji o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych z dnia 20 listopada 1998 r. (Dz. U. 1991.120.526 z późn. zm.)

Termin realizacji – do 30 kwietnia 2016 r..

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Innych zakresów nie kontrolowano.

8. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

1. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń.

2. Organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

9. Protokół podpisali:

DYREKTOR

mgr Krzysztof Krupa

(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR

Joanna Trzepałka

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR

mgr Krzysztof Krupa

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Radom, dnia 4 kwietnia 2016 r.

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki