



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.98.2016.BR

Warszawa, dnia 1 grudnia 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Zespół Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie;
2. Adres szkoły/placówki: ul. Szczęśliwicka 56, 02-353 Warszawa;
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Bożena Stawarz;
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa;
Imię i nazwisko kontrolujących: Bożena Rogozińska;
Upoważnienie nr KPU.5535.98.2016.BR z dnia 18 listopada 2016 r.;
5. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 21 – 22 listopada 2016 roku;
6. Tematyka kontroli:
**Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.
Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania.
Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania**
Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w dniu 24 października 2016 r. dotyczącą zarządzania pracą szkoły oraz wykonywania nadzoru pedagogicznego przez Panią Bożeną Stawarz, dyrektora Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie;
7. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie Panią Bożeną Stawarz i przeanalizowano następującą dokumentację:
 - a. Statut Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie;
 - b. dokumentacja przebiegu nauczania - księga uczniów Technikum Samochodowego nr 1; wybrane arkusze ocen uczniów Technikum Samochodowego nr 1; wybrane dzienniki lekcyjne z roku szkolnego 2015/2016 i 2014/2015; wybrane protokoły posiedzeń rady pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016 wraz z podejmowanymi w ich trakcie uchwałami dotyczącymi klasyfikowania i promowania uczniów;
 - c. dokumentacja organizacji roku szkolnego - szkolny plan lekcji na rok szkolny 2016/2017, dzienne raporty zastępstw w roku szkolnym 2015/2016;
 - d. dokumentacja związana z realizacją religii w roku szkolnym 2016/2017;
 - e. inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Na podstawie wyjaśnień dyrektora oraz po analizie przedstawionej dokumentacji szkolnej stwierdzono, co następuje:

- I. Tygodniowy plan lekcji obejmuje zajęcia 13 oddziałów technikum i 3 zasadniczej szkoły zawodowej. Ostatnia zmian planu nastąpiła w dniu 24 października br. Plan uwzględnia zajęcia praktyczne w oddziałach szkoły zasadniczej oraz w oddziałach klas 2 i 3 technikum. Analiza planu wykazała, że nie zawsze uwzględniane są zasady higieny pracy umysłowej uczniów. Zdarzają się bloki dwugodzinne z praktycznych przedmiotów zawodowych, języka polskiego, wychowania fizycznego. Dyrektor wyjaśnił, że wynika to ze specyfiki i potrzeb realizacji danego przedmiotu oraz warunków lokalowych w wypadku zajęć wychowania fizycznego – Zespół Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 wykorzystuje sale gimnastyczne i siłownię wspólnie z Zespołem Szkół im. inż. Stanisława Wysockiego. Plan lekcji zawiera nieprawidłowości:
- zajęcia ustalono w dwugodzinne bloki lekcyjne przy realizacji tylko 2 godzin zajęć tygodniowo. Dotyczy to:
 - 2c w piątek *geografia* na 3 i 4 lekcji;
 - 2a we wtorek *geografia* na 1 i 2 lekcji (ponadto oddział tego dnia ma jeszcze trzy inne bloki – *języka polskiego, wychowania fizycznego i przedmiotu zawodowego*);
 - 3d w czwartek *geografia* na 7 i 8 lekcji;
 - 3c w piątek *geografia* na 7 i 8 lekcji;
 - 4d we wtorek *język rosyjski* na 3 i 4 lekcji, w środę *język zawodowy* na 7 i 8 lekcji oraz w czwartek *historia i społeczeństwo* na 6 i 7 lekcji;
 - 4bc we wtorek *język niemiecki* na 5 i 6 lekcji ;
 - ustalono jednego dnia 2-3 godziny zajęć tego samego przedmiotu rozdzielonych innymi zajęciami. Dotyczy to:
 - 1cd w poniedziałek - *wychowanie fizyczne* na 2, 5 i 6 lekcji (1 grupa przy 3 godzinach tygodniowo) oraz *język angielski* na 4 i 7 lekcji; we wtorek *silniki* na 3 i 6 lekcji oraz w czwartek *podwozia* na 2 i 5 lekcji;
 - 1b w środę *wychowanie fizyczne* na 1 i 4 lekcji (1 grupa);
 - 2b w piątek *wychowanie fizyczne* na 4 i 7 lekcji;
 - 2c w czwartek *podwozia* na 4 i 8 lekcji;
 - 2d w poniedziałek *geografia* na 2 i 6 lekcji;
 - 3d we wtorek *pracownia elektrotechniki* na 2 i 4 lekcji oraz w środę *wychowanie fizyczne* na 2 i 6 lekcji;
 - 3b w piątek *geografia* na 4 i 6 lekcji;
 - 4d w poniedziałek *pracownia obsługi pojazdów samochodowych* na 1, 7 i 8 lekcji oraz w piątek *geografia* na 3 i 7 lekcji (przy dwugodzinnym bloku w czwartek);
 - 4bc w poniedziałek *geografia* na 5 i 7 lekcji (przy dwugodzinnym bloku w piątek);
 - 1za w czwartek *wychowanie fizyczne* na 5 i 7 lekcji;
 - 3za w czwartek *wychowanie fizyczne* na 4 i 6 lekcji;
 - zajęcia rozłożono nierównomiernie w poszczególne dni tygodnia. Dotyczy to:
 - 1b we wtorek – 5 lekcji (1 grupa), w poniedziałek i piątek 8 (dla oddziału);
 - 3b w poniedziałek 5 lekcji, we wtorek, czwartek i piątek 8 lekcji;

- 4d we wtorek 3 lekcje, w poniedziałek i środę 8 lekcji;
- 4bc w czwartek 4 lekcje, w poniedziałek i piątek 7 (1 grupa – tego dnia ma 2 lekcje *wychowania fizycznego* i 2 lekcje *informatyki*);
- 1za w poniedziałek 3 lekcje, w środę 7 (2 grupa);
- ponadto, oddział 4bc 6 godzin zajęć *pracownia obsługi pojazdów samochodowych* realizuje w 3 dwugodzinnych blokach, z czego w piątek dwa dwugodzinne bloki na 3 i 4 oraz 6 i 7 lekcji.

Nierównomierne rozłożenie obciążeń, w poszczególnych dniach tygodnia nie sprzyja zachowaniu higieny pracy umysłowej uczniów, nie jest korzystne dla uczniów w aspekcie efektywności procesu edukacyjnego.

- II. Z analizy planu lekcyjnego i wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że w oddziałach liczących mniej niż 24 osoby nie dokonuje się podziału na grupy na zajęciach języków obcych realizowanych w ramach kształcenia ogólnego. Ponadto dyrektor stwierdził, że w oddziałach liczących powyżej 24 uczniów podział na grupy w większości nie wynika z diagnozy poziomu posiadanych przez uczniów umiejętności językowych.
- III. W trakcie kontroli dokonano przeglądu dokumentacji związanej z realizacją zajęć religii. Dyrektor przedstawił listy oddziałów zawierające podpisy rodziców (prawnych opiekunów) deklarujących chęć uczestnictwa ich dzieci w zajęciach religii w roku szkolnym 2016/2017. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że uczniowie nieuczęszczający na zajęcia religii mają obowiązek przebywać w bibliotece szkolnej (jeżeli religia nie jest pierwszą lub ostatnią lekcją danego dnia). Zgodnie z § 28 ust. 6 Statutu Zespołu Szkół uczniowie nieuczęszczający w zajęciach religii *mają obowiązek przebywania w czytelní, odnotowując swoją obecność w ewidencji odwiedzin*. W szkole nie jest prowadzona ewidencja uczniów nieuczęszczających na lekcje religii, a przebywających w tym czasie w bibliotece. Do kontroli przedstawiono zeszyt znajdujący się w bibliotece, w którym podpisują się uczniowie przebywający w czytelní. Jednak czytelność zapisów nie pozwala jednoznacznie stwierdzić czy wszyscy uczniowie nieuczęszczający w lekcji religii byli obecni w bibliotece i zweryfikować z deklaracjami uczestnictwa w lekcjach religii. Przy wpisach uczniów brak podpisu nauczyciela sprawującego nad nimi opiekę. W statucie brak zapisów mówiących o sprawowaniu opieki, przez nauczycieli, nauczycieli biblioteki, innych pracowników pedagogicznych lub niepedagogicznych, nad uczniami nieuczęszczającymi w zajęciach religii. Dyrektor stwierdził, że nauczyciel biblioteki otrzymał ustnie polecenie sprawowania opieki nad uczniami, którzy przyjdą do biblioteki. Żaden nauczyciel, w tym nauczyciel biblioteki nie otrzymał ustnie polecenia kontrolowania obecności uczniów w bibliotece w trakcie zajęć religii, na które nie uczęszczają.
- IV. Dokonano przeglądu codziennych raportów zastępstw w roku szkolnym 2015/2016 w zakresie długotrwałej nieobecności 2 nauczycieli przedmiotów:

Wynika z nich, że _____ był nieobecny

do zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych w roku

szkolnym _____, a _____

do zakończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych w roku szkolnym _____.

Dyrektor wyjaśnił, że _____ nie przydzielono nauczyciela danego przedmiotu na stałe zastępstwo i nie zatrudniono nowego nauczyciela na zastępstwa do końca zajęć. Uczniowie byli zwalniani lub realizowane były doraźne zastępstwa przez nauczycieli innych przedmiotów. Z wyjaśnień dyrektora wynika,

Parafy*.....
 kontrolującego/ych

.....
 dyrektora szkoły

że w związku z wcześniejszym zrealizowaniem treści zawartych w podstawie zajęcia z tego przedmiotu nie będą odbywały się do końca zajęć edukacyjnych w roku szkolnym. Ponadto dyrektor stwierdził, że nauczyciel ustalił klasyfikacyjne oceny roczne, poinformował o nich uczniów, którzy mieli możliwość ewentualnego ich poprawienia przed nieobecnością nauczyciela

W odniesieniu do nauczyciela dyrektor szkoły powiedział, że nieobecny nauczyciel ustalił i telefonicznie podał klasyfikacyjne oceny roczne dyrektorowi lub wychowawcom oddziałów. Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora nauczyciel ten, przed zebraniem rady pedagogicznej w dniu

dokonał weryfikacji i poprawił klasyfikacyjne oceny roczne trzem uczniom. Ponadto dyrektor dodał, że żaden uczeń nie zgłaszał chęci poprawy ocen rocznych, nie wpłynęło też żadne zastrzeżenie co do trybu wystawienia klasyfikacyjnych ocen rocznych w roku szkolnym

- V. Dokonano analizy zapisów w dziennikach lekcyjnych z roku szkolnego 2015/2016 i wybranych dzienników z roku dotyczących realizacji podstawy programowej przedmiotów oddziałów: Ia, Ib, Ic, Id, Iza IIIa, IIIbc, IIIc, IVa, IVb i IVc Analiza wykazała, że w oddziale IVa zrealizowano 9 godzin, w IVb 6 godzin, a w IVc 8 godzin mniej niż wynika to z ramowego planu nauczania. Dyrektor wyjaśnił, że brakujące godziny zostały zrealizowane przez nauczyciela przed jego nieobecnością, ale zapisano je w dzienniku zajęć pozalekcyjnych *Zajęcia wynikające z art.42 ust.2 pkt 2 KN*. Ponadto dyrektor wyjaśnił, że nauczyciel wcześniej zauważył, że nie uda mu się zrealizować podstawy programowej. Analiza szkolnych planów nauczania wskazuje, że trudności w realizacji podstawy programowej wynikają z przydzielenia 3 godzin tygodniowo przedmiotu historia i społeczeństwo w klasie IV, w której zajęcia dydaktyczne kończą się w kwietniu.
- VI. Dokonano analizy wpisów w Księdze uczniów Technikum Samochodowego nr 1, zapisów w dzienniku lekcyjnym oddziału z roku szkolnego oraz arkusza ocen ucznia zapisanego w księdze uczniów pod numerem 10104. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że uczeń ten został przyjęty do klasy I we wrześniu

Wpis do księgi uczniów zawiera adnotację:
Uczeń po przyjęciu w

Do arkusza dołączono dokumentację egzaminu poprawkowego oraz wydruk tylko pierwszej strony świadectwa ukończenia klasy zawierającej informację o promowaniu do klasy , opatrzonej datą (pozostałe strony – czysty gilosz) oraz tym samym numerem co oba arkusze ocen ucznia założone przez Zespół Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 (numer z księgi ucznia).

(również arkusze innych uczniów) założono na wzorze MEN-I/44b/2, przeznaczonym do wypełniania pismem komputerowym. Jednak, tylko pierwsza strona wypełniona została komputerowo, następne strony wypełnione są pismem ręcznym. W dzienniku lekcyjnym oddziału III d z roku szkolnego 2015/2016 stwierdzono nieprawidłowości, które polegają na: wpisaniu wszystkim uczniom oddziału tylko jednego imienia, co jest w przypadku kilku uczniów niezgodne z zapisami w księdze uczniów (uczniowie posiadają dwa imiona); z przedmiotu *pracownia diagnostyki pojazdów samochodowych* oceny śródroczne wpisano skrótami (np. dob., dost.) pomimo, że z uwagi na realizację przedmiotu tylko w pierwszym okresie roku szkolnego są one jednocześnie klasyfikacyjnymi ocenami rocznymi; z przedmiotu *zajęcia praktyczne* uczniom wystawiono symbole, które nie mają odniesienia w przepisach prawa oświatowego i w statucie zespołu (np. O, N).

- VII. Dokonano analizy zapisów protokołów rady pedagogicznej z dnia 20 i 22 czerwca 2016 r., która wykazała, że podejmowane są uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji uczniów zgodnie kompetencjami stanowiącymi tego organu (np. Uchwała Nr 9/16 z dnia 20 czerwca 2016 r.). Z treści ww. protokołów wynika, że nikt z obecnych nauczycieli nie zgłosił żadnych uwag lub zastrzeżeń do protokołu z poprzedniego posiedzenia rady. W protokołach nie ma informacji o zmianie ocen klasyfikacyjnych rocznych. Załączone do Uchwały Nr 9/16 z dnia 20 czerwca 2016 r. zestawienia *wyniki rocznej klasyfikacji* konkretnych oddziałów też nie zawierają takich zapisów lub poprawek dotyczących zmiany ocen. Dyrektor wyjaśnił, że nauczyciele nieobecni ustalili oceny klasyfikacyjne roczne przed planowaną nieobecnością i nie było sytuacji wymagającej przeprowadzania sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia. Nauczyciele nie zgłosili uwag co do protokołu zebrania rady również w stosunku do rady z dnia 22 czerwca 2016 r. (protokół z dnia 29 sierpnia 2016 r.) Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że protokoły są podpisane przez kilkanaście osób (tylko część rady pedagogicznej) w sposób uniemożliwiający zweryfikowanie osoby podpisującej się. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że nie wszyscy obecni na posiedzeniach rady, a niezgłaszający zastrzeżeń do treści protokołów z poprzednich posiedzeń złożyli podpis pod treścią następnych protokołów. Jest to niezgodne z § 5 ust. 2 Regulaminu działalności rady pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie.
- VIII. W dokumentacji przebiegu nauczania zdarzają się sprostowania błędów lub oczywistej omyłki dokonywane w sposób niezgodny (np. brak daty i/lub nieczytelny podpis) z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).
- IX. Statut Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie nie posiada zapisów mówiących o organizacji opieki nad uczniami nieuczęszczającymi na zajęcia religii oraz warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Parafy*
Kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

9. Wnioski i uwagi:

- I. Z uwagi na nieprawidłowości wykazane w punkcie 8.I niniejszego protokołu należy stwierdzić, że tygodniowy rozkład zajęć jest skonstruowany niezgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej uczniów i nie zapewnia efektywności procesu edukacyjnego. Co wskazuje na jego niezgodność z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. nr 6 poz. 69 ze zm.), § 13 ust. 3 załącznika nr 5a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutowych publicznych przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2012 r. nr 61 poz. 624 ze zm.) oraz wytycznymi Głównego Inspektora Sanitarnego w zakresie higieny procesu nauczania – uczenia się.
- II. W Zespole Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie uczniowie nie realizują kształcenia w zakresie języków obcych w grupach uwzględniających poziom umiejętności językowych. Jest to niezgodne z zapisami *Zalecanych warunków i sposobu realizacji* podstawy programowej w odniesieniu do języków obcych nowożytnych, zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2012 poz. 977 ze zm.).
- III. Nieprawidłowości wykazane w punkcie 8.III niniejszego protokołu wskazują, że obecność w bibliotece uczniów nieuczęszczających na lekcje religii (jeżeli nie jest to pierwsza lub ostatnia lekcja danego dnia) nie jest ewidencjonowana, nikt nie sprawuje w tym czasie opieki nad wszystkimi uczniami uczęszczającymi na te lekcje. Jest to niezgodne z art. 39 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

IV. Nauczyciele

ustalili oceny roczne przed zebraniem rady pedagogicznej

V. Długostrawa nieobecność nauczyciela

nie wpłynęła

negatywnie na realizację treści podstawy programowej.

również

nie spowodowała większych trudności w realizacji podstawy programowej. Jednak wpisywanie zajęć z obowiązkowych zajęć edukacyjnych (historia i społeczeństwo) w innym dzienniku niż dziennik lekcyjny jest niezgodne z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.). Zasadne jest dokonanie korekty szkolnych planów nauczania, w sposób umożliwiający realizację podstawy programowej przedmiotu historia i społeczeństwo.

- VI. W protokołach posiedzeń rady pedagogicznej z 20 i 22 czerwca 2016 r. nie ma informacji o zmianie ocen klasyfikacyjnych rocznych, nikt z obecnych nauczycieli nie zgłosił żadnych uwag lub zastrzeżeń do protokołu z poprzedniego posiedzenia rady. Załączone do Uchwały Nr 9/16 z dnia 20 czerwca 2016 r. zestawienia *wyniki rocznej klasyfikacji* konkretnych oddziałów też nie zawierają takich zapisów

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

lub poprawek dotyczących zmiany ocen. Dyrektor wyjaśnił, że nauczyciele nieobecni ustalili oceny klasyfikacyjne roczne przed planowaną nieobecnością i nie było sytuacji wymagającej przeprowadzania sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia. Nauczyciele nie zgłosili uwag co do protokołu zebrania rady również w stosunku do rady z dnia 22 czerwca 2016 r (protokół z dnia 29 sierpnia 2016 r.) Protokoły nie są podpisane przez wszystkich nauczycieli obecnych na posiedzeniach rady, a niezgłaszających zastrzeżeń do treści protokołów z poprzednich posiedzeń Jest to niezgodne z § 5 ust. 2 Regulaminu działalności rady pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie.

- VII. Wykazano nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania (szczegółowo opisane w punkcie 8.VI niniejszego protokołu). W zakresie prowadzenia księgi uczniów stwierdzono niezgodności z zapisami § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) zgodnie, z którymi do księgi uczniów wpisuje się datę rozpoczęcia nauki w danej szkole, wpisu dokonuje się chronologicznie według daty rozpoczęcia nauki w szkole, jednocześnie odnotowuje się datę i przyczynę opuszczenia szkoły.

Nieprawidłowości dotyczą również prowadzenia arkuszy ocen. Zgodnie z § 15 ust. 6 ww. rozporządzenia arkusz ocen ucznia

Oryginał arkusza ocen, założonego powinien zgodnie z § 13 ust. 2 ówczesnie obowiązującego (w roku szkolnym 2013/2014) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2002 r. nr 23 poz. 225 ze zm.) znajdować się w księdze arkuszy ocen uczniów, którzy ukończyli lub opuścili szkołę z innych przyczyn w roku szkolnym 2013/2014. Dodać należy, że arkusz ocen ucznia

nie zawiera wpisu

Brak

wskazanych wpisów,

wskazuje

na niezgodność z § 15 ust. 2 i/lub § 15 ust. 6 wyżej przywołanego rozporządzenia. Ponadto, arkusz ocen ucznia (również arkusze innych uczniów) założono na wzorze MEN-I/44b/2, przeznaczonym do wypełniania pismem komputerowym. Jednak, tylko pierwsza strona wypełniona została komputerowo, następne strony wypełnione są pismem ręcznym. Jest to niezgodne z § 15 ust. 5 tego samego rozporządzenia, który nie dopuszcza dowolności w sposobie wypełniania arkusza. Załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r.

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

poz. 893 ze zm.) wskazuje inny wzór arkusza przeznaczonego do wypełniania pismem ręcznym - MEN-I/44a/2.

- VIII. W dzienniku lekcyjnym oddziału z roku szkolnego 2015/2016 stwierdzono nieprawidłowości polegające na nie wpisaniu drugiego imienia uczniom, którzy je posiadają, wpisywaniu klasyfikacyjnych ocen rocznych w formie skrótów oraz symboli nie wymienionych w statucie zespołu szkół zamiast ocen bieżących. Jest to niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843 ze zm.) oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) oraz § 37 ust. 4 Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie.
- IX. Uczeń wpisany w księdze uczniów pod numerem 10104 do dnia kontroli nie otrzymał świadectwa, pomimo decyzji rady pedagogicznej, z dnia 29 sierpnia 2016 r., o promowaniu. Jest to niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r. poz. 893 ze zm.).
- X. Statut Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie nie posiada zapisów mówiących o organizacji opieki nad uczniami nieuczęszczającymi na zajęcia religii oraz warunkach i trybie otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Jest to niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), § 2 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz § 18 ust. 3 załącznika nr 5a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. 2001 nr 61 poz. 624 ze zm.).

10. Zalecenia:

- I. Dostosować tygodniowy rozkład zajęć do zapisów § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. nr 6 poz. 69 ze zm.), § 13 ust. 3 załącznika nr 5a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2012 r. nr 61 poz. 624 ze zm.) oraz wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego w zakresie higieny procesu nauczania – uczenia się.
- Termin realizacji zalecenia: do 28 lutego 2017 r.
- II. Realizować kształcenie ogólne w zakresie języków obcych nowożytnych w grupach uczniów o zbliżonym poziomie umiejętności językowych zgodnie z zapisami *Zalecanych warunków i sposobu realizacji* podstawy programowej na IV etapie edukacyjnym zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. z 2012 poz. 977 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do 28 lutego 2017 r.

- III. Sprawować opiekę nad uczniami nieuczęszczającymi na zajęcia religii (jeżeli nie jest to pierwsza lub ostatnia lekcja danego dnia) zgodnie z art. 39 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do 2 grudnia 2016 r.

- IV. Podjąć działania w ramach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) w zakresie:

- a) działań kontrolnych i monitorowania realizacji podstawy programowej w aspekcie liczby przeprowadzonych zajęć,
- b) realizacji zajęć języków obcych nowożytnych w grupach uczniów o zbliżonym poziomie zaawansowania językowego,
- c) sprawowania przez nauczycieli opieki nad uczniami nieuczęszczającymi na zajęcia religii.

Termin realizacji zalecenia: a) i b) do 28 lutego 2017 r. c) do 2 grudnia 2016 r.

- V. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania w zakresie:

- a) dzienników lekcyjnych zgodnie z § 10 ust 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) w zakresie wpisywania drugich imion uczniów i tematów przeprowadzonych zajęć edukacyjnych; § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843 ze zm.) i § 37 ust. 4 Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie w zakresie wpisywania ocen klasyfikacyjnych w sposób określony przepisami prawa oświatowego;
- b) księgi uczniów zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.)
- c) arkuszy ocen zgodnie z § 15 ust. 2, 5 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) w zakresie

Parafy*.....


kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

wypełniania arkuszy w sposób jednorodny – pismem komputerowym lub ręcznym zgodnie z wybranym wzorem.

Termin realizacji zalecenia: do 28 lutego 2017 r.

- VI. Dokonywać sprostowań błędów i oczywistych pomyłek w dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: do 28 lutego 2017 r.

- VII. Prowadzić protokoły z zebrań rady pedagogicznej, w tym dotyczących klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z § 5 ust. 2 Regulaminu działalności rady pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie.

Termin realizacji zalecenia: do 22 grudnia 2016 r.

- VIII. Wydawać uczniom świadectwa promocyjne zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r. poz. 893 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do 30 czerwca 2017 r.

- IX. Dostosować zapisy Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie do zapisów § 2 ust. 1 pkt 3 oraz § 18 ust. 3 załącznika nr 5a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. nr 61 poz. 624 ze zm.) w zakresie sprawowania opieki nad uczniami nie uczęszczającymi na zajęcia religii oraz art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), § 2 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 5a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. nr 61 poz. 624 ze zm.) w zakresie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Termin realizacji zalecenia: do 30 grudnia 2016 r.

11. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli.

Nie stwierdzono.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

12. Protokół podpisali:

<i>1. 12. 2016 r.</i> (data, dyrektor szkoły/placówki)	STARSZY WIZYTATOR <i>Bożena Rogozińska</i> (przeprowadzający kontrolę)
---	---

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Zespół Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1

<i>1. 12. 2016 r.</i> (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)	<i>Bożena Stawarz</i>
---	--

Warszawa, 1 grudnia 2016 r.