



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.35.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w III Liceum Ogólnokształcącym im. Gen. Sowińskiego w Warszawie, ul. Rogalińska 2, 01-258 Warszawa, którego dyrektorem jest Pan Grzegorz Mazur.
2. Kontrolę w dniach 6 i 10 maja 2016 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 5 maja 2016 r. nr KPU.5533.35.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły i nauczycielką matematyki i fizyki Panią [REDACTED] przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów „Nauczyciel w oczach ucznia” oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dzienniki lekcyjne klas: IIIC, IID, IIC - rok szkolny 2015/2016,
 - 2) rozdziały od 12 do 17 statutu szkoły (dotyczące wewnątrzszkolnego oceniania),
 - 3) pisma siedmiu rodziców klasy IIIC z dnia 25. 04. 2016 z wnioskiem o przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości i umiejętności z matematyki,
 - 4) odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 26. 04. 2016 r. na ww. pisma rodziców klasy IIIC,
 - 5) dokument „przedmiotowe ocenianie matematyka” – III Liceum Ogólnokształcące im. gen. Józefa Sowińskiego,
 - 6) plan wynikowy - zakres podstawowy i rozszerzony; matematyka 3,
 - 7) pismo od 13 uczniów Liceum do Dyrektora szkoły z dnia 28. 04. 2016 r, w związku z sytuacją dotyczącą nauczyciela matematyki pani [REDACTED]
 - 8) pismo pani [REDACTED] do Dyrektora szkoły z dnia 28. 04. 2016 r,
 - 9) opinia metodyczna o sprawdzianie wiadomości z matematyki na ocenę dopuszczającą z dnia 13. 05. 2016 r., (Warszawskie Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 26 kwietnia 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od Rodziców uczniów klasy III C w III Liceum Ogólnokształcącym im. Gen. Sowińskiego w Warszawie przy ul. Rogalińskiej 2, z wnioskiem o pilną interwencję w szkole oraz o nadzór nad przeprowadzeniem sprawdzianu wiadomości i umiejętności z przedmiotu matematyka. W piśmie Rodzice przedstawili zastrzeżenia wobec sposobu nauczania oraz postępowania nauczycielki pani [REDACTED] wskazując między innymi, na: „zadawanie prac na okres wakacji, relatywne kryteria wystawiania ocen, niesprawiedliwe i niezależne od wiedzy ucznia wystawianie ocen, przetrzymywanie w niewiedzy uczniów po napisaniu poprawy, nieetyczne postępowanie i zachowanie względem uczniów”. W odczuciu skarżących rodziców „nawet ostatnia próba zmiany ocen uczniom poprzez zorganizowanie dodatkowej klasówki z całego materiału klasy III była skandaliczna i doprowadziła do upokorzenia uczniów”.

W trakcie przeprowadzonej kontroli doraźnej ustalono, że nauczycielka pani [REDACTED] (stopień awansu zawodowego: nauczyciel kontraktowy), jest zatrudniona w III Liceum Ogólnokształcącym im. Gen. Sowińskiego od 01. 09. 2009 r. i prowadzi zajęcia edukacyjne z przedmiotów: [REDACTED]

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły. Pan dyrektor podaje, że nauczycielka pani [REDACTED] prowadziła nauczanie matematyki w przedmiotowej klasie w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016. W tym czasie rodzice nie zgłaszali do dyrektora szkoły żadnych zastrzeżeń ani skarg co do nauczania matematyki, natomiast mieli zastrzeżenia co do pracy poprzedniego nauczyciela przedmiotu, uczącego młodzież w klasie pierwszej. W dniu 21. 04. 2016 r. odbyło się spotkanie grupy rodziców klasy IIIc z panią wicedyrektor, panią [REDACTED] i panią pedagog. Rodzice uczniów, którzy otrzymali oceny końcowe niedostateczne z matematyki podważali ustalone oceny, skarżąc się, że uczniowie nie mieli możliwości poprawiania ocen. Spotkanie nie przyniosło rozwiązania problemu. W odczuciu pani wicedyrektor „rodzice nas atakowali, szczególnie jeden z rodziców pan [REDACTED] nas obrażał i powiedział, że pójdzie z tym gdzie trzeba”. W odczuciu rodziców „próba interwencji u pani wicedyrektor oraz pedagog mająca na celu zwrócenie uwagi, że szkoła nie zapewniła dostatecznego wsparcia uczniom spełzła na niczym gdyż razem z panią [REDACTED] uznały, że w zaistniałej sytuacji jest to wyłączna wina uczniów”. W dniu 22. 04. 2016 r. Rodzice ponownie przybyli do szkoły, tym razem prosząc o spotkanie z panem Dyrektorem. W odczuciu pana Dyrektora „rodzice byli agresywni”, nie zgadzali się z ustalonymi ocenami, protest argumentowali brakiem możliwości poprawiania ocen przez uczniów. W związku z zastrzeżeniami zgłaszanymi przez rodziców pan dyrektor podjął jednak decyzję o ponownym sprawdzeniu wiedzy uczniów i zorganizowaniu dodatkowego sprawdzianu z matematyki, który odbył się w dniu 25. 04. 2016 r. Sprawdzian trwał 45 minut, został przygotowany przez nauczycieli matematyki (z wyłączeniem pani [REDACTED] pani wicedyrektor). Sprawdzian zakończył się wynikiem negatywnym dla wszystkich uczniów. Tego samego dnia, po ogłoszeniu wyników sprawdzianu i w trakcie trwającego posiedzenia rady pedagogicznej, do dyrektora wpłynęło 7 pism od rodziców (przekazanych przez wychowawcę klasy) z wnioskiem o: „przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości oraz ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki... o zwolnienie w pracy komisji sprawdzającej nauczycielki prowadzącej – pani mgr [REDACTED] o wykluczenie jako członka komisji wicedyrektor szkoły mgr Barbary Warwas- Orłow”. W dniu 26. 04. 2016 r. Pan Dyrektor odpowiedział na pisma rodziców wyznaczając termin sprawdzianu wiadomości i umiejętności z matematyki na dzień 28. 04. 2016 r. na godz. 9.00. W związku z wnioskiem rodziców (pismo do Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 26. 04. 2016 r.) w ww.

sprawdzanie wiadomości i umiejętności uczestniczył wizytator Mazowieckiego Kuratorium Oświaty w charakterze obserwatora. Dokumentacja sprawdzianu (zadania z części pisemnej oraz z części ustnej sprawdzianu) została przesłana do Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno - Społecznych i Szkoleń w Warszawie z prośbą o opinię doradcy metodycznego z przedmiotu matematyka pod kątem metodycznej poprawności. Analiza sprawdzianu przeprowadzona przez doradców metodycznych wykazała, że ww. sprawdzian został skonstruowany zgodnie z podstawą programową z matematyki na IV poziomie edukacyjnym, a zadania i polecenia zawarte w opiniowanym zestawie są poprawne pod względem merytorycznym.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z nauczycielką matematyki panią Magdaleną Sokół. Nauczycielka podała, że po dokonaniu analizy ocen uzyskanych przez uczniów w klasie II i mając na względzie, że „klasa jest bardzo słaba” zdecydowała o zadaniu uczniom „wakacyjnej pracy domowej, na którą uczniowie wyrazili zgodę”. [REDACTED] podaje, że w drugim tygodniu roku szkolnego 2015/2016 zebrała prace uczniów i oceniła je. Część uczniów nie wykonała zadań i otrzymała w związku z tym oceny niedostateczne z przedmiotu. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania (dziennik lekcyjny klasy IIIC rok szkolny 2015/2016) wykazała, że 13 uczniów otrzymało oceny niedostateczne z przedmiotu za „pracę wakacyjną – logarytmy”. Stwierdzić należy, że statut szkoły, rozdział 13, §34, ust. 4 określa sposoby sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów. W statucie nie uwzględniono „pracy wakacyjnej” jako formy sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów. „Pracy wakacyjnej” nie zawiera również dokument „przedmiotowe ocenianie matematyka”, opracowany przez zespół nauczycieli matematyki. Dodać należy, że zgodnie z §3 ust. 1 punkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U nr 46, poz. 432 ze zmianami), ferie letnie rozpoczynają się w najbliższą sobotę po zakończeniu rocznych zajęć dydaktyczno – wychowawczych i kończą się z dniem 31 sierpnia. Przepisy prawa oświatowego nie przewidują oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów w okresie ferii letnich, po zakończeniu zajęć dydaktyczno – wychowawczych. Ponadto, w rozmowie z wizytatorem pani [REDACTED] potwierdziła, że wstawiła dwóm uczniom klasy IIIC oceny bardzo dobre z przedmiotu matematyka za fakt honorowego oddania krwi, działanie swoje uzasadniając chęcią nagrodzenia i wyróżnienia zachowania uczniów. Zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej kształcenia ogólnego, określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie przewidują wystawiania uczniom częściowych ocen z obowiązkowych zajęć edukacyjnych za udział w akcjach charytatywnych, wolontariacie, oddawaniu krwi itp. Pani [REDACTED] podaje, że dla wszystkich swoich uczniów wylicza tzw. „średnią ważoną” z uzyskanych ocen. Jednak zgodnie ze statutem szkoły rozdział 13, §34, ust. 7; oceny klasyfikacyjne śródroczne i roczne nie muszą być ustalone jako średnie arytmetyczne ocen częściowych. W związku z powyższym zarzut rodziców dotyczący domniemanej nieprawidłowości, polegającej na tym, że „taka sama średnia ważona daje inną ocenę końcową wystawioną przez nauczyciela” należy uznać jako nieuprawniony. Analiza dziennika klasy IIIC nie potwierdziła również zarzutu rodziców o „długotrwałym przetrzymywaniu sprawdzianów” przez nauczyciela. Stwierdzić należy, że nauczycielka oddawała prace klasowe dotrzymując terminu określonego w statucie szkoły (zgodnie z §36 ust. 1, litera c statutu szkoły; prace klasowe powinny być oddane i omówione z uczniami w terminie 14 dni). Ponadto wszystkie prace klasowe z matematyki poprzedzone były lekcjami powtórzeniowymi. Nauczycielka przyznaje natomiast, że miała miejsce sytuacja opisana przez rodziców, dotycząca otrzymania oceny

niedostatecznej i dopuszczającej przez uczniów przy jednoczesnym uzyskaniu takiej samej ilości punktów na sprawdzianie. Po jednym ze sprawdzianów uczeń z niższą oceną zgłosił się do nauczycielki, ale nie chciał podać nazwiska kolegi, który uzyskał wyższą ocenę. Nauczycielka zapewniła ucznia, że nie „obniży” oceny koledze. Po uzyskaniu informacji od ucznia zmieniła ustaloną koledze ocenę dopuszczającą na niedostateczną. [REDAKTOWANO] podaje, że nie mogła postąpić w inny sposób ponieważ stwierdziła błąd, polegający na tym, że faktycznie uczniowie otrzymali różne oceny za tą samą liczbę punktów, co było niesprawiedliwe. [REDAKTOWANO] nie wzięta pod uwagę możliwości zmiany oceny niższej na dopuszczającą i nie dostrzegła w opisanej sytuacji nieetycznego zachowania nauczyciela względem ucznia, na co wskazują skarżący rodzice. Zarzut rodziców dotyczący „odpytywania uczniów pod tablicą w sposób uwłaczający godności ucznia i człowieka oraz przypadki upokarzania i dyskredytowania poziomu wiedzy uczniów” znajduje odzwierciedlenie w wynikach ankiety przeprowadzonej wśród uczniów. Część uczniów wskazała w ankietach, że zdarzały się sytuacje, w których uczniowie czuli się upokorzeni przez nauczycielkę (przy tablicy, przy omawianiu błędów).

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził ankietę wśród 53 uczniów Liceum, w 2 oddziałach, w których zajęcia edukacyjne prowadzi nauczycielka matematyki – pani [REDAKTOWANO] (klasa IIC, klasa IID LO).

Wszyscy ankietowani uczniowie (53 osoby) stwierdzają, że nauczyciel poinformował o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu matematyka. Uczniowie najczęściej dodają komentarz: „*pierwsza lekcja roku szkolnego*”.

Odpowiadając na kolejne pytanie wszyscy uczniowie podają, że nauczyciel poinformował o zasadach oceniania z przedmiotu.

Wszyscy ankietowani stwierdzają, że nauczyciel stosuje określone zasady oceniania. Zdecydowana większość uczniów podaje, że nauczyciel poinformował o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów (48/53 osób).

Większość uczniów (43/53 osób) podaje, że nauczyciel poinformował ich o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna. Pozostali uczniowie (10 osób) stwierdzają, że nie zostali o tym poinformowani.

Wszyscy ankietowani uczniowie stwierdzają, że nauczyciel zrozumiale wyjaśnia zagadnienia na lekcjach (zdecydowanie tak – 31 osób, raczej tak – 22 osoby).

Na kolejne pytanie: czy, Twoim zdaniem, nauczyciel sprawiedliwie ocenia Ciebie, większość uczniów zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie tak (26 osób) i raczej tak (24 osoby); 3 uczniów udzieliło odpowiedzi raczej nie.

Na pytanie: czy nauczyciel zawsze uzasadnia ocenę ucznia większość ankietowanych uczniów zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie tak (24 osoby) i raczej tak (26 osób). Pozostali uczniowie wskazali odpowiedź raczej nie (3 osoby).

Większość uczniów (44 osoby) na pytanie: czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, stwierdziło, że zdecydowanie tak (22 osoby) i raczej tak (22 osoby). Pozostali uczniowie zaznaczyli odpowiedź zdecydowanie nie (2 osoby) i raczej nie (7 osób), podając następujące przykłady:

„za brak przyrządów potrzebnych do lekcji”

„za brak cyrkla, za brak przyrządu lub zeszytu”

„dostajemy jedynki za brak cyrkla”

„za brak linijki, przyborów; według pani nie można pożyczać, a to jest absurd”

Na kolejne pytanie: **czy nauczyciel okazuje uczniom życzliwość**, zawsze zaznaczyło 11 osób, prawie zawsze zaznaczyło 13 uczniów, **często - 20 osób, czasem – 9 osób**. Przy odpowiedzi czasem i nigdy uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów:

„gdy ma lepszy humor”, „gdy ktoś czegoś nie umie to zamiast spokojnie wytłumaczyć unosi głos i stawia 1”, „wpływa na to np. zły humor”, „można dostać jedynkę za brak zeszytu, przyborów”, „zależy od humoru” x2

Na pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, większość uczniów wskazała odpowiedzi zawsze (25 osób) i prawie zawsze (11 osób). Część uczniów zaznaczyło odpowiedzi: często – 16 uczniów, czasem – 1.

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela bądź nauczyciel upokorzył koleżankę/kolegę: większość ankietowanych (39 uczniów) udzieliło odpowiedzi nigdy; **13 uczniów odpowiedziało - czasem, 1 uczeń – często.**

„pani powiedziała do koleżanki: myślałam że ty nie zdasz matury...”

„przy tablicy” x 3

„podczas popełniania błędów przy tablicy”

„przy omawianiu błędów”

„odpytywanie”

„nie lubię gdy nauczyciel unosi głos”

Na pytanie: czy nauczyciel przejawia agresywne zachowania wobec ucznia, odpowiedź nigdy zaznaczyło 43 z 53 uczniów, **czasami 10 uczniów**. Uczniowie dodali następujące komentarze:

„unoszą głos”, „krzyczy” x3, „krzyczy co stresuje” x 2, „krzyk” x 3, „pani tworzy ogromną presję przy tablicy, jakkolwiek błąd nie jest wytłumaczany tylko pani grozi oceną”

Analiza dokumentu: „Przedmiotowe ocenianie” - matematyka wykazała, że dokument zawiera nieprawidłowości i niezrozumiałe zapisy np.:

1. zapis w części „praca klasowa”, punkt 9; „sprawdzoną i ocenioną pracę klasową uczeń może zobaczyć na lekcji, na której odbywa się poprawa i omówienie zadań z pracy klasowej” może ograniczać prawa ucznia i nie wskazuje możliwości i sposobu zapoznania się z pracą przez ucznia, który był nieobecny w szkole w dniu poprawy pracy klasowej. Zgodnie z art. 44e ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oceny są jawne dla ucznia i jego rodziców. Sprawdzone i ocenione prace ucznia są udostępniane uczniowi i jego rodzicom.
2. stosowane w dokumencie pojęcia takie jak np.: „ocena semestralna”, „sprawdziany semestralne”, „semestr” dotyczą szkół dla dorosłych i szkół policealnych, w których obowiązuje klasyfikowanie i promowanie semestralne. Pojęcia te nie mają zastosowania w ocenianiu, klasyfikowaniu i promowaniu uczniów (dla których obowiązuje klasyfikacja śródroczna i roczna).
3. zapis w części „badanie wyników nauczania”: „po pierwszym semestrze lub na koniec roku może być przeprowadzony sprawdzian wiedzy i umiejętności matematycznych...” jest niezrozumiały. Zasady przeprowadzania sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia, w przypadku kiedy roczna ocena z zajęć edukacyjnych została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu jej ustalania, zostały określone w art. 44n ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156).
4. zapis w części „aktywność ucznia na lekcji”, pkt 2 i 3: „za negatywne formy aktywności uczeń może otrzymać ocenę negatywną” jest nieprawidłowy. Zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez

nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych („negatywnych”) za brak zeszytu, brak przyrządów geometrycznych, brak pracy na lekcji (nawet chwilowy).

5. Zapis „praca na kółku matematycznym lub zespole wyrównawczym ocenia się zgodnie z kryteriami...” jest nieprawidłowy ponieważ zarówno przepisy art. 44f ust. 3 oraz art. 44 q ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) oraz §21 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), wyraźnie wskazują, że oceny z zajęć dodatkowych nie mają wpływu na klasyfikacyjną ocenę z zajęć obowiązkowych.
6. zapisy w części „sposoby poprawiania ocen i uzupełniania braków”: „zasady przeprowadzania egzaminów poprawkowych określa Dyrektor szkoły” jest nieuzasadniony w świetle obowiązujących przepisów prawa oświatowego. Zasady przeprowadzania egzaminów poprawkowych regulują przepisy prawa oświatowego, a także statut szkoły.

Analiza statutu szkoły (rozdziały od 12 do 17 dotyczące wewnątrzszkolnego oceniania) wykazała nieprawidłowości np.:

- a) zapis w § 43 ust. 3 dotyczący składu komisji przeprowadzającej egzamin klasyfikacyjny jest niezgodny z §17 ust 6, pkt 2 rozporządzenia z dnia 10 czerwca 2015 r., w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
- b) zapis w § 43 ust. 6 jest niezgodny z §17 ust 10 ww. rozporządzenia (brak nazwy zajęć edukacyjnych).
- c) Zapis w rozdziale 17, § 49, ust. 3 jest niezgodny z §18 ust 7 ww. rozporządzenia (brak nazwy zajęć edukacyjnych).
- d) zapisy w rozdziale 16 §46 „warunki i tryb uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych i zachowania” dotyczą warunków i zasad przeprowadzania sprawdzianu wiadomości i umiejętności w przypadku stwierdzenia, że roczna ocena klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych bądź zachowania zostały ustalone niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalenia tych ocen (zapisy w statucie wynikają z art. 44n ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r.; Dz. U. z 2015 r. Nr 2156). Błędna jest zatem nazwa rozdziału 16 statutu szkoły.
- e) statut szkoły nie zawiera warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania do czego zobowiązuje art. 44b ust. 6, pkt 6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami).
- f) zapis w §36 ust.1, litera e: „praca klasowa może obejmować tylko materiał opracowany na lekcji lub zadany do domu” jest niezrozumiały i nielogiczny; nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

Wnioski i uwagi:

Statut szkoły określa prawa ucznia (rozdział 19, §51 ust 1-21). Zgodnie ze statutem szkoły uczeń ma prawo między innymi do: jawnej i zgodnej z systemem oceniania szkolnego

przeprowadzanej na bieżąco oceny stanu swojej wiedzy i umiejętności oraz w razie potrzeby uzasadnienia jej przez nauczyciela, do opieki wychowawczej i warunków pobytu w szkole zapewniających bezpieczeństwo, ochronę przed wszelkimi formami przemocy fizycznej, bądź psychicznej oraz ochrony i poszanowania godności, a także do odpoczynku w przerwach międzylekcyjnych i międzysemestralnych oraz w okresie ferii.

Zgodnie z art. 6 ust. 1-5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 56, poz. 357 ze zmianami, nauczyciel obowiązany jest:

- 1) rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę;
- 2) wspierać każdego ucznia w jego rozwoju;
- 3) dążyć do pełni własnego rozwoju osobowego;
- 4) kształcić i wychowywać młodzież w uświatowaniu Ojczyzny, w poszanowaniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w atmosferze wolności sumienia i szacunku dla każdego człowieka;
- 5) dbać o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich zgodnie z ideą demokracji, pokoju i przyjaźni między ludźmi różnych narodów, ras i światopoglądów.

Wyniki przeprowadzonej kontroli potwierdzają, że nauczycielka pani [REDAKTOWANO] nie zawsze przestrzega zasad wewnątrzszkolnego oceniania oraz, że występują przypadki łamania praw ucznia, które zostały określone w §51 ust. 10, 17, 18 statutu szkoły. W związku z powyższym stwierdzić należy, że wyniki kontroli potwierdzają część zarzutów stawianych w piśmie przez rodziców wobec nauczyciela. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi oceniania uczniów, przeprowadzenie sprawdzianu wiadomości i umiejętności z matematyki było w pełni uzasadnione. Konieczne jest wzmocnienie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w stosunku do nauczycielki p. [REDAKTOWANO] w szczególności w zakresie przestrzegania praw ucznia i dziecka w szkole oraz przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania. Konieczne są również zmiany nieprawidłowych zapisów w dokumencie „przedmiotowe ocenianie, matematyka” oraz w statucie szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania.

7. Zalecenia

1. W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego, wzmocnić nadzór w stosunku do nauczycielki pani [REDAKTOWANO] w szczególności w zakresie przestrzegania przez nauczyciela wewnątrzszkolnych zasad oceniania oraz przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności wychowawczej, opiekuńczej ze szczególnym uwzględnieniem praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie § art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r., poz. 357)
2. Dokonać niezwłocznie oceny pracy nauczycielki pani [REDAKTOWANO] – art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r., poz. 357) z uwzględnieniem opinii doradcy metodycznego w zakresie przedmiotu matematyka.

3. Dokonać analizy statutu szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania oraz dokumentu „przedmiotowe ocenianie; matematyka” i dostosować zapisy dotyczące systemu oceniania, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).

Termin realizacji zaleceń 1- 3: 30 dni od dnia wydania zalecenia.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono.
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

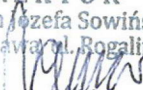
STARSZY WIZYTATOR

Monika Mizerska-Froń
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

18 maja 2016 r.

DYREKTOR
III L.O. im. gen. Józefa Sowińskiego
01-206 Warszawa, ul. Rogalińska 2

mgr Grzegorz Mazur
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)