



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.2.2016.BJ

Ostrołęka, 1 lutego 2016r.

Protokół kontroli

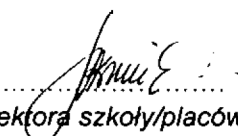
1. Nazwa szkoły: **Publiczna Szkoła Podstawowa w Krukowie**
Adres szkoły: **Krukowo, 06- 330 Chorzele**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Anna Kostrzewa**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego **Bogumiła Jarka**
Upoważnienie nr **DOS.5533.2.2016.BJ** z dnia **7 stycznia 2016r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce : **21 stycznia 2016r.**
4. Tematyka kontroli:
„Realizacja podstawy programowej i ramowych planów nauczania”,
„Przestrzeganie statutu szkoły w zakresie: współpracy z rodzicami oraz przestrzegania zasad oceniania”.

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą rodziców skierowaną do Dyrektora Delegatury w Ostrołęce Kuratorium Oświaty w Warszawie.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- **przeanalizowano:** sprawozdania z analizy sprawdzianów po klasie szóstej szkoły podstawowej z ostatnich trzech lat; karty monitoringu z realizacji podstawy programowej za rok szkolny 2014/2015 (oświadczenia nauczycieli o realizacji podstawy programowej i programu nauczania w cyklu trzyletnim, arkusz realizacji podstawy programowej w klasach IV- VI Publicznej Szkoły Podstawowej w Krukowie na dany cykl kształcenia- II etap 2014-2017); kalendarz uroczystości i wydarzeń szkolnych w roku szkolnym 2015/2016; wykaz uczniów objętych pomocą psychologiczno- pedagogiczna w roku szkolnym 2015/2016 w poszczególnych klasach; Regulamin Rady Rodziców przy Publicznej Szkole Podstawowej w Krukowie; protokół z wyborów uzupełniających Zarząd rady Rodziców z dnia 30 września 2015r.; protokoły z wyborów do rad oddziałowych; korespondencja pomiędzy dyrektorem, a organem prowadzącym szkołę odnośnie projektu arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2015/2016.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

- dokonano przeglądu dzienników klas IV- VI;
- przeprowadzono: badania ankietowe wśród uczniów klas IV- VI; badania ankietowe wśród rodziców uczniów klas IV- VI oraz innych rodziców przybyłych na spotkanie

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Odnosnie zarzutu dotyczącego nierównego traktowania uczniów:

Z wypowiedzi ankietowanych uczniów klas IV- VI (33 uczniów) wynika, że 27 z nich uważa, że są traktowani sprawiedliwie, natomiast 6 z nich twierdzi, że nie i podają przykłady niesprawiedliwego traktowania, np.: uczniowie o tej samej średniej nie otrzymali naklejki, niektórzy uczniowie otrzymują podpowiedzi na sprawdzianach, nauczyciele czasami nie dają możliwości wypowiedzenia się uczniom. Uważają, że wynika to z: „z *nie*lubienia ucznia”, „z tego, że *panie*, które są wychowawczyniami chcą, aby ich uczniowie mieli najlepsze oceny”.

Również 8 z 25 ankietowanych rodziców uczniów dostrzega przypadki nierównego traktowania uczniów przez dyrektora i przez nauczycieli. Pozostali rodzice uczestniczący w badaniu (17 z 25) wypowiedzieli się, że nauczyciele równo traktują uczniów.

Odnosnie zarzutu dotyczącego konfliktu w szkole:

Zarówno z wyników badań ankietowych, jak również z atmosfery podczas spotkania z przedstawicielami rodziców zaproszonych na badania ankietowe (wszyscy rodzice klas IV- VI otrzymali informację o spotkaniu z przedstawicielem organu nadzoru) oraz rodzicami, którzy zechcieli przyjść na spotkanie wynika, że w szkole panuje atmosfera nieporozumienia. Zdaniem 14 z 25 respondentów atmosfera nie sprzyja dobrym relacjom w szkole.

10 badanych rodziców wskazuje przykłady dobrych relacji z nauczycielami i dyrektorem (np.: *czynny udział na rozmowach z rodzicami (zawsze miła i dostępna); dobre relacje i współpraca; dobrze szkoła funkcjonuje; nauczyciel i dyrektor są dostępni; miłe podejście do dzieci, rozmowy; na bieżąco informuje mnie o problemach i są one należycie rozwiązywane, dyrektor i nauczyciele współpracują ze sobą i nauczycielami*).

15 z 25 rodziców podaje, że mają możliwość zgłaszania propozycji dotyczących funkcjonowania szkoły. Wskazują szereg działań, które zostały podjęte na wniosek rodziców, np.:

- rodzice zaofiarowali swój udział w zabawę andrzejkową i choinkową. Pani Dyrektor bardzo dobrze współpracuje właśnie w takich imprezach i innych;
- bal przebierańców, choinka szkolna, bal dla klasy VI z okazji ukończenia szkoły;
- rozmowa i próba zrealizowania danego wniosku;
- dyrektor organizuje zebrania na prośbę rodziców;
- tak, został wezwany pracownik Kuratorium;
- na zebraniach często padają różne propozycje i zawsze zostają one rozpatrywane, nigdy nie odesłano mnie z kwitkiem;
- wszystkie decyzje są podjęte z udziałem rodziców, zawsze kiedy pójde do szkoły jestem zawsze wysłuchana i zrozumiana.

9 rodziców nie wskazało przykładów decyzji dyrektora wynikających z propozycji rodziców.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

Odnosnie zarzutu dotyczacego realizacji podstawy programowej:

Dyrektor szkoły w dniu badania przedstawiła arkusz monitorowania realizacji podstawy programowej (załącznik nr 31 do protokołu nr 7 zebrania Rady Pedagogicznej z dn. 29.06.2015r.), z którego wynika, że minimalna ilość godzin wynikająca z ramowych planów nauczania została zrealizowana. Nauczyciele poszczególnych przedmiotów w oświadczeniu przedstawiają stopień realizacji podstawy programowej w cyklu trzyletnim. W przypadku niezrealizowania partii materiału podawali uzasadnienie niezrealizowania planu, np. załącznik nr 1 do arkusza realizacji podstawy programowej. Arkusz realizacji podstawy programowej w klasach IV- VI Publicznej Szkoły Podstawowej w Krukowie na dany cykl kształcenia – II etap w latach 2014-2017 zawiera: (analiza na przykładzie przedmiotu matematyka)

Rodzaj zajęć	Liczba godzin w cyklu edukacyjnym	Realizacja podstawy programowej zaplanowana na 32 tygodnie pracy szkoły	Klasa IV rok szkolny 2014/2015	Klasa V rok szkolny 2015/2016	Klasa VI rok szkolny 2016/2017
matematyka	385	Przewidywana minimalna liczba godzin do zrealizowania/ zrealizowano	128 65/72	128	129

Analiza przeprowadzona przez dyrektora dokonana jest na podstawie zapisów w dziennikach lekcyjnych oraz oświadczeń nauczycieli.

Z informacji uzyskanej od dyrektora wynika, że w bieżącym roku szkolnym podstawa programowa jest realizowana na bieżąco. W I półroczu roku szkolnego 2015/2016 nauczyciel matematyki na skutek wypadku komunikacyjnego przebywał na zwolnieniu lekarskim. Zwolnienia lekarskie były przedłużane w cyklu tygodniowym:

W związku z tym dyrektor nie mógł zatrudnić nauczyciela na zastępstwo, a w szkole żaden nauczyciel nie posiada kwalifikacji do prowadzenia lekcji matematyki. Uczniowie w tym czasie na lekcjach matematyki byli objęci opieką świetlicową. Dyrektor poinformował, że podstawa programowa zostanie zrealizowana, gdyż na realizację treści programowych nauczyciel ma cykl kształcenia, w tym przypadku w klasach IV- VI.

Odnosnie zarzutu dotyczacego niskich wynikow nauczania:

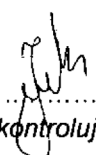
Z analizy załączników do protokołu Rady Pedagogicznej dotyczących analizy wyników sprawdzianów zewnętrznych wynika, że:

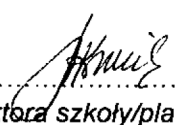
- W roku szkolnym 2014/2015 średni wynik dla szkoły z części I (język polski, matematyka) wyniósł 60,8%, dla gminy 63,4%, z części II (język angielski) 75,8% dla szkoły, 70,2% dla gminy; uczniowie osiągnęli najwyższe wyniki z języka angielskiego- 75,8%, z języka polskiego- 69%, z matematyki – 51,9%;
- W roku szkolnym 2013/2014 średni wynik szkoły wyniósł- 46,4%;
- W roku szkolnym 2012/2013 średni wynik szkoły wyniósł- 45%;

Co roku na podstawie analizy wyników sprawdzianu formułowane są wnioski do pracy.

Z analizy wyników sprawdzianu widać tendencję rosnącą: 45%- 46,4%- 60,8%.

W roku szkolnym 2014/2015 zmieniła się formuła sprawdzianu po klasie VI, uczniowie przystąpili do sprawdzianu z języka angielskiego, średni wynik z tego przedmiotu wyniósł 75,8% i był wyższy od średniego wyniku gminy o 5,6%.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

Oдноśnie zarzutu braku systematyczności w przeprowadzaniu prac klasowych, odpytywaniu, zadawaniu prac domowych:

W badaniu ankietowym zapytano uczniów o częstotliwość zadawania prac domowych z poszczególnych przedmiotów. Uczniowie podali:

- język polski: codziennie- 18, raz w tygodniu - 7, raz na dwa tygodnie - 4, nie zadają w ogóle- 0.
- matematyka: codziennie - 28, raz w tygodniu- 3, raz na dwa tygodnie- 0, nie zadają w ogóle- 0.
- przyroda: codziennie - 5, raz w tygodniu - 15, raz na dwa tygodnie - 8, nie zadają w ogóle- 0.
- historia: codziennie- 2, raz w tygodniu - 25, raz na dwa tygodnie - 5, nie zadają w ogóle- 0.

Powyższe wyniki wskazują, że żaden z uczniów nie potwierdził, iż prace domowe nie są zadawane. Wskazują również na systematyczne, częste zadawania prac domowych. 21 z 32 uczniów poinformowało, że nauczyciele rozmawiają z nimi o ich postępach w nauce, 24 stwierdziło, że nauczyciele rozmawiają z nimi, jak radzić mogą sobie z trudnościami w nauce. Według 20 z 31 udzielających odpowiedzi uczniów są oni oceniani według jasnych dla nich zasad, a to co robią na lekcjach jest dla 20 z 31 ciekawe. W dziennikach lekcyjnych są wpisywane oceny ze sprawdzianów i kartkówek kolorem czerwonym, na 8-10 ocen, 4 oceny stanowią oceny ze sprawdzianów (matematyka klasa V- na 8/10 ocen- 4 oceny ze sprawdzianów, klasa IV- na 6/8 ocen- 2 oceny ze sprawdzianów). Podczas obserwacji lekcji r


zaobserwowano, że nauczyciel sprawdził pracę domową ilościowo (czy każdy odrobił prace domową?) oraz jakościowo (na tablicy jeden uczeń rozwiązał, wszyscy mieli porównać wyniki). Nauczycielka prowadziła lekcję metodą wykładu. Dyrektor szkoły został poinformowany o wynikach obserwacji z propozycją uwzględnienia lekcji r w planach nadzoru pedagogicznego dyrektora (większa ilość obserwacji lekcji).

Oдноśnie zarzutu dotyczącego małego udziału uczniów w konkursach przedmiotowych:

Dokumentacja przedstawiona przez dyrektora stanowiąca załącznik nr 4 do protokołu nr 7 zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 29.06.2015r. wskazuje, że uczniowie oprócz udziału w rozgrywkach i zawodach sportowych biorą udział w konkursach rozwijających ich zainteresowania i uwzględniające ich potrzeby na różnych szczeblach:

- klasowy i szkolny, np.: konkurs plastyczny „Droga Krzyżowa”, „Konkurs na najładniejszą Marzannę”, „Konkurs recytatorski Polska- moja Ojczyzna”, „Konkurs na hasło promujące czytanie”, „Projekt posadзки z figur geometrycznych- klasa VI”, „Mały Mistrz ortografii”, „Mały Pitagoras”, „Moja Ojczyzna- konkurs wiedzy na temat symboliki narodowej”, „Najładniejszy strój ekologiczny”, „Szkolny konkurs ortograficzny dla klas IV- VI”, „Szkolny konkurs recytatorski”, „Konkurs czytelniczy na lekcji języka polskiego kl. VI- Ania z Zielonego Wzgórza”, „Konkurs plastyczno-techniczny - Baranek wielkanocny kl. II”, „Konkurs matematyczny- Kolorowe łamigłówki kl. II”, „Szkolny konkurs wiedzy- Żyj z przyrodą w zgodzie”, „Konkurs muzyczno- poetycki- Żyj z przyrodą w zgodzie”.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

- gminny i gminno- dekanalny, np.: „Gminny konkurs Języka Angielskiego”, „Mini piłka siatkowa”, „Konkurs piosenki młodzieżowej”, „Turniej wiedzy pożarniczej - Młodzież zapobiega pożarom”, „Turniej Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym”, „XV Festyn profilaktyczny – Żyjmy zdrowo bez nałogów”.
- powiatowy: „Mini piłka siatkowa”.
- Ogólnopolski Turniej Matematyczny pod patronatem MEN- „Dzień Matematyki”, Ogólnopolski Konkurs Mitologiczny „Klio 2015”- praca fotograficzna.
- „Kangur Matematyczny”: wysokie wyniki uczniów: 58%, 52%, 49%.

Zestawienie udziału uczniów w konkursach i zawodach corocznie:

Etap	Rok szkolny 2012/2013	Rok szkolny 2013/2014	Rok szkolny 2014/2015
klasowy i szkolny	50	35	53
gminny i gminno-dekanalny	25	23	15
powiatowy	7	7	4
ogólnopolski	-	-	2
międzynarodowy	-	-	1

W ankiecie uczniowie podali przykłady osiągnięć w szkole, np.: „uczestniczenie w zawodach sportowych, pisanie opowiadań, pisanie dyktand”, „z tego, że biorę udział w różnych konkursach i lubię to, ale również z tego, że mam dosyć dobre oceny, i to, że jestem dobra w sporcie”, „jestem zadowolona ze swoich zawodów sportowych”, „jestem zadowolony, że jestem najszybszy w swojej klasie i startowałem w biegach przełajowych”, „zawody sportowe, nagrody za konkursy”, „z osiągnięć w konkursach”, „jestem zadowolony ze śpiewania”, „że znalazłam lepszą koleżankę”, „jestem zadowolony z wyjazdów na zawody sportowe i czytania książek”, „z nagród za dobrą naukę z klas 1- 3”, „za wygranie konkursu „Awantura o Basię”, wzięcie udziału w konkursie śpiewania”, „szczególnie jestem zadowolona dlatego, że świetnie biegam i bardzo dobrze gram w piłkę ręczną”, „zawody sportowe”, „z obronienia na meczu 5 goli”

Odnośnie zarzutu dotyczącego organizacji zajęć logopedycznych, gimnastyki korekcyjnej:

Z informacji dyrektora oraz analizy dokumentacji wynika, że w szkole powołane zostały zespoły pomocy psychologiczno- pedagogicznej. Na podstawie informacji nauczycieli zespoły te ustaliły osoby potrzebujące wsparcia i wsparcie to jest udokumentowane, np. w klasie IV wdrożono pomoc w formie zajęć dodatkowych: koło sportowe, koło języka angielskiego. 3 uczniom udzielana jest pomoc podczas pracy bieżącej z języka polskiego i matematyki. W klasie V dla ucznia realizowane są zajęcia rewalidacyjne w ilości 2 godzin w tygodniu. Analogicznie w teczkach wychowawcy znajdują się informacje o formach pomocy psychologiczno- pedagogicznej.

Pismem z dnia 29.04.2015r. dyrektor szkoły przedłożyła organowi prowadzącemu projekt arkusz organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2015/2016. W arkuszu tym dyrektor szkoły, na prośbę rodziców zaplanował 2 godziny zajęć rewalidacyjnych (w szkole pracuje nauczyciel, który posiada wymagane kwalifikacje do prowadzenia tego typu zajęć). Dyrektor zaplanował również 3 godziny zajęć logopedycznych.

Z korespondencji pomiędzy dyrektorem, a organem prowadzącym wynika, że przydzielono do realizacji 2 godziny zajęć rewalidacyjnych, pismem z dnia 5.05 2015r. organ prowadzący polecił nie wpisywanie do arkusza organizacji zajęć świetlicowych, uzasadniając tym, iż te zajęcia można realizować w ramach godzin realizowanych na podstawie art. 42 ust 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

Dyrektor wykonał polecenie organu prowadzącego i zorganizował zajęcia świetlicowe-opiekuńcze w ilości 7 godzin.

Również polecono nie umieszczania w arkuszu organizacji pracy szkoły zajęć logopedycznych do czasu otrzymania z poradni psychologiczno-pedagogicznej informacji o zaleceniach organizacji tych zajęć specjalistycznych.

Z oświadczenia dyrektora (28.01.2016r.) wynika, że w roku szkolnym 2015/2016 dwoje dzieci posiada orzeczenia, w których są zawarte zalecenia organizacji zajęć logopedycznych. Zajęcia te nie zostały ujęte w arkuszu organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2015/2016.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego relacji między organami szkoły:

Rodzice w badaniu ankietowym odnieśli się do komunikacji między dyrektorem a rodzicami. 25 rodziców stwierdziło, że w szkole powołana jest rada rodziców, jednakże część rodziców negatywnie ocenia współpracę z tym organem szkoły. Są również pozytywne opinie o współpracy.

Podczas rozmowy z rodzicami poinformowano o nieporozumieniach podczas wyborów do rad oddziałowych i rady rodziców. Regulamin Rady Rodziców przy Publicznej Szkole Podstawowej w Krukowie zawiera informacje wynikające z prawa oświatowego (Ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty- Dz.U.2015.2156 ze zmianami). W rozmowie z rodzicami ustalono, że wybory zarówno do rad oddziałowych jak i do rady rodziców przebiegały zgodnie z regulaminem (Rozdział III szczegółowy tryb przeprowadzania wyborów, § 4). Potwierdzają to protokoły z wyborów, które są w dokumentacji przewodniczącej rady rodziców.

W badaniu ankietowym 10 rodziców wskazało na dobre relacje, 14 na trudne wzajemne relacje w Radzie Rodziców.

Uwagi i wnioski:

1. Należy podjąć działania w celu wypracowania właściwych relacji między organami szkoły.

6. Zalecenia:

1. Należy respektować zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013, poz. 532).

2. Należy realizować nadzór pedagogiczny z uwzględnieniem respektowania art. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015, poz. 2156 ze zmianami)- „*Nauczyciel w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów, troską o ich zdrowie, postawę moralną i obywatelską z poszanowaniem godności osobistej ucznia*”.

Termin realizacji:

1. Zalecenie 1- od dnia otrzymania protokołu;
2. Zalecenie 2- od dnia otrzymania protokołu.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Krukowo 04.02.2016r.
.....
Miejscowość, data Dyrektor
Publicznej Szkoły Podstawowej
w Krukowie
.....
mgr. Anna Kostrzewa
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTOR
DELEGATURY W OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

.....
Bogumila Jarka

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
.....
Dyrektor
Publicznej Szkoły Podstawowej
w Krukowie
04.02.2016r.
.....
mgr. Anna Kostrzewa
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki