



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 7 kwietnia 2016 r.

DRA.5533.60.2016.MK

## PROTOKÓŁ KONTROLI

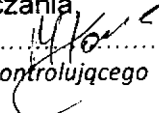
- 1) Nazwa szkoły: Publiczne Gimnazjum im. Marii Konopnickiej w Strykowicach Górnych.  
Adres szkoły: Strykowice Górne, 26 – 700 Zwoleń.  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Tomasz Kwaśnik.
- 2) Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Marianna Kończyk.  
Upoważnienie nr DRA.5533.60.2016.MK z dnia 31 marca 2016 r.
- 3) Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 1 kwietnia 2016 r.  
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 42.
- 4) Tematyka kontroli:  
**„ Realizacja przez dyrektora wybranych zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 2,4,6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014r. poz. 191 ze zm.).**

Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury dokonania oceny pracy dyrektora szkoły.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – Panem Tomaszem Kwaśnikiem;
- 2) przeanalizowano:
  - Statut Szkoły w zakresie kompetencji organów szkoły i zasad oceniania,
  - plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2015/2016,
  - wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informację o działalności szkoły w roku szkolnym 2014/2015,
  - regulamin rady pedagogicznej,
  - wybrane protokoły zebrań rady pedagogicznej potwierdzające realizację kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej - od 22.06.2015r. do 22.02.2016r.,
  - wyniki egzaminu zewnętrznego w roku szkolnym 2014/2015,
  - dokumentację związaną z awansem zawodowym i oceną pracy nauczycieli,
  - program wychowawczy i program profilaktyki,
  - dokumentację przebiegu nauczania

Parafy\*

  
kontrolującego

  
dyrektora szkoły

- dziennik zajęć pedagoga szkolnego,
- formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom.

5) Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Wnioski i uwagi.

Publiczne Gimnazjum im. Marii Konopnickiej w Strykowicach Górnych posiada ujednolicony tekst Statutu wprowadzony Uchwałą nr 1/2015/2016 z dn. 01.09.2015r. Kontrolująca sprawdziła zapisy rozdziału 5 oraz rozdziału 8.

W rozdziale 5 omówiono kompetencje poszczególnych organów szkoły. Są one zgodne z zapisami zawartymi w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.). Kompetencje stanowiące rady pedagogicznej uzupełniono o zapis art. 41 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy – ustalanie sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego w celu doskonalenia pracy szkoły.

W rozdziale 8 Statutu omówiono zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów szkoły.

Niezgodnie z art. 44e ust. 3 ustawy o systemie oświaty (Nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę w sposób określony w statucie szkoły) w § 49 ust. 3 ww. Statutu Szkoły zapisano: „Na prośbę ucznia lub jego rodziców nauczyciel ustalający ocenę powinien ją uzasadnić”. W tym samym paragrafie w ust. 2 zawarto zapis: „Sprawdzone i ocenione pisemne prace kontrolne uczeń i jego rodzice otrzymują do wglądu na zasadach określonych przez nauczycieli”, który jest bardzo ogólnikowy i umożliwi każdemu nauczycielowi ustalenie własnych zasad, co z kolei może spowodować, że nie będą respektowane wytyczne Ministra Edukacji Narodowej, według których udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka.

Niezgodnie z art. 44m ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty w § 65a ust. 2 Statutu zapisano o tym, że rada pedagogiczna może w wyjątkowych przypadkach wyrazić zgodę na egzamin poprawkowy z dwóch przedmiotów.

Ponadto rozdział zawiera procedury przeprowadzania: egzaminu klasyfikacyjnego, poprawkowego, sprawdzianu wiedzy w przypadku oceny wystawionej niezgodnie z przepisami prawa oraz uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych i wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Dyrektor szkoły opracował plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016. Plan został przedstawiony radzie pedagogicznej w ustawowym terminie (protokół z dn. 15.09.2015r.) Opracowano go w oparciu o wnioski z nadzoru sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym. Dokument zawiera przedmiot ewaluacji wewnętrznej i termin jej przeprowadzenia oraz cel, sposób wykonania i osoby odpowiedzialne, ponadto zawiera tematykę kontroli oraz zakres wspomaganie nauczycieli w realizacji ich zadań.

Do ewaluacji wewnętrznej wybrano dwa wymagania: „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” (wniosek z roku szkolnego 2014/2015: „Kontynuować proces dokładnego planowania realizacji podstawy programowej...”, „...analizować osiągnięcia uczniów oraz formułować i wdrażać wnioski służące podniesieniu jakości kształcenia”) oraz „Bezpieczeństwo uczniów z uwzględnieniem dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi” (wniosek z roku szkolnego 2014/2015: „Wzmocnić działania wychowawcze, które zmniejszą ilość agresji słownej oraz spowodują przestrzeganie zasad

Parafy\* .....  
 kontrolującego                      dyrektora szkoły

bezpieczeństwa podczas przerw międzylekcyjnych"). W harmonogramie ewaluacji przedstawiono działania dyrektora, szkolnego zespołu ewaluacyjnego oraz działania rady pedagogicznej. W pierwszym półroczu zespół ds. ewaluacji przygotował narzędzia diagnostyczne, opracował ankiety dla uczniów i rodziców na temat bezpieczeństwa w szkole, przeprowadził je i opracował wyniki.

W planie nadzoru, w części dotyczącej kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, zaplanowano tematykę kontroli, osoby kontrolowane oraz określono terminy realizacji. Wśród problematyki znajduje się kontrola dzienników lekcyjnych pod względem terminowości wpisów i ich zgodności z przepisami prawa, realizacja podstawy programowej, prawidłowość realizacji zajęć rewalidacyjnych, systematyczność pełnienia dyżurów na przerwach. Czynności dotyczące prawidłowości prowadzenia dokumentacji (dzienników zajęć lekcyjnych) dyrektor potwierdza odpowiednimi wpisami umieszczanymi w kontrolowanych dziennikach. Monitoruje realizację podstawy programowej w sposób ilościowy, poprzez kontrolę godzinowej realizacji planu nauczania (wpisy w dziennikach lekcyjnych) oraz przygotowywane przez nauczycieli semestralne zestawienia dotyczące realizacji podstawy programowej (protokół z dn. 22.02.2016r. pkt IV - Informacja o realizacji podstawy programowej z poszczególnych zajęć edukacyjnych przez wszystkich nauczycieli). W części dotyczącej wspomagania określono jego zakres, zadania do realizacji, termin i osoby odpowiedzialne. Zakres wspomagania obejmuje ustalenie potrzeb nauczycieli, organizowanie szkoleń i porad, wspieranie rozwoju zawodowego, obserwacje zajęć w celu wsparcia nauczycieli w organizowaniu procesu edukacyjnego, delegowanie nauczycieli na zewnętrzne formy doskonalenia zawodowego. W ramach zebrań rady pedagogicznej zaplanowano m.in. tematy szkoleń: „Samouszkodzenia. Moda czy sposób radzenia sobie z bólem psychicznym?” (odbyło się w dniu 08.12.2015r. - protokół pkt III zebrania); „Ocenianie kształtujące i jego rola w diagnozowaniu, wspieraniu i motywowaniu ucznia” – zaplanowane na marzec, przełożone na późniejszy termin; „Stres i wypalenie zawodowe w zawodzie nauczyciela” - zaplanowane na kwiecień.

Plan zawiera również harmonogram obserwacji lekcji i wybranych form prowadzonych zajęć. Zawiera także informację o planowanych ocenach pracy nauczycieli (przewidziano dwie osoby). W pierwszym półroczu zaplanowano 10 obserwacji zajęć lekcyjnych, pozalekcyjnych, imprez i uroczystości. Dyrektor zrealizował wszystkie (6 zajęć lekcyjnych, 1 zebranie z rodzicami, 2 zajęcia nauczania indywidualnego i 1 uroczystość). Dokonał oceny pracy jednego nauczyciela. Skontrolowano dokumentację związaną z oceną pracy

Nauczyciel został zapoznany z projektem oceny w dniu 08.01.2016r. Oceny dokonano w dniu 14.01.2016r. Karta oceny zawiera pouczenie o możliwości odwołania oraz podano w jakim terminie. Oceny dokonano zgodnie z opracowanymi przez radę pedagogiczną „Kryteriami oceny pracy nauczyciela w Publicznym Gimnazjum w Strykowicach Górnych” (obowiązują od dn. 15.09.2011r., wprowadzone zarządzeniem dyrektora nr 2/2011) oraz w oparciu o „Sprawozdanie nauczyciela z pracy rok szkolny 2015/2016 – semestr I”, arkusz obserwacji zajęć, karty obserwacyjnej – dyżuru nauczyciela z dn. 18.11.2015r. i arkusz obserwacji zebrania nauczyciela z rodzicami w dn. 19.11.2015r.

Pan Dyrektor, zgodnie z przepisami, dwa razy w roku przedstawia radzie pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacje o działalności szkoły (protokoły z dn.: 22.02.2016r. i 25.08.2015r.).

Parafy\* .....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

W szkole dokonuje się analizy wyników ewaluacji wewnętrznej, o czym świadczy zapis w protokole z dn. 01.07.2015r. pkt V - Zapoznanie z raportem z przeprowadzonej ewaluacji wewnętrznej, przyjęcie wyników i wniosków, ustalenie zadań do realizacji.

Rada pedagogiczna posiada regulamin swojej działalności, który zawiera zapisy określające m.in. kompetencje rady i sposób dokumentowania zebrań. Znowelizowany tekst obowiązuje od 01.09.2015r. Uchwałą Rady Pedagogicznej Publicznego Gimnazjum w Strykowicach Górnych nr 4/2015/2016 z dnia 01.09.2015r. wprowadzono zmiany w regulaminie dotyczące ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły oraz dotyczące wprowadzenia protokołów w formie elektronicznej. Brak zapisu, że rada pedagogiczna opiniuje w formie uchwały, pomimo realizowania w taki właśnie sposób ustawowych kompetencji.

W kontrolowanych protokołach posiedzeń rady pedagogicznej (od 22.06.2015r. do 22.02.2016r.) analizowano zapisy dotyczące realizacji kompetencji określonych w przepisach prawa. Wynika z nich, że rada korzysta ze swoich kompetencji stanowiących: zatwierdziła koncepcję oraz plan pracy szkoły na rok szkolny 2015/2016 - Uchwała nr 7/2015/2016 z dn. 30.09.2015r.; ustaliła sposób wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2014/2015 - Uchwała nr 5/2015/2016 z dn. 15.09.2015r.; uchwaliła plan doskonalenia zawodowego nauczycieli - Uchwała nr 8/2015/2016 z dn. 30.09.2015r.; podejmuje uchwały: w sprawie wyników klasyfikacji śródrocznej i rocznej oraz promocji uczniów - Uchwała nr 10/2014/2015 z dn. 22.06.2015r. i Uchwała nr 11/2015/2016 z dn. 27.01.2016r. oraz w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Szkoły - Uchwała nr 1/2015/2016 z dn. 01.09.2015r. Ponadto uchwaliła na rok szkolny 2015/2016 „Wewnątrzszkolny System Doradztwa Zawodowego Szkoły” - Uchwała nr 8/2015/2016 z 27.10.2015r.

Niezgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oświaty, zatwierdziła, wniosek dyrektora szkoły o przyznanie nauczycielowi Nagrody Burmistrza Zwolenia - Uchwała nr 9/2015/2016 z dn. 30.09.2015r. Niezgodnie z art. 22a ust. 6 i 7 ustawy o systemie oświaty podjęła uchwałę opiniującą w sprawie szkolnego zestawu programów nauczania - Uchwała nr 11/2014/2015 z dnia 22.06.2015r.

Rada pedagogiczna opiniuje: tygodniowy rozkład zajęć dydaktyczno-wychowawczych - Uchwała nr 2/2015/2016 z dn. 01.09.2015r., projekt planu finansowego - Uchwała nr 10/2015/2016 z dn. 27.10.2015r., przydział stałych zajęć, zajęć dodatkowych i nadobowiązkowych poszczególnym nauczycielom - Uchwała nr 13/2014/2015 z dn. 25.08.2015r.

W szkole analizuje się wyniki egzaminów zewnętrznych, o czym świadczy zapis w protokole zebrania rady pedagogicznej z dn. 30.09.2015r. Z części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej szkoła uplasowała się w staninie niżej średni, z języka angielskiego poziom podstawowy - stanin niżej średni, z języka niemieckiego poziom podstawowy - stanin średni.

Rada pedagogiczna dokonuje również analizy wyników nauczania metodą EWD - protokół z dn. 27.10.2015r. Według zapisu szkoła uzyskuje przeciętną efektywność w nauczaniu przedmiotów humanistycznych i poniżej przeciętnej przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Jak wynika z wyciągniętych przez radę pedagogiczną wniosków, szkoła

Parafy\*

.....  
kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły

wpracowała dobre formy i metody pracy z uczniami mającymi problemy w nauce, natomiast należy dopracować formy i metody pracy z uczniami zdolnymi.

We wrześniu w klasie I przeprowadza się testy kompetencji z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego mające za zadanie zdiagnozowanie osiągnięć uczniów po szkole podstawowej (protokół z dn. 30.09.2015r.).

Szkoła posiada programy: wychowawczy i profilaktyki na bieżący rok szkolny. Zostały one uchwalone przez radę rodziców Uchwałą Nr 1/2015/2016 z dn. 30.09.2015r. W treści uchwały zapisano o porozumieniu z radą pedagogiczną w sprawie programów, jednakże w protokole zebrania rady pedagogicznej z dn. 30.09.2015r. w pkt V odnotowano o przyjęciu „projektu Szkolnego Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki na rok szkolny 2015/2016” oraz o podjęciu w tej kwestii, niezgodnie z przepisami prawa oświatowego, uchwały nr 6/2015/2016 z dn. 30.09.2015r. W związku z wejściem w życie rozporządzenia z dn. 18 sierpnia 2015 r. w sprawie zakresu i form prowadzenia w szkołach (...) działalności wychowawczej, edukacyjnej, informacyjnej i profilaktycznej w celu zapobiegania narkomanii (Dz.U.2015.1249), programy zmodyfikowano i w tej sprawie rada rodziców podjęła Uchwałę Nr 2/2015/2016 z dn. 04.03.2016r.

W obu programach duży nacisk położono na: zapobieganie agresywnemu zachowaniu uczniów, promowanie zdrowego stylu życia i higieny osobistej, poszerzanie wiedzy na temat używania substancji i środków psychoaktywnych, usprawnianie umiejętności rozpoznawania przejawów zachowań ryzykownych wśród młodzieży oraz kształtowanie u uczniów właściwej postawy wobec problematyki uzależnień.

Rada pedagogiczna dokonuje ewaluacji obu programów, o czym świadczy załączony do protokołu z dn. 25.08.2015r. „Raport z ewaluacji Szkolnego Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki w roku szkolnym 2014/2015”. Raport zakończono wnioskami do pracy w kolejnym roku szkolnym.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację awansu zawodowego

Plan rozwoju

zatwierdzono w przepisowym terminie, wyznaczono opiekuna stażu.

Sprawdzono również dokumentację

Dokumentacja prowadzona prawidłowo.

Podczas kontroli sprawdzono księgę ewidencji dzieci, która została założona 1 września 2009 r. Dane personalne dzieci i rodziców były kompletne. Do księgi wpisano 5 uczniów z rocznika, którzy byli jeszcze uczniami szkoły podstawowej (powtarzali klasę), co jest niezgodne z § 5 ust.1 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, który mówi o absolwentach szkoły podstawowej. W 4 przypadkach brak było informacji o spełnianiu obowiązku szkolnego przez młodzież zamieszkałą w obwodzie, ale nieuczęszczających do gimnazjum.

Księga uczniów założona 1 września 2011 r. - tom II jest prowadzona prawidłowo. Zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. z 2014r. poz. 1170) dokonano w niej sprostowania błędów i oczywistych omyłek.

Skontrolowano arkusze ocen uczniów klasy III (30 arkuszy). Są one prowadzone prawidłowo.

Parafy\* .....  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

Sprawdzono księgę arkuszy ocen uczniów, którzy w roku szkolnym 2014/2015 ukończyli lub opuścili szkołę – 31 arkuszy (30 uczniów ukończyło szkołę, 1 uczeń ją opuścił) oraz księgę uczniów urodzonych w 1998 roku – 36 arkuszy (34 uczniów ukończyło szkołę, 2 uczniów ją opuściło). Obie księgi założone prawidłowo, z właściwymi adnotacjami na pierwszej i ostatniej stronie.

Skontrolowano dzienniki lekcyjne klas: I, II i III z bieżącego roku. Dzienniki prowadzone prawidłowo, zgodnie z § 10 cytowanego rozporządzenia. Wypełnione dane osobowe, zaznaczone obecności na poszczególnych zajęciach. Na pierwszych lekcjach z przedmiotów odnotowano tematy potwierdzające zapoznanie uczniów z programem, wymaganiami i ocenianiem. Na stronie dotyczącej kontaktów wychowawcy z rodzicami zamieszczono informację o 3 spotkaniach. Na zebraniu w dniu 15.09.2015r. zapoznano rodziców z dokumentami szkoły, dokonano wyboru rady oddziałowej i przedstawiciela do rady rodziców, omówiono kryteria oceniania zachowania oraz oceniania bieżącego z poszczególnych przedmiotów, procedurę uzyskiwania wyższej niż przewidywana oceny z przedmiotów. Rodziców uczniów klasy I zapoznano z wynikami diagnozy „na wejściu” z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego.

Każdy z dzienników został skontrolowany przez dyrektora 2 razy (30.10.2015r. i 01.02.2016r.). Wydane zalecenia dotyczyły stosowania procedury wpisywania frekwencji, przestrzegania zasad prostowania błędów i oczywistych omyłek, usunięcia zapisów sporządzonych ołówkiem, wpisywania tematów z języków obcych po polsku, braku ocen zachowania.

Sprawdzono dziennik zajęć pedagoga szkolnego, w którym zawarto zadania do realizacji w I i II semestrze. Pedagog odnotowuje w nim zajęcia i czynności przeprowadzone w poszczególnych dniach, w tym informacje o kontaktach z osobami i instytucjami, z którymi współdziała przy wykonywaniu zadań oraz tygodniowy plan swoich zajęć. Wykaz uczniów objętych pomocą znajduje się w osobnych dziennikach „Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej”. Wpisywane są do nich informacje: rejestr działań związanych z organizacją pomocy, zebrania nauczycieli zespołu klasowego, ustalone formy pomocy, informacja do rodziców o zaplanowanych formach pomocy, uwagi nauczycieli z bieżącej pracy oraz ocena efektywności podjętych działań.

W szkole na 78 uczniów, 21 posiada opinie o dostosowaniu wymagań edukacyjnych do potrzeb i możliwości psychofizycznych lub o specyficznych trudnościach w uczeniu się oraz 3 uczniów orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Zorganizowano dla nich zajęcia socjoterapeutyczne (3 uczniów), zajęcia rewalidacyjne (4 uczniów), korekcyjno-kompensacyjne (12 uczniów), zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki, historii, wos i języka polskiego.

6) Zaleca się:

- 1) Dostosować zapis § 49 ust. 3 Statutu Szkoły do zapisu art. 44e ust. 3 oraz zapis § 65a ust. 2 Statutu do zapisu art. 44m ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).  
Termin: 30 dni.
- 2) Przestrzegać kompetencji rady pedagogicznej wynikających z art. 41 ust. 2 pkt 3 oraz art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Parafy\*

.....  
kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły

Termin: 30 dni.

- 3) Księgę ewidencji dzieci prowadzić zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 2a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...). (Dz. U. z 2014r. poz.1170).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 7 kwietnia 2016 r.  
**DYREKTOR**  
  
mgr Tomasz Kwaśnik


.....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

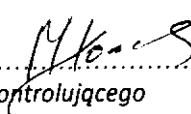

STARSZY WIZYTOR  
  
Mariana Kończyk

.....  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

**DYREKTOR**  
  
11.04.2016r. mgr Tomasz Kwaśnik  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy\*    
kontrolującego      dyrektora szkoły