

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.30.2017.TG

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Reytana w Zespole Szkół Nr 61 im. Tadeusza Reytana w Warszawie, ul. Wiktorska 30/32, 02-587 Warszawa, którego dyrektorem jest Seweryn Szatkowski.
2. Kontrolę w dniach 12 i 14 czerwca 2017 r. przeprowadziły: Teresa Glinka i Ewa Kosińska - starsi wizytatorzy Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnień z dnia 08 czerwca 2017 r. nr KPU.5533.30.2017.TG, wydanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„przestrzeganie praw ucznia i wewnątrzszkolnego systemu oceniania przez nauczyciela oraz sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, wicedyrektorem, [REDAKTED] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) statut szkoły, szczególnie w części dotyczącej praw ucznia oraz wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów,
 - 2) plan pracy Zespołu Szkół Nr 61 w Warszawie, ul. Wiktorska 30/32 wraz z planem nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2016/2017,
 - 3) protokół z posiedzenia j Rady Pedagogicznej część I – 29.08.2016 r.
 - 4) protokół z posiedzenia j Rady Pedagogicznej część II – 08.09.2016 r.
 - 5) protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej klas III 14.12.2016 r. i 15.12.2016 r., - brak uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie klasyfikacji śródrocznej uczniów klas III,
 - 6) protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej klas II 24.01.2017 r., - brak uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie klasyfikacji śródrocznej uczniów klas II,
 - 7) protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej klas I 24.01.2017 r., - brak uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie klasyfikacji śródrocznej uczniów klas I,
 - 8) protokół z posiedzenia j Rady Pedagogicznej 28.02.2017 r., - brak uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie wprowadzenia zmian do statutu szkoły,
 - 9) protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej 26.04.2017 r.,
 - 10) uchwała Nr 16 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. T. Reytana z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji i promocji rocznej klas I i II Liceum oraz Gimnazjum w roku szkolnym 2015/2016,
 - 11) Uchwały Nr 7-15 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. T. Reytana z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie warunkowej promocji uczniów Liceum,
 - 12) Uchwała Nr 1/2017 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół im. T. Reytana z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie wyników klasyfikacji końcowej klas III Liceum w roku szkolnym 2015/2016,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 13) wydruk z dziennika elektronicznego zawierający oceny cząstkowe, śródroczne i roczne z przedmiotu [REDACTED]
a Arkusze ocen uczniów pozostających w księdze uczniów [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] wraz z dokumentacją przeprowadzonych egzaminów poprawkowych w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016,
- 14) przedmiotowy system oceniania – chemia,
- 15) zasady pracy na lekcjach chemii i liceum i kryteria oceniania,
- 16) wykaz kadry pedagogicznej zawierający imię i nazwisko nauczyciela, stopień awansu zawodowego, prowadzony przedmiot oraz kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do jego prowadzenia,
- 17) wykaz programów i podręczników, w tym [REDACTED],
- 18) wyniki ankiety uczniowskiej dotyczącej pracy nauczycieli dla klasy 2/2 rok szkolny 2016/2017,
- 19) informacje [REDACTED] dotyczące nauczania tego przedmiotu w klasie 2/2 (z dnia 13 czerwca 2017 r.),
- 20) wybrane prace pisemne z [REDACTED] przygotowane przez powyższą Nauczycielkę i przeprowadzone w bieżącym roku szkolnym w klasie 2/2,
- 21) wybrane losowo podanie ucznia kl. 2.1 z dnia 11 czerwca 2015 r. w którym zwraca się do dyrektora szkoły z prośbą „o wyrażenie zgody na powtórzenie klasy drugiej (...)”,
- 22) wybrane losowo podanie ucznia kl. 2.2 z dnia 18 czerwca 2015 r. w którym zwraca się do dyrektora szkoły z prośbą „o dopuszczenie mnie do egzaminu poprawkowego [REDACTED]”

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 30 maja 2017 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynął e-mail (zażalenie) od Pana [REDACTED] – [REDACTED] klasy 2.2 VI Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Reytana przy ul. Wiktorskiej 30/32 w Warszawie, w którym nadawca kwestionuje, między innymi, pracę nauczycieli (prowadzących różne przedmioty), ich kwalifikacje merytoryczne oraz nadzór dyrektora szkoły. Zakwestionowany został szczególnie sposób oceniania, a także metodyczna poprawność opracowywania sprawdzianów [REDACTED]. Zdaniem rodzica, nauczycielka „zawyża wymagania” z nauczanego przedmiotu. Mając powyższe na uwadze, zebrane podczas kontroli dokumenty: kopie kartkówek, sprawdzianów wiadomości (w tym sprawdzianu semestralnego), przeprowadzonych w klasie drugiej, przedmiotowy system oceniania oraz zasady pracy na lekcjach [REDACTED] w liceum i kryteria oceniania, zostaną przekazane do oceny przez metodyka przedmiotu w Warszawskim Centrum Innowacji Edukacyjno – Społecznych i Szkoleń.

[REDACTED] w swoich informacjach dotyczących nauczania tego przedmiotu w klasie 2/2 (z dnia 13 czerwca 2017 r.), podaje, między innymi, że:

„Uczniowie mogą posiłkować się materiałami, umieszczonymi na stworzonej przeze mnie stronie „[REDACTED]”. (...) Zachęcam uczniów do kontaktowania się ze mną drogą mailową lub za pośrednictwem facebooka, jeśli mają jakiegokolwiek wątpliwości lub pytania dotyczące zagadnień chemicznych lub chcąc umówić się na konsultacje czy poprawę sprawdzianu. Podstawową formą kontaktu są jednak spotkania w szkole i mimo, że mam

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

obowiązek prowadzenia jednej godziny konsultacji tygodniowo dla uczniów wszystkich klas, to odbywam je w takiej ilości godzin, w jakiej potrzebują tego uczniowie. (...) W klasie 2.2 znajduje się wielu uczniów, którzy szybko się uczą i otrzymują dobre wyniki. Staram się, aby tempo pracy było dość intensywne, ale żeby słabsi uczniowie również mieli możliwość przyswojenia przedstawionego materiału. (...) Staram się wygospodarować czas zarówno na przedstawienie nowych treści, jak i utrwalenie ich podczas rozwiązywania zadań. Zawsze omawiam sprawdziany i nigdy nie wymagam znajomości materiału, którego nie wyłożyłam. Przy dość intensywnej pracy, częste nieobecności uczniów nie sprzyjają systematycznej i efektywnej nauce". (...) [redacted] do niedawna uczęszczała do klasy 2.2, w pierwszym semestrze otrzymała zróżnicowane oceny z kartkówek (od ocen niedostatecznych do czwórek) oraz trzy oceny niedostateczne ze sprawdzianów, z czego jedną poprawiła na trójkę. **Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej na koniec semestru było otrzymanie najwyżej jednej oceny niedostatecznej ze sprawdzianów.**"; takiego warunku nie

[redacted]

osiągnięć edukacyjnych, co pozostaje w sprzeczności z art.44b, ust. 5, pkt 2,3,4. Nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej działania wynikające z zapisu VI. Pkt 3 lit. g (str. 17) statutu szkoły.

Celem pozyskania jak najbardziej obiektywnych wyników, poproszono ankietowanych uczniów o ustosunkowanie się do nauczycieli: [redacted]

Wizytatorzy, wykonujący kontrolę, przeprowadzili ankietę wśród 36 uczniów. Niestety, uczniowie kl. 2/2 opuścili szkołę bez wiedzy nauczycieli i dyrektora szkoły. Zatem, nie wypełniali tematycznej ankiety; w wynikach ankiet brak odniesienia do działań i zachowań [redacted] w klasie 2/2.

Wszyscy badani uczniowie podają, że wyżej wymienieni nauczyciele:

- 1) Na początku roku szkolnego poinformowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu,
- 2) Na początku roku szkolnego poinformowali uczniów o zasadach oceniania z przedmiotu,
- 3) stosują określone zasady oceniania.

Na pytanie: Czy nauczyciel poinformował o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów?, odpowiedź tak zaznaczyło:

- 1) 28 z 36 ([redacted])
- 2) 12 z 12 ([redacted])
- 3) 20 z 24 ([redacted])

ankietowanych uczniów.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

Na pytanie: Czy nauczyciel poinformował o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z języka angielskiego?, tak wskazuje:

- 1) 17 z 36 (),
- 2) 6 z 12 (),
- 3) 11 z 24 (),

Pozostała grupa uczniów twierdzi, że nie.

Na pytanie: Czy nauczyciel zrozumiale wyjaśnia zagadnienia na lekcjach?, podają, że:

- 1) : 7 z 36 – zdecydowanie tak, 19 z 36 raczej tak, raczej nie – 10 z 36,
- 2) : 4 z 12 - zdecydowanie tak, 8 z 12 raczej tak,
- 3) : 4 z 24 - zdecydowanie tak, raczej tak – 11 z 24, raczej nie – 9 z 24.

Jednocześnie, w przypadku odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie sposobu, w jaki sposób radzą sobie z nauką? – najczęstsze odpowiedzi:

- „sam uczę się w domu i z różnych źródeł”,
- „chodzę na korepetycje”,
- „chodzę na dodatkowe zajęcia pozaszkolne – korepetycje”,
- „konsultacje z matematyki, z chemii nie ma czegoś takiego”,
- „na lekcjach matematyki zdarza się, że przeskakujemy przez tematy, nie robiąc prawie żadnych zadań, przez co słabo są zrozumiałe tematy”,
- „czytam w domu podręcznik ze zrozumieniem”,
- „mamy polegać na własnej wiedzy”,
- „chodzę na zajęcia dodatkowe i korepetycje”.

Na kolejne pytanie: W jaki sposób uzyskujesz pomoc od nauczycieli w sytuacji problemów w nauce?, uczniowie podają, że:

- „na konsultacjach pozalekcyjnych, dodatkowo na przerwach oraz po umówieniu się z n-lem na inny termin”, „ciągle nie ma czasu”,
- „podczas lekcji, jak czegoś nie rozumiem lub po jej zakończeniu”,
- „są zajęcia dodatkowe pozalekcyjne, jednak z ciężko jest zrozumieć sposób nauczania nauczyciela”,
- „podczas długiej przerwy”,
- „w liceum nauczyciele nie przejmują się uczniami, mają sobie poradzić”.

Na pytanie: Czy, Twoim zdaniem, nauczyciel sprawiedliwie ocenia Ciebie?, uczniowie twierdzą, że:

- 1) : 10 z 36 – zdecydowanie tak, 23 z 36 raczej tak, raczej nie – 3 z 36
- 2) : 7 z 12 - zdecydowanie tak, raczej tak – 5 z 12,
- 3) : odpowiedź zdecydowanie tak zaznaczyło 3 z 24, raczej tak – 15 z 24, raczej nie – 6 z 24.

Według badanych 9 z 36 uczniów podaje, że , zdecydowanie tak i raczej tak ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, 19 z 36 stwierdza, że raczej tak. Odmiennego zdania jest 8 z 36 ankietowanych.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Tylko 3 z 24 uczniów stwierdza, że [REDAKTOWANO] zdecydowanie tak ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, 13 z 24 uczniów sądzi, że raczej tak, a 8 z 24 podaje, że zdecydowanie nie.

Tylko w przypadku [REDAKTOWANO], wszyscy ankietowani uczniowie (12 z 12) podają, że zdecydowanie są oceniani za wiedzę i umiejętności.

W przypadku odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, za co są oceniani. Oto najczęstsze odpowiedzi:

- „za przeszkadzanie na lekcji”,
- „za brak pracy domowej”,
- „za zachowanie i nieobecność na lekcji”,
- „za stosunek do przedmiotu”,
- „za spóźnienia na lekcję, sympatię do ucznia”,
- „za to, czy jest lubiany przez nauczyciela”,
- „za obecność na zajęciach”.

W dalszej części ankiety, zapytano uczniów, czy Nauczyciel okazuje uczniom życzliwość. Według ankietowanych:

- 1) [REDAKTOWANO] jest zawsze lub prawie zawsze życzliwa dla 20 z 36 uczniów, często dla 10 z 36, a 6 z 36 podaje, że czasem lub nigdy Pani nie przejawia dla nich życzliwości,
- 2) [REDAKTOWANO], jest życzliwa zawsze dla 1 z 24 uczniów, prawie zawsze i często dla 14 z 24 badanych uczniów, czasem lub nigdy Pani nie przejawia życzliwości wobec 9 z 24 uczniów.
- 3) [REDAKTOWANO] jest życzliwy zawsze i prawie zawsze dla 11 -12 badanych uczniów. Tylko 1 z 12 podaje, że Pan jest czasem dla niego życzliwy.

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o umotywowanie odpowiedzi. Oto ich uzasadnienia:

- „ciężko się czasami z Panią dogadać w sprawie problemów z nauką”,
- „specjalne branie do odpowiedzi, brak chęci pomocy”.

Wobec powyższego, zapytano uczniów czy Nauczyciel szanuje **godność uczniów**.

- 1) 26 z 36 uczniów podaje, że [REDAKTOWANO] zawsze lub prawie zawsze szanuje ich godność, 6 z 36, że często, a 4 z 36 podaje, że tylko czasem są przez Panią szanowani,
- 2) [REDAKTOWANO], zawsze lub prawie zawsze szanuje godność 17 z 24 uczniów, pozostałe 7 z 24 uczniów podaje, że często odczuwają szacunek nauczycielki wobec nich.
- 3) 10 z 12 uczniów podaje, że [REDAKTOWANO] zawsze i prawie zawsze szanuje ich godność, a 2 z 12, że często.

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o krótkie uzasadnienie:

- „napiętnowanie ucznia za brak estetyki pracy klasowej (oskarżenie, że nieestetyczna praca została napisana celowo, po to, by obrazić nauczyciela”,
- „nauczyciel nie chce uwzględnić oceny, którą postawił inny nauczyciel na zastępstwie”.

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela, uczniowie odpowiedzieli, że:

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

- 1) 25 z 36 osób nigdy nie doznało upokorzenia ze strony [REDAKTOWANO], 3 z 36 osób stwierdza, że jest często upokarzana przez nauczycielkę, 8 z 36 jest czasem upokarzana przez [REDAKTOWANO]
- 2) 15 z 24 nigdy nie doznało upokorzenia ze strony [REDAKTOWANO], 9 z 24 osób stwierdza, że czasem doznaje upokorzenia ze strony [REDAKTOWANO]
Uczniowie podają sytuacje dla nich upokarzające, np.:
 - „nauczycielka powiedziała, że nie rozumie, jak mogę nie pojmować tak „łatwego” tematu czy pojęcia”,
 - „za niewiedzę, zdenerwowanie”,
 - „nauczycielka nas nie szanuje, obraża”.
- 3) 12 z 12 uczniów podaje, że nigdy nie doznało upokorzenia ze strony [REDAKTOWANO]

Na pytanie: Czy nauczyciel indywidualizuje pracę z uczniem na obowiązkowych i dodatkowych zajęciach edukacyjnych oraz dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia? (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi czasem lub nigdy, proszę o krótkie uzasadnienie – podanie przykładów):

- 1) 8 z 36 osób podaje, że [REDAKTOWANO] zawsze i prawie zawsze indywidualizuje pracę z uczniem, 12 z 36, że często, a według 16 z 36 uczniów nie ma indywidualizacji pracy z uczniem lub czasami występuje,
- 2) 4 z 24 osób podaje, że [REDAKTOWANO], zawsze i prawie zawsze indywidualizuje pracę z uczniem, 10 z 24, że często, 8 z 24, że czasem lub nigdy,
- 3) 3 z 12 osób podaje, że [REDAKTOWANO], zawsze i prawie zawsze indywidualizuje pracę z uczniem, 2 z 12, że często, a 8 z 12, że czasem lub nigdy.

Przykłady uzasadnienia odpowiedzi:

- „gdy widać, że uczeń rzeczywiście się stara, ale i tak nie daje sobie rady”,
- „nauczyciele nawet nie znają naszych imion”,
- „o jakiej indywidualizacji mowa, kolega ma dysleksję i jest traktowany jak ogół”,
- „czasami terminy popraw, dysponowanie czasem ucznia”,
- „tłumaczenie zadania uczniowi przy tablicy”,
- „przeważnie jest gonitwa z materiałem”,
- „jest zupełny brak indywidualnego podejścia do ucznia”,
- „dla wszystkich jest to samo, nie ma żadnego różnicowania”,
- „często na lekcji temat rozumie tylko niewielka część klasy, a nauczyciel zwykle nie ma czasu by tłumaczyć indywidualnie pojęcia osobom, więc idzie dalej z materiałem”,
- „bardzo trudno jest zorganizować konsultacje i każdy musi radzić sobie na własną rękę”.

Na pytanie: Czy miały miejsce sytuacje, że (proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi, z którymi się zgadzasz):

- a) Nauczyciel nie chce uzasadnić postawionej oceny (dlaczego?), 8 uczniów odpowiedziało, że tak i dotyczy to [REDAKTOWANO], podając jednocześnie, że „nie wiadomo dlaczego”, „ponieważ nie miał na to czasu i jest dziennik internetowy”.
- b) Uczeń nie może obejrzeć (kserować, wykonać zdjęcia) sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej (dlaczego?) odpowiedzi tak udzieliło 20 z 36 i dotyczy to [REDAKTOWANO], 4 z 12 - dotyczy [REDAKTOWANO] 15 z 24 [REDAKTOWANO] w uzasadnieniu podając:

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- „jest to upowszechnianie pracy nauczyciela – naruszanie jego praw autorskich – mówię o kopiowaniu, fotografowaniu”,
- „by nie poszły informacje do innych klas”,
- „zdjęcia, kopiowanie – absolutnie, bo roześlemy dalej”,
- „bo nie wszyscy napisali jeszcze sprawdzian bądź nie wszystkim sprawdził”,
- „bo, jak twierdzi nauczyciel, praca została ułożona przez niego”,
- „bo niektórzy nauczyciele dają ten sam sprawdzian w innej klasie”.

Należy zauważyć, że zapis zawarty w §14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 843) wskazuje, iż: „**Ocenianie bieżące** z zajęć edukacyjnych ma na celu **monitorowanie** pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien się dalej uczyć”. Art. 44e ust. 7 ustawy o systemie oświaty, nakazuje szkole określić w statucie sposób udostępniania dokumentacji. Udostępnianie uczniom czy rodzicom pisemnych prac tylko w szkole, bez możliwości robienia kopii czy zdjęć, nie są zgodne z intencją ustawodawcy zacytowaną wyżej, a także z informacją skierowaną 10 listopada 2015 r. do dyrektorów szkół przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, jak też z podstawowym znaczeniem słowa *udostępnić*. Pismo MEN wskazuje, że „Przy wyborze sposobu udostępniania sprawdzonych prac, szkoła powinna wziąć pod uwagę realne możliwości szybkiego (monitorowanie) otrzymania przez ucznia i jego rodziców danej pracy, np.: przekazanie zainteresowanym oryginału pracy lub jego kopii (...)”. Nadmieniam, iż art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje jako formy udostępniania stronie akt: sporządzanie notatek, kopii lub odpisów.

Na kolejne pytanie: czy dochodziłeś w szkole swoich praw w przypadku ich naruszenia przez nauczyciela ?

a) 18 z 36 podaje, że nie, ponieważ (najczęstsze odpowiedzi):

- „nie znam do końca swoich praw”,
- „nie znamy swoich praw”,
- „ponieważ wcześniejsze próby rozmowy z dyrektorem czy wychowawcą nie przyniosły żadnych pozytywnych skutków”,
- „bo to nic nie zmieni”,
- „bo prawdopodobnie nie odniosło by to pozytywnego skutku”,
- „bo zarówno uczniowie jak i nauczyciele mówią, że z tym nauczycielem to będzie ciężko lub że nauczyciel nie bierze pod uwagę argumentów uczniów”,
- „są nauczyciele, u których lepiej tego nie robić – skutkuje to gorszą oceną czy upokorzeniem”,
- „nie chciałem, żeby nauczyciel miał do mnie pretensje, że podważam jego kompetencje”,

b) tak, ze skutkiem pozytywnym – 3 z 36

c) tak, ze skutkiem negatywnym - 3 z 36

Według 9 z 36 osób nie zostały naruszone ich prawa.

Brak odpowiedzi – 3 z 36.

Na kolejne pytanie: Czy nauczyciele wymuszają na uczniu zmianę szkoły (jeżeli tak, to kiedy, w jakich okolicznościach, jakiego przedmiotu dotyczy?),

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

15 z 24 uczniów odpowiedziało, że tak i dotyczy to [REDAKTOWANE], 2 z 36 uczniów podaje, że czyni to [REDAKTOWANE] 1 z 12 wskazał [REDAKTOWANE], podając jednocześnie, że:

- „nauczyciele i dyrektor, kiedy była u mnie trudna sytuacja z ocenami”,
- „[REDAKTOWANE] po kolejnej ocenie niedostatecznej”,
- „np. jak są jedynki na I półroczu”,
- „[REDAKTOWANE] mnie i mojej mamie powiedziała, że powinnam zmienić szkołę”,
- „nie tyle wymuszają co sugerują, np. [REDAKTOWANE],

Na pytanie: Czy nauczyciel wcześniej zapowiada prace klasowe z co najmniej z tygodniowym wyprzedzeniem? (proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź), uczniowie podają, że:

- 1) [REDAKTOWANE]: 20 z 36 – tak, 12 z 36 raczej tak, nie – 1 z 36,
- 2) [REDAKTOWANE]: 7 z 12 – tak, 5 z 12 raczej tak,
- 3) [REDAKTOWANE]: 12 z 24 – tak, raczej tak – 7 z 24, 5 z 24 – nie („czasami [REDAKTOWANE] nie ma czasu”).

Na kolejne pytanie: Czy nauczyciel oddaje prace klasowe ocenione i zrecenzowane w ciągu dwóch tygodni? (proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź)

- 1) [REDAKTOWANE] 13 z 36 – tak, 5 z 36 raczej tak, nie – 10 z 36,
 - 2) [REDAKTOWANE]: 9 z 12 – tak, 3 z 12 – nie,
 - 3) [REDAKTOWANE]: 2 z 24 – tak, raczej tak – 10 z 24, 10 z 24 – nie,
- dodając, że:

- „zdarzają się wydłużenia, nawet do 4 tygodni. Najbardziej bliski punktualności jest [REDAKTOWANE] najbardziej daleką jest [REDAKTOWANE],
- „nawet z miesięcznym opóźnieniem” – [REDAKTOWANE]

Poza powyższym, niektórzy uczniowie dodali informacje dotyczące działań lub/i zachowań innych nauczycieli, między innymi:

„W zakresie sprawiedliwego oceniania, oddawanie prac klasowych nawet po 1 miesiącu, a w przypadku [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] ponad 2 miesiące, upokarzanie uczniów poprzez np. wyśmiewanie kolegi, który ma problemy z wystąpieniem się: „czy j. polski to twój pierwszy język?”, brak życzliwości i poszanowania godności uczniów (np. [REDAKTOWANE] – krzyczenie na ucznia, niechęć do tłumaczenia problemowych dla ucznia zagadnień) oraz uzasadnienia postawionej oceny ze sprawdzianu. Ponadto nauczyciele nie stosują określonych zasad oceniania, np. [REDAKTOWANE] stawia ocenę niedostateczną za co jej się podoba, np. za otwartą pocztę bez jej pozwolenia, odnosi się do uczniów w bardzo nieprzyjemny sposób, krzyczy”.

Przedłożone dokumenty: przedmiotowy system oceniania – [REDAKTOWANE] oraz zasady pracy na lekcjach [REDAKTOWANE] liceum i kryteria oceniania, nie spełniają wymogu dokumentu – nie wiadomo, przez kogo zostały opracowane i dla której klasy czy oddziału, brak daty ich utworzenia i wprowadzenia do użytku szkolnego oraz akceptacji dyrektora szkoły. Zawierają zapisy niezgodne bądź nie znajdujące przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego i statutu szkoły, np.:

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 1) „jeśli uczeń nie podejdzie do sprawdzianu w wyznaczonym terminie bez ważnej, usprawiedliwionej przyczyny, do dziennika jest wpisywana ocena „0” i jest wliczana do średniej ocen”,
- 2) „w ostatnim miesiącu zajęć dydaktycznych nie ma możliwości poprawiania ocen”,
- 3) „ocena semestralna jest średnią arytmetyczną ze wszystkich ocen w danym semestrze (...)”,
- 4) „nieobecność na klasówce lub zapowiedzianej kartkówce usprawiedliwia jedynie zaświadczenie lekarskie. Osoby nie posiadające takiego zaświadczenia otrzymują ocenę niedostateczną”,
- 5) „uczeń starający się o wyższą ocenę niż zaproponowana przez nauczyciela może napisać pracę z całego semestru”.

Analiza dokumentacji w zakresie kwalifikacji nauczycieli przewidzianych do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych, wskazuje na posiadanie kwalifikacji, wymaganych przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264).

Zgodnie z art. 40 ust. 7 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego, Pan Dyrektor przedstawia Radzie Pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego do 15 września danego roku szkolnego i dwa razy w roku szkolnym (podczas zebrań rady pedagogicznej podsumowujących pierwsze półrocze w danym roku szkolnym oraz podsumowujących rok szkolny), przedstawia radzie pedagogicznej wnioski ze sprawowanego nadzoru, odnosząc się w nich do przeprowadzonej ewaluacji wewnętrznej, do kontroli przestrzegania przepisów prawa przez nauczycieli, wspomagania nauczycieli oraz innych czynności nadzoru. Wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego są wykorzystywane podczas tworzenia planu nadzoru pedagogicznego na kolejny rok szkolny, co potwierdza analizowana dokumentacja szkoły. Zgodnie z planem nadzoru, Pan Dyrektor obserwuje zajęcia dydaktyczne, wychowawcze oraz inne, ale *nie stosuje arkusza obserwacji lekcji; brak jakichkolwiek informacji dotyczących ich przebiegu*. Wyżej wymieniony arkusz stosowany jest przez wicedyrektorów. Obserwowane zajęcia są omawiane po zakończeniu obserwacji z nauczycielem.

W VI Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Reytana w Warszawie, w przypadku nieotrzymania promocji do klasy programowo wyższej, obowiązkiem ucznia lub jego rodziców/opiekunów jest napisanie podania do dyrektora szkoły „o dopuszczenie do egzaminu poprawkowego” oraz „o wyrażenie zgody na powtarzanie klasy”, zgodnie z wewnątrzszkolnym systemem oceniania s. 13, B. Egzamin poprawkowy, pkt 1 i pkt 10, **co jest niezgodne** z art. 44m ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami). Ponadto statut szkoły w części dotyczącej „wewnątrzszkolnego systemu oceniania” zawiera inne nieprawidłowości, np.:

- 1) Zapis w I. Kryteria ocen śródrocznych/rocznych (s. 10): „ocenając osiągnięcia edukacyjne uczniów bierzemy pod uwagę (...) /w tym kulturę wypowiedzi, estetykę prac pisemnych, /z uwzględnieniem prezentowanych postaw: systematyczności, uczciwości.”, dotyczy postaw życiowych, zachowań, co pozostaje w sprzeczności z art. 44b ust. 1 pkt 1 oraz art. 44f ust. 9, pkt 1 wyżej cytowanej ustawy.
- 2) Zapisy s. 15 PROCEDURY A. pkt 3 oraz B. pkt 3 pozostają w nieprawidłowości z przepisami art. 44b ust. 8 pkt 3 i ust. 9 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zapisy w protokołach protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej klas III 14.12.2016 r. i 15.12.2016 r. oraz protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej klas II 24.01.2017 r. i protokół z posiedzenia rady klasyfikacyjnej klas I 24.01.2017 r., wskazują na niepodejmowanie uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie klasyfikacji śródrocznej uczniów, co jest niezgodne z art. 41 ust. 1 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy. Natomiast zapisy protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej 28.02.2017 r., wskazują na brak uchwały Rady Pedagogicznej w sprawie wprowadzenia zmian do statutu szkoły, co jest niezgodne z art. 42 ust. 1 w związku z art. 50 ust. 2 pkt 1 i art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Plan nadzoru pedagogicznego jest przedstawiany Radzie Pedagogicznej do dnia 15 września danego roku szkolnego, co jest zgodne z §25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), a wnioski z jego realizacji są przedstawiane dwa razy w roku szkolnym, zgodnie z art. 40, ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943).
- 2) Obowiązujący statut szkoły zawiera zapisy niezgodne/niespójne z przepisami prawa oświatowego, co przekłada się na błędne zapisy w tworzonej dokumentacji na podstawie zapisów w statucie i podejmowanie działań.
- 3) Wyniki przeprowadzonej kontroli potwierdzają przypadki nie przestrzegania przez nauczycieli praw ucznia oraz nie przestrzegania wewnętrznych zasad oceniania. Należy upowszechniać informacje dotyczące przestrzegania praw dziecka i ucznia w szkole.
- 4) Rada Pedagogiczna VI Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Reytana w Zespole Szkół Nr 61 im. Tadeusza Reytana w Warszawie, przy ul. Wiktorskiej 30/32, dokonuje klasyfikacji śródrocznej uczniów bez podjęcia właściwej uchwały.
- 5) Rada Pedagogiczna VI Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Reytana w Zespole Szkół Nr 61 im. Tadeusza Reytana w Warszawie, przy ul. Wiktorskiej 30/32, wprowadza zmiany do statutu szkoły bez podjęcia właściwej uchwały.
- 6) Nieprawidłowości dotyczące sposobu oceniania uczniów oraz uchybienia nauczycieli w zakresie wspierania, motywowania uczniów oraz indywidualizacji pracy z uczniem, mogą negatywnie wpływać na ich roczne osiągnięcia edukacyjne, w tym byłej

7. Zalecenia:

1. W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego w szkole, wzmocnić nadzór w stosunku do nauczycieli, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie z art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 ze zmianami).
2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w obszarze efektów działalności dydaktycznej nauczycieli, w szczególności indywidualizacji pracy z uczniem, zgodnie z art. 44c ustawy.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

3. Prowadzić skuteczny nadzór nad ocenianiem, klasyfikowaniem i promowaniem uczniów; podejmować działania w powyższym zakresie zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ww. ustawy oraz ww. rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów (...) (Dz. U. z 2015 r. poz. 843); podejmować uchwały w sprawie śródrocznej klasyfikacji uczniów, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.
4. Zmiany do statutu szkoły wprowadzać uchwałą, zgodnie z art. 42 ust. 1 w związku z art. 50 ust. 2 pkt 1 i art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
5. Dokonać oceny pracy nauczycieli, biorąc pod uwagę zawartość protokołu kontroli, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 ze zmianami), z uwzględnieniem opinii odpowiednich doradców metodycznych.

Termin realizacji zaleceń:

- nr 4 – do 31 sierpnia 2017 r. i na bieżąco
 - nr 1-3 i 5 – do 30 września i na bieżąco
8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
 9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

up. Piotr Głodowski

(dyrektor szkoły/placówki)

TARSZY WIZYTATOR

Teresa Glinka
Teresa Glinka

(przeprowadzającą kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

27 czerwca 2017 r.

WICEDYREKTOR

mgr inż. Piotr Głodowski
mgr inż. Piotr Głodowski

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 27 czerwca 2017 r.

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1324) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

