



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.1.2016.AR

Warszawa, dn. 29.02.2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Policealna Szkoła dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie**
Adres szkoły/placówki: ul. Nowowiejska 37a, 02-010 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Józef Pietraszko
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Anna Rasińska
Upoważnienie nr KPU.5533.1.1.2016 z dnia 9 lutego 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 16 i 19 lutego 2016 roku
4. Tematyka kontroli **„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.”**
Kontrola została przeprowadzona w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły,
 - dokonano przeglądu wyposażenia,
 - dokonano przeglądu dokumentacji szkolnej:
 - a. Statut Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie, a w szczególności rozdział VIII statutu – „Zasady Oceniania Wewnątrzszkolnego”;
 - b. dokumentacja przebiegu nauczania: księga słuchaczy, dziennik zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2015/2016, losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy;
 - c. protokoły posiedzeń rady pedagogicznej wraz z podejmowanymi uchwałami;
 - d. szkolny zestaw programów nauczania;
 - e. dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne;
 - f. terminarz zjazdów w semestrze jesiennym;
 - g. zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m.st. Warszawa;
 - h. szkolny plan nauczania;
 - i. protokoły egzaminów semestralnych;
 - j. inne dokumenty udostępnione przez dyrektora.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

Policealna Szkoła dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie jest szkołą niepubliczną wpisaną do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m.st. Warszawa pod numerem 441 Z. Osobą prowadzącą szkołę jest pan [REDAKTOWANO] zamieszkały [REDAKTOWANO]

- 1) Policealna Szkoła dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie posiada uprawnienia szkoły publicznej, prowadzi kształcenie w systemie zaocznym na podbudowie szkół dających wykształcenie średnie. Kształcenie w zawodzie technik administracji (334306) rozpoczęło 1 września 2015 roku, zachowując obowiązkowy wymiar zajęć edukacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. 2012, poz. 204 ze zm.). Szkolny plan nauczania dla Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” opracowany na cały (dwuletni) cykl kształcenia w zawodzie technik administracji zawiera wykaz obowiązkowych zajęć edukacyjnych, informację o wymiarze i terminie realizacji praktyk zawodowych oraz egzaminie potwierdzającym kwalifikację (A.68.).

Szkoła realizuje, zmodyfikowany przez nauczycieli, program nauczania opracowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej. Program ma strukturę przedmiotową, uwzględnia podstawę programową kształcenia dla zawodu *technik administracji*. Szkolny zestaw programów nauczania od roku szkolnego 2015/2016 w Policealnej Szkole dla Dorosłych „Educatio”, dopuszczony do użytku zgodnie z art. 22 a ust. 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), zawiera program nauczania dla zawodu technik administracji oraz program nauczania z przedmiotu podstawy przedsiębiorczości. Zajęcia w kształceniu zawodowym teoretycznym i praktycznym odbywają się w szkole. Baza i wyposażenie szkoły umożliwia realizację większości zajęć teoretycznych i praktycznych w zawodzie *technik administracji* zgodnie z wymogami, o których stanowi podstawa programowa kształcenia w zawodach.

Brak urządzeń techniki korespondencyjnej do otwierania kopert, składania pism, kopertowania. Z oświadczenia dyrektora wynika, że urządzenia te nie były konieczne do realizacji podstawy programowej w I semestrze. Urządzenia techniki korespondencyjnej będą wykorzystywane w III semestrze, do tego czasu dyrektor zapewni możliwość korzystania ze sprzętu w procesie nauczania.

Szkoła **realizuje** program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia w zawodzie *technik administracji* oraz program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego w zakresie przedmiotu podstawy przedsiębiorczości (art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty; j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

- 2) Z analizy szkolnego planu nauczania opracowanego dla zawodu *technik administracji* oraz zapisów tematów zajęć edukacyjnych w dzienniku lekcyjnym wynika, że liczba zajęć edukacyjnych realizowana jest w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania policealnej szkoły publicznej prowadzącej zajęcia w formie zaocznej. Szkolny plan nauczania przewiduje realizację przedmiotu podstawy przedsiębiorczości, przedmiotów teoretycznego kształcenia zawodowego oraz przedmiotów praktycznego kształcenia zawodowego w odpowiedniej liczbie godzin. Na podstawie analizy zapisów

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

tematów i numeracji zajęć w dzienniku lekcyjnym stwierdzono, że szkolny plan nauczania jest rytmicznie realizowany na poszczególnych przedmiotach. Praktyka zawodowa została zaplanowana w II i III semestrze (po 4 tygodnie).

Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

- 3) Statut Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie w rozdziale VIII *Zasady oceniania wewnątrzszkolnego* zawiera zapisy niezgodne z zapisami ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843). W § 28 ust. 7 pkt 2 lit. c) znajduje się niezrozumiałe odwołanie do „§ 31 ust. 13 pkt 1-2” pomimo, że § 31 statutu zawiera tylko 8 ustępów. W § 28 ust. 10 ppkt 1) brak doprecyzowania warunków skreślenia słuchacza z listy słuchaczy zgodnie z art. 44z ust. 2 ustawy o systemie oświaty (decyzją dyrektora na podstawie uchwały rady pedagogicznej o niepromowaniu na semestr programowo wyższy). W § 28 ust. 19 brak doprecyzowania warunków przystąpienia przez słuchacza do egzaminu poprawkowego. W § 28 ust. 22 termin składania wniosku o zgodę na powtarzanie semestru jest niezgodny z podanym w art. 44z ust. 4 wyżej przywołanej ustawy.

Z zapisów w dzienniku zajęć wynika, że nauczyciele na pierwszych zajęciach oraz dyrektor w trakcie spotkania inauguracyjnego ze słuchaczami poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej z prowadzonych zajęć. Zgodnie z § 25 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843) rada pedagogiczna, w protokole z dnia 31 sierpnia 2015 r., dokonała wyboru dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu technik administracji, z których słuchacze przystępują do egzaminów semestralnych w formie pisemnej.

Analiza Uchwały Rady Pedagogicznej nr 2/2016 Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie z dnia 31 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy za semestr jesienny roku szkolnego 2015/2016 wykazała, że rada pedagogiczna nie podejmuje, zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, określonymi w art. 41 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy. W treści dokumentu znajduje się stwierdzenie „Zatwierdza się następujące wyniki klasyfikacji”. W uchwale brak informacji o słuchaczach niepromowanych, co jest istotne ze względu na art. 44z ust. 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dotyczący decyzji dyrektora o skreśleniu z listy słuchaczy słuchacza, który nie otrzymał promocji na semestr programowo wyższy.

Szkoła **nie spełnia** wymagania określonego w art.7 ust.3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

- 4) W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Do księgi słuchaczy Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące słuchaczy przyjętych na semestr I w zawodzie *technik administracji*. Do dziennika zajęć szkoły zaocznej zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące przebiegu nauczania słuchaczy semestru I w zawodzie *technik administracji*. Szkoła prowadzi arkusze ocen słuchaczy zgodnie z obowiązującym wzorem MEN-I/46a/2. Skontrolowano 10 losowo wybranych arkuszy. Zawierają one dane wpisane zgodnie z informacjami zawartymi w księdze słuchaczy oraz dzienniku zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2015/2016.

W księdze arkuszy ocen znajdują się arkusze ocen 10 słuchaczy, w tym 8, którzy zostali skreśleni z listy słuchaczy z powodu nie osiągnięcia 50% obecności na poszczególnych zajęciach obowiązkowych, słuchacza, który nie przystąpił do egzaminów semestralnych oraz słuchacza, który w dniu 16.11.2015 r. zrezygnował z dalszej nauki

Skreśleń błędów i oczywistych omyłek w dokumentacji przebiegu nauczania dokonuje się zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 poz. 1170 ze zm.). Szkoła przechowuje protokoły egzaminów semestralnych.

Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art.7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- 5) Szkoła kształci w zawodzie technik administracji (symbol cyfrowy 334306) w formie zaocznej – nazwa i symbol zawodu jest zgodny z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r., poz. 7).

Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

- 6) Dokonano analizy kwalifikacji nauczycieli, którzy zgodnie ze szkolnym planem nauczania prowadzili w I semestrze obowiązkowe zajęcia edukacyjne w zawodzie technik administracji. Wszyscy nauczyciele zatrudnieni w Policealnej Szkole dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie posiadają wymagane kwalifikacje.

Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

6. Uwagi i wnioski

- I. Statut Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie w rozdziale VIII Zasady oceniania wewnątrzszkolnego zawiera zapisy niezgodne z zapisami art. 44 z ust. 2 i 4 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843) - szczegółowo wykazane powyżej.

- II. Rada pedagogiczna nie podejmuje uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, określonymi w art. 41 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.)
- III. Należy uzupełnić wyposażenie o urządzenia techniki korespondencyjnej do otwierania kopert, składania pism, kopertowania.

7. Zalecenia

1. Dostosować zapisy Statutu Policealnej Szkoły dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie do zapisów art. 44z ust. 2 i 4 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).

Termin realizacji: 31 marca 2016 r.

2. Podejmować przez radę pedagogiczną uchwał zgodnie z kompetencjami stanowiącymi, określonymi w art. 41 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.)

Termin realizacji: 30 czerwca 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa 29.06.2016
Miejscowość, data

[Signature]
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

WIZYTATOR

[Signature]
Anna Rasińska

Podpis kontrolującego

[Signature]
parafy kontrolującego

[Signature]
dyrektora szkoły/placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

29.04.2016
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki