



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI. 5533.37.2016.HB

Nieciecz, dnia 7 października 2016 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Niecieczy  
Adres szkoły/placówki: Nieciecz Włociańska 30, 08 - 331 Sabnie  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Marek Ratyński
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa – Delegatura  
w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 38  
Imię i nazwisko kontrolującego: Hanna Bolesta  
Upoważnienie nr DSI.5533.37.2016.HB z dnia 29 września 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się  
czynności kontroli w szkole: 7 października 2016 r.
4. Tematyka kontroli: wyjaśnienie sprawy zgłoszonej przez Panią [ ] do  
Rzecznika Praw Dziecka.

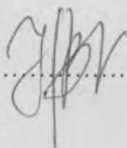
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Pani Beaty Sobocińskiej Dyrektora Zespołu ds. Edukacji i Wychowania Biura Rzecznika Praw Dziecka na prośbę Pani [ ] – matki byłych uczniów Niepublicznej Szkoły Podstawowej im. Armii Krajowej w Niecieczy. Numer sprawy: ZEW.441.1005.2016.EM z dnia 19 września 2016 r. (data wpływu 26 września 2016 r.), ze wskazaniem na podjęcie czynności w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego związanych z wyjaśnieniem sprawy zgodnie z kompetencjami oraz poinformowanie Rzecznika Praw Dziecka o dokonanych ustaleniach a także podjętych działaniach i decyzjach.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

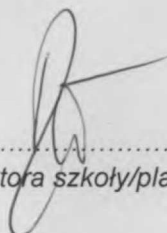
- przeanalizowano: dokumentację pedagogiczną, m.in.: arkusze ocen, księgę protokołów rady pedagogicznej itp.,
- przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z dyrektorem placówki na temat sytuacji szkolnej i rodzinnej dzieci Pani [ ] Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niecieczy.
- przeprowadzono rozmowy wyjaśniające z nauczycielami wskazanymi w piśmie

[ ]

1

.....  



Parafy kontrolującego

.....  
  
dyrektora szkoły/placówki

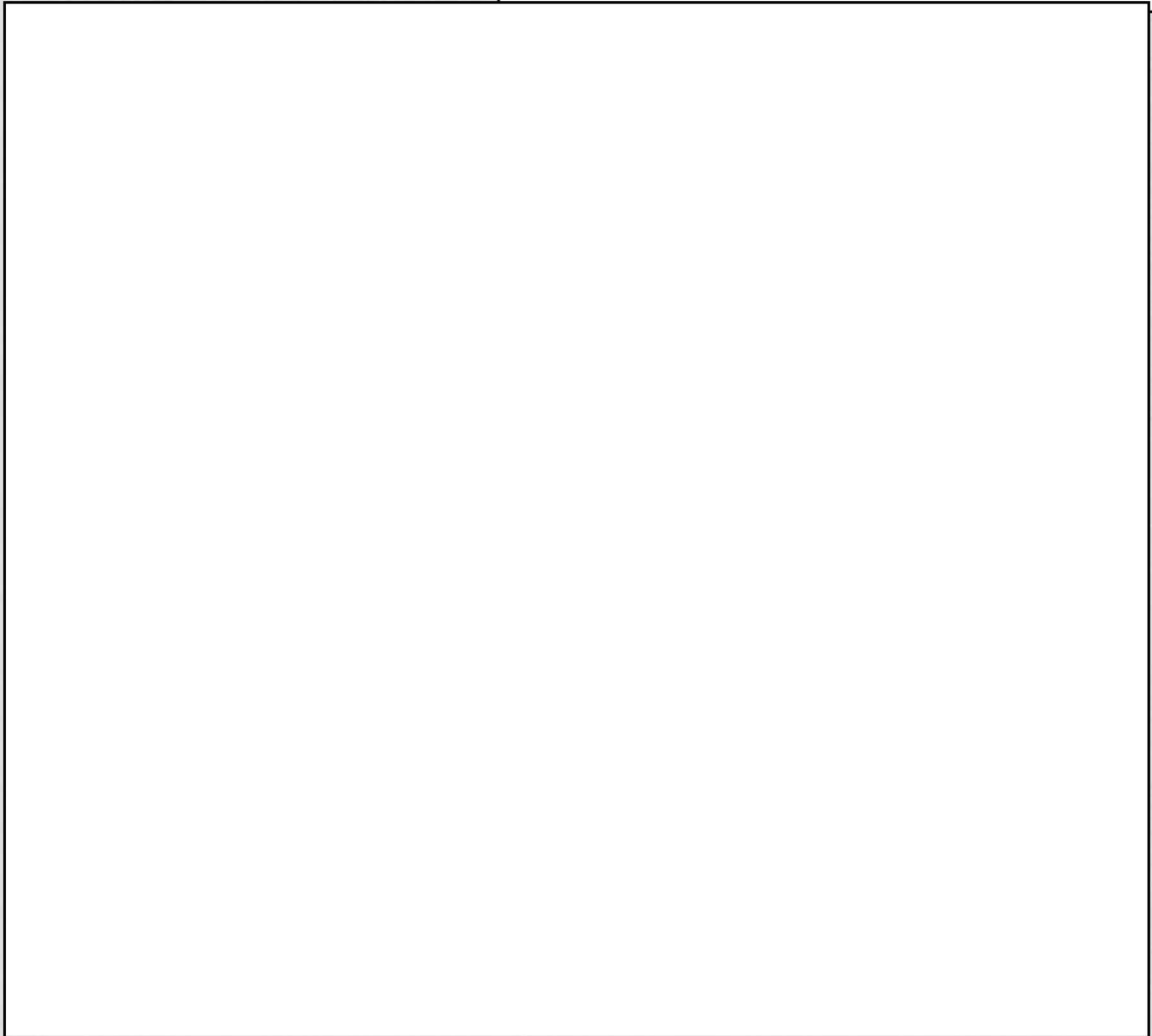
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie przeglądu dokumentacji oraz rozmów wyjaśniających przeprowadzonych z dyrektorem Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niecieczy oraz z nauczycielami tej szkoły wymienionymi w piśmie Pani [redacted] stwierdzono, że przedstawione zarzuty nie znalazły uzasadnienia. W opinii dyrektora i nauczycieli

Pan Dyrektor Marek Ratyński stwierdził, że [redacted] jest uzdolniona [redacted] i w związku z tym miała zapewnione rozwijanie swoich umiejętności i talentów na zajęciach [redacted]. Brała również udział w uroczystościach szkolnych. Potwierdziły to także nauczycielki, z którymi przeprowadzono rozmowy wyjaśniające. Relacje dziewczynki z koleżankami i kolegami z klasy przebiegały [redacted]. [redacted] Dyrektor i nauczyciele stanowczo zaprzeczyli, że uczennica [redacted] była [redacted] przez [redacted] z klasy [redacted] a także przez innych [redacted]

 2

nauczycieli czy uczniów. [redacted] i nie prowadzi zajęć w klasach I – III. Nie miała zatem możliwości kontaktowania się z uczennicą klasy [redacted] na zajęciach w szkole, jak to opisuje [redacted]. [redacted] zaprzeczyła wszystkim zarzutom postawionym jej przez [redacted] w piśmie z dnia 12 września 2016 r. skierowanym do Rzecznika Praw Dziecka. Jej zdaniem takie zdarzenia nie miały miejsca, a było wprost odwrotnie. Na dowód tego, że to [redacted]



Zdaniem Dyrektora dzieci [redacted] bardzo chętnie uczęszczały do szkoły, uczestniczyły w szkolnych zajęciach dodatkowych, sportowych i w uroczystościach. W jego opinii zarówno [redacted] czuli się w szkole dobrze. Natomiast mama dzieci niechętnie przychodziła do szkoły. Raczej przed budynkiem szkoły próbowała przekazywać nauczycielom swoje „uwagi”, strasząc ich Zarządem Stowarzyszenia prowadzącego placówkę.

[redacted] zarzuca w swoim piśmie, że [redacted] po zajęciach na lekcji wychowania fizycznego miał [redacted]. Dyrektor stwierdził, że być może tak mogło być, ponieważ lekcja wychowania fizycznego to najczęściej gry zespołowe, np. unihokej, piłka nożna i może dojść do kontaktu fizycznego ucznia z uczniem, co może skutkować czasem siniakiem. Dyrektor uważa, że [redacted] był w zasadzie jego „pupilem”, bo chłopiec był najlepszym zawodnikiem w szkole i chętnie przychodził na dodatkowe zajęcia sportowe. Natomiast [redacted] zdecydowała, że nie będzie on chodził na

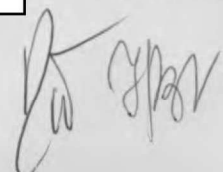
te zajęcia i wyjeżdżał na zawody sportowe. Zdaniem Dyrektora zrobiła krzywdę chłopcu, który naprawdę jest bardzo sprawny fizycznie i uzdolniony sportowo.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niecieczy – Pan Marek Ratyński jest dyrektorem szkoły od 25 lat (18 lat w szkole publicznej i 5 lat w szkole niepublicznej). Nie wyobraża sobie, aby powiedzieć do jakiegokolwiek ucznia, że: „z niego ucznia nie będzie” – jak to pisze w swoim piśmie [redacted]. A szczególnie do ucznia w klasie [redacted], z którym nie miał żadnych zajęć. Pan Dyrektor uczy historii i wychowania fizycznego, dopiero od klasy IV szkoły podstawowej. Oceny [redacted] tych przedmiotów na koniec roku szkolnego 2015/2016 były dobre i bardzo dobre (historia – dobry i wychowanie fizyczne – bardzo dobry). Jest to zupełnie nieadekwatne do zarzutów [redacted] wobec Dyrektora, który rzekomo [redacted] Dyrektor, który prowadzi od wielu lat pozalekcyjne zajęcia sportowe, robi to społecznie, poświęcając swój prywatny czas dla uczniów i rozwijania ich uzdolnień oraz zainteresowań. Treningi dla uczniów i chętnych absolwentów są dobrowolne. Dyrektor – pasjonat wychowania fizycznego pokazuje jak ważny dla uczniów jest ruch i ćwiczenia fizyczne. Z treningów korzysta wielu młodych ludzi. Pan Dyrektor zrobił dla uczniów wiele dobrego, w miarę możliwości pomagał i pomaga [redacted]. Jest to pomoc finansowa, podręczniki, pomoc rzeczowa. Dyrektor przypuszcza, że mama [redacted]

Zarówno Dyrektor szkoły jak i wymienione w piśmie [redacted] nauczycielki Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niecieczy stanowczo zaprzeczyli swoim rzekomo negatywnym zachowaniom wobec [redacted] opisanym w piśmie [redacted] skierowanym do Rzecznika Praw Dziecka.

[redacted] stwierdziła, że z jej strony nigdy nie dochodziło do zarzucanych jej czynów. Niechęć [redacted] w stosunku do niej może wynikać z faktu, że [redacted] sprawie. [redacted] nigdy nie złożyła do Dyrektora, czy wychowawcy klasy skargi na [redacted]. Zdaniem nauczycielki kontakty z [redacted] były bardzo dobre. [redacted] nigdy nie skarżyła się na system oceniania. Według niej, [redacted] nie satysfakcjonowały oceny [redacted] w szkole. Uważała, że powinny być one wyższe. Nie chciała, aby [redacted] udzielić pomocy psychologiczno - pedagogicznej (badanie w poradni) oraz u lekarza specjalisty. [redacted] skarżył się na [redacted] itp. Według opinii nauczycieli, dzieci [redacted] nie opuszczały zajęć, więc ich zdaniem w szkole czuły się bardzo dobrze. [redacted] często uczestniczył w przedstawieniach które były organizowane w szkole, brał udział w projektach pozalekcyjnych (zajęcia odbywały się w soboty). W przypadku niepowodzeń szkolnych, [redacted] stwarzane były warunki do poprawy sprawdzianów.

[redacted] w klasach I – III. W jej opinii przez dwa pierwsze lata współpraca z mamą [redacted] układała się bardzo dobrze. Kiedy [redacted] mama uznała, że jest [redacted] zbyt nisko oceniany. [redacted] ani jego rodzice nigdy nie skarżyli się z powodu [redacted]. Wszyscy uczniowie 6 – osobowej klasy, do której uczęszczał [redacted] byli traktowani indywidualnie. Przekazywane przez nauczycielkę wiadomości z różnych edukacji były przyswajane zgodnie z możliwościami uczniów. [redacted] czasem wymagał

 4

dodatkowych wyjaśnień, ale nie posiadał większych problemów w nauce. [ ]

[ ] nigdy nie prosiła o udzielenie mu pomocy w nauce.

Według oceny Dyrektora i nauczycieli, zarówno [ ] w szkole czuli się bardzo dobrze, a fakt, iż chętnie uczestniczyli w akademiach i zajęciach dodatkowych tylko to potwierdzają. W opinii Dyrektora dzieci nie bały się sytuacji szkolnych, tylko sytuacji domowej, ponieważ prawdopodobnie [ ]

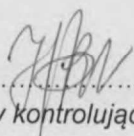
[ ]  
Biorąc powyższe wyjaśnienia i fakty pod uwagę, należy stwierdzić, że zarzuty wobec Dyrektora i nauczycieli Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niecieczy przedstawione w piśmie [ ] do Rzecznika Praw Dziecka nie potwierdziły się, a tym samym są one bezzasadne.

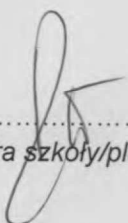
6. Uwagi i wnioski:

W zakresie objętym kontrolą nie ujawniono nieprawidłowości.

7. Zalecenia - podstawa prawna, termin realizacji:

Zaleceń nie wydano.

  
.....  
parafy kontrolującego

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

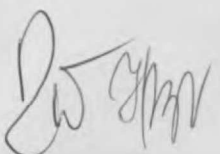
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Nieciecz, dnia 7 października 2016 r.

Miejscowość, data



Ratyński Marek 13.10.2016

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Bolesła

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Ratyński Marek 13.10.2016

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

SW gpbz 6