

DRA.5533.115.2018.EMa

Radom, dn.29 czerwca 2018 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Publiczna Szkoła Podstawowa w Nadmie**
2. Adres szkoły/placówki: **Szkołna 7, Nadma, 05-270 Marki,**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Wiesława Świeczak.**
3. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: **Ewa Mąkosa wizytator i Katarzyna Szymańska wizytator w Delegaturze w Radomiu Kuratorium Oświaty w Warszawie.**
Upoważnienie nr **DRA.5533.115.2018** z dnia **7 czerwca 2018 r.**
4. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły – brak książki kontroli
5. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **20 czerwca 2018 r.**
6. Tematyka kontroli: „Realizacja zadań dyrektora szkoły wynikających z realizacji nadzoru pedagogicznego oraz organizowanie i realizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej”.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano:

- a) Plan nadzoru dyrektora Szkoły Podstawowej w Nadmie.
- b) Tygodniowy rozkład zajęć.
- c) Dziennik elektroniczny zajęć w roku szkolnym 2017/2018.
- d) Raport z ewaluacji wewnętrznej za I półrocze 2017/2018.
- e) Dokumentację związaną z oceną pracy nauczycieli.

- przeprowadzono: rozmowę z panią Wiesławą Świeczak.

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego.

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją przekazaną do Kuratorium Oświaty w Warszawie dotyczącą wykonywania obowiązków przez Panią Dyrektor Wiesławę Świeczak i jej nieobecności w szkole w godzinach urzędowania.

Wizytatorzy przybyli do szkoły ok. godz. 10.00. Zostali poinformowani przez pracownice, że pani dyrektor będzie ok. godz. 11.00 ponieważ jest w innej szkole, realizuje tam zajęcia z matematyki. Pani Dyrektor Wiesława Świeczak dotarła do szkoły po około 30 minutach. Wyjaśniła, że pracuje w wymiarze 10 godzin tygodniowo w szkole Podstawowej nr 4 w Wołominie, gdzie wcześniej pełniła obowiązki wicedyrektora. Dyrektorem w Szkole Podstawowej w Nadmie jest od 1 lutego 2018r. Zgodę na dodatkowe zatrudnienie w innej szkole uzyskała od Burmistrza Radzyna na swój wniosek.

Nie udostępniono kontrolującym książki kontroli.

Szkola liczy 213 uczniów uczęszczających do 10 oddziałów szkolnych i 3 oddziałów przedszkolnych. Zatrudnionych jest 35 nauczycieli. Zajęcia w szkole odbywają się od 8.00 do 16.05, a oddziały przedszkolne pracują na dwie zmiany tj. od godz. 7.00 do 12.00 i od 12.00 do 17.00. Pani dyrektor realizuje w Szkole Podstawowej w Nadmie 5 godzin pensum dydaktycznego. Zapytano panią dyrektor, kto w czasie jej nieobecności pełni nadzór nad funkcjonowaniem szkoły. Pani dyrektor odpowiedziała, że nie ma w szkole wicedyrektora, ani osoby upoważnionej do podejmowania stosownych decyzji w czasie jej nieobecności.

Poproszono o przedstawienie Planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w celu zweryfikowania czy jest on realizowany na bieżąco.

Plan nadzoru dyrektora z roku 2017/2018 został sporządzony z uwzględnieniem kierunków polityki oświatowej państwa. Nie wpisano w planie wniosków z nadzoru pełnionego w poprzednim roku szkolnym. Nie można zatem stwierdzić, czy zostały one uwzględnione w działaniach dyrektora. Plan nie zawiera harmonogramu obserwacji zajęć, a jedynie adnotacje w poszczególnych punktach – „Obserwacje zajęć edukacyjnych”.

Plan zawiera:

- przedmiot i termin przeprowadzenia ewaluacji wewnętrznej w zakresie: Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne. Adnotacja – „Ewaluację przeprowadzają zespoły nauczycieli zgodnie z uzgodnioną do dnia 30.09.2017r. organizacją i harmonogramem”. Poproszono dyrektora o przedstawienie harmonogramu, wyników badań i raportu. Nauczyciel koordynujący w szkole zadania z zakresu ewaluacji wewnętrznej odpowiedział, że nie ma takiego harmonogramu. Przedstawił wizytatorowi wstęp do raportu zawierający pytania badawcze, cele i przedmiot ewaluacji, pytania szczegółowe, metody i narzędzia, informacje o grupie badawczej oraz dotyczące wymagania: Szkoła wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji. Na pytanie: Dlaczego badane wymaganie jest różne od wskazanego w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora? Nauczycielka odpowiedziała, że takie zostało jej przekazane na radzie pedagogicznej we wrześniu. Brak protokołu z posiedzenia rady pedagogicznej we wrześniu 2018 roku uniemożliwia zweryfikowanie tej informacji. Powyższe informacje nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, czy w szkole jest realizowana ewaluacja wewnętrzna. Wizytatorowi przedstawiono raport z ewaluacji wewnętrznej sporządzony wg. wyjaśnień dyrektora w I półroczu bieżącego roku szkolnego w zakresie wymagania: Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej. Nie ma na ww. dokumencie daty jego sporządzenia oraz nie został on zaplanowany w nadzorze dyrektora szkoły.

- Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły nie został podpisany i opatrzony datą, nie można zatem stwierdzić kto i kiedy go sporządził.

Nie ma w szkole dokumentu potwierdzającego zapoznanie rady pedagogicznej z planem nadzoru pedagogicznego. Brak protokołów z dnia 28 sierpnia 2017r. i dwóch protokołów z dnia 13 i 27 września 2017 roku. W księdze protokołów znajdują się listy obecności na posiedzeniu rady pedagogicznej z ww. dni.

Pani Dyrektor zapytana czy dokonywała obserwacji zajęć odpowiedziała, że owszem obserwowała zajęcia dwa razy w okresie od 1 lutego 2018 r. ale nie udokumentowała tego. Nie posiada arkuszy obserwacji zajęć. Przeanalizowano zatem zapisy w dzienniku elektronicznym. W zakładce – „Dziennik” w pasku „obserwacje” nie odnotowano w bieżącym roku szkolnym żadnych zapisów, wyświetlił się komunikat – „Brak obserwacji”. W pasku „uwagi i zalecenia dyrektora” również nie dokonano żadnych wpisów, wyświetlił się komunikat – „Brak zaleceń do wyświetlenia.”

Pani Dyrektor wyjaśniała, że monitorowała realizację podstawy programowej tylko ilościowo poprzez analizę sprawozdań nauczycieli odnośnie zrealizowanych godzin i treści podstawy programowej. Analizy jakościowej nie dokonywała.

Pani Dyrektor dokonała dwóch ocen pracy nauczycieli na ich wniosek.
wniosek 22.03.2018r. Ocenę sporządzono i wydano w dniu 29.05.2018r. W dokumentacji brakuje projektu oceny pracy, co jest niezgodne ze stosownymi przepisami prawa. Druga ocena także wyróżniająca sporządzona została dla W dokumentacji brak wniosku nauczyciela oraz projektu oceny pracy. Ocena pracy została przekazana nauczycielowi w dniu 19.04.2018r. Kontrolującym nie udostępniono procedury dotyczącej dokonywani oceny pracy nauczycieli w tym kryteriów oceniania.

Wobec powyższych danych należy stwierdzić, że nadzór pedagogiczny nie był pełniony przez dyrektora szkoły w sposób przewidziany prawem. Plan nadzoru sporządzony przez poprzedniego dyrektora szkoły jest niezgodny z przepisami prawa oświatowego i nie został przez obecną panią dyrektora (która sprawuje tę funkcję od dnia 1.02.2018r.) zmieniony, uzupełniony i dostosowany do obowiązujących przepisów.
Brak dokumentacji potwierdzającej realizację działań dyrektora w zakresie kontroli, ewaluacji, monitorowania, wspomagania nauczycieli i obserwacji zajęć pozwala stwierdzić, że dodatkowe zatrudnienie i wynikająca stąd nieobecność Pani Wiesławy Świeczak w szkolenie nie pozwala jej wywiązać się w pełni z zadań dyrektora. Ponadto zauważyć należy, że na czas nieobecności dyrektora w szkole nie został wyznaczony inny nauczyciel do jego zastępowania.

8. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń.

1. Sprawować nadzór pedagogiczny zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 996).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

2. Dostosować zapisy w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658).
Termin realizacji: 14 dni od dnia podpisania protokołu.

3. Dostosować zapisy w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły zgodnie z § 23 ust. 3 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658).
Termin realizacji: 14 dni od dnia podpisania protokołu.

4. Zapoznawać nauczycieli z projektem oceny pracy zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2016r. poz. 2035).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

5. Protokołować posiedzenia rady pedagogicznej zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 996).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

9. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli.

Nie stwierdzono.

Radom, dnia 29 czerwca 2018 roku

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Przemysła Tysiąclecia w Nadole

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

WIZYTATOR

Ewa Makosa
Ewa Makosa

.....
Podpis kontrolującego

WIZYTATOR

Katarzyna Szymańska
Katarzyna Szymańska

5

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Przemysła Tysiąclecia w Nadole
mgr Wiesława Świeczak
mgr Wiesława Świeczak

Parafy*

[Parafy]
kontrolującego/ych

[Parafy]
dyrektora szkoły/placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR

Szkoły Placówki
im. Prymasa Tysiąclecia w Naczmie

29.06.2018

mgr Wiesława Świeczak
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki