



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DPŁ.5533.82.2015.GM

Płock, 30 grudnia 2015 r.

Protokół kontroli


1. Nazwa szkoły: **Zespół Szkół w Drobinie**
Adres szkoły: **ul. Szkolna 3, 09-210 Drobin**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Bożena Woźniak**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: **Grażyna Muszyńska** – st. wizytator, **Stefania Pastuszko** – zastępca dyrektora Delegatury w Płocku KO w Warszawie,
Upoważnienia nr **DPŁ.5533.82.2015.GM z dnia 22.12.2015 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **22 grudnia 2015 r.**

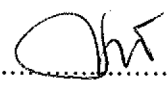
Tematyka kontroli:

Realizacja zadań przez dyrektora w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków organizacyjnych pracy szkoły.

4. Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą, złożoną na dyrektora Zespołu Szkół w Drobinie, przekazaną do rozpatrzenia według właściwości Delegaturze w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie uchwałą Nr XIV/107/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 29 października 2015 r. (wpłynęła do Delegatury w dniu 5 listopada 2015 r.).
W skardze zawarto uwagi i zastrzeżenia dotyczące:
 - współpracy dyrektora z radą pedagogiczną,
 - kompetencji rady pedagogicznej,
 - prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania - dzienników lekcyjnych,
 - tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych,
 - wewnątrzszkolnych zasad oceniania uczniów,
 - programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki.

Ponadto, w dniu 18 listopada 2015 r. do Delegatury w Płocku, wpłynęła kolejna skarga na dyrektora Zespołu, złożona przez zatrudnionego w Zespole. W związku z tym, że Mazowiecki Kurator Oświaty w znacznej części nie jest organem właściwym do rozpoznania spraw zawartych w skardze, pismo przekazano do organu prowadzącego. Jediną kwestią do wyjaśnienia przez kuratorium była sprawa dotycząca


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

wypowiadania się dyrektora Zespołu do
uczniami tej szkoły.

dzieci

które są

5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

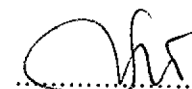
- przeanalizowano udostępnioną dokumentację dotyczącą zagadnień będących tematem skargi:
 - Statut Zespołu Szkół w Drobinie w zakresie wewnątrzszkolnych zasad oceniania uczniów;
 - tygodniowy rozkład zajęć edukacyjnych Zespołu Szkół w Drobinie na rok szkolny 2015/16 (obowiązujący od 12.09.2015 r., ze zmianą wprowadzoną od 7.10.2015 r.);
 - dzienniki zajęć lekcyjnych z roku szkolnego 2014/2015 – wybiórczo i z bieżącego roku szkolnego
 - wydruki elektroniczne protokołów rady pedagogicznej Zespołu Szkół w Drobinie (nr VIII/2014/2015 z 14.04.2015 r., nr I/2015/2016 z 01.09.2015 r., nr II/2015/2016 z 10.09.2015 r., nr III/2015/2016 z 13.10.2015 r.) oraz wydruk uchwały rady pedagogicznej z 11.12.2015 r.;
 - „Regulamin Działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Drobinie” z dnia 13.06.2006 r. wraz z Aneks nr 1 z dnia 14.04.2015 r.
- przeprowadzono rozmowę informacyjno-wyjaśniającą z dyrektorem Zespołu.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

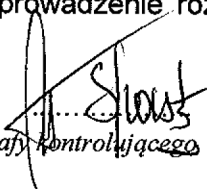
1) W zakresie współpracy dyrektora z radą pedagogiczną oraz ustawowych kompetencji rady:

- Rada pedagogiczna działa w oparciu o „Regulamin Działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Drobinie” uchwalony 13 czerwca 2006 r. Do „Regulaminu...” wprowadzono jedną zmianę Aneks nr 1 z dnia 14 kwietnia 2015 r. Aneks zawiera procedurę elektronicznego protokołowania zebrań rady pedagogicznej od dnia jego uchwalenia, tj. od 14.04.2015 r., natomiast z pkt 1 Aneksu wynika, iż „od roku szkolnego 2011/12 księga protokołów prowadzona jest w wersji elektronicznej”.
- „Regulamin...” z 2006 r. ze zmianą w 2015 r. nie w pełni jest zgodny z obecnie obowiązującym prawem oświatowym, np. § 6 „Regulaminu...” - dotyczy zapoznania rady pedagogicznej z programem wizytacji, § 8 - zawiera zapis dotyczący wyłonienia dwóch przedstawicieli do komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły. W „Regulaminie...” nie uwzględniono kompetencji stanowiącej rady, określonej w Art.1. pkt 43 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r., poz.357), dotyczącej ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą lub placówką przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły lub placówki (art.41 ust.1 pkt 6 ustawy o systemie oświaty).


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- Zebrania rady pedagogicznej są protokołowane, co jest zgodne z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Kontrolującym udostępniono do wglądu wydruki komputerowe protokołów rady pedagogicznej (nr VIII/2014/2015 z 14.04.2015 r., nr I/2015/2016 z 01.09.2015 r., nr II/2015/2016 z 10.09.2015 r., nr III/2015/2016 z 13.10.2015 r.). Protokoły sporządzane są elektronicznie według wzoru określonego w Aneksie nr 1. Natomiast nie są sporządzane w sposób ustalony w pkt 7 Aneksu nr 1 do „Regulaminu...”, który stanowi, że „ w ciągu roku szkolnego protokoły w wersji papierowej przechowywane są w segregatorze i powinny zawierać rejestr protokołów zebrań rady pedagogicznej, w którym odnotowuje się datę posiedzenia, tematykę posiedzenia, ilość stron protokołu, ilość załączników, numery stron w protokolarzu, datę przyjęcia protokołu, nazwisko osoby sporządzającej protokół”. Nieprzestrzegane jest również ustalenie określone w pkt 6 Aneksu nr 1 do „Regulaminu...” w brzmieniu: „(...) a) protokółant pisze protokół w wersji elektronicznej, drukuje go i umieszcza w teczce do 5 dni po odbyciu posiedzenia rady; b) protokół podpisuje przewodniczący i protokółant (...)”.
- W trakcie kontroli nie udostępniono do wglądu list obecności nauczycieli na zebraniach rady pedagogicznej, mimo że są one nieodłącznym elementem protokołu, jak wynika to z § 22 „Regulaminu...”.
- Na podstawie udostępnionych do wglądu dwóch protokołów (nr I/2015/2016 z 01.09.2015 r., nr II/2015/2016 z 10.09.2015 r) stwierdzono, że wypowiedzi kierowane przez dyrektora do nauczycieli nie zawierają spraw poruszonych w skardze. Natomiast w protokole nr III/2015/2016 z 13.10.2015 r. w sprawach różnych, prowadząca zebranie dyrektor Zespołu wypowiedziała się na temat niewłaściwego wypełnienia przez nauczycieli dzienników lekcyjnych – dotyczy wpisania numeru PESEL każdego ucznia. Jako przykład podała konkretnego nauczyciela, który dokonał tego wpisu, a następnie przepisał dziennik. Z treści protokołu wynika, że dyrektor poleciła nauczycielowi przepisanie dziennika, dodając że „(...) zostaną wyciągnięte w stosunku do jej osoby konsekwencje dyscyplinarne (...)”. Dyrektor, wyjaśniając powyższe zaprzeczyła, by wydawała polecenie przepisania dziennika. Biorąc pod uwagę brzmienie art. 39 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy, ustalenie potwierdzenia lub niepotwierdzenia zasadności zarzutu określonego w skardze, jako „(...) straszenie pracowników na Radach Pedagogicznych konsekwencjami służbowymi za każde uchybienie (...)”, nie jest możliwe.
- W sprawie zarzutów zawartych w skardze takich, jak: negatywne wypowiedzianie się dyrektora o nauczycielach i pracownikach szkoły „w sposób im uwłaczający i dyskredytujący”, zmuszanie pracowników do wykonywania czynności w terminach niemożliwych do wykonania, eksponowanie na tablicy ogłoszeń w pokoju nauczycielskim nazwiska nauczyciela, w stosunku, do którego dyrektor miał zastrzeżenia, prowadzenie rozmów z podwładnymi podniesionym


parafa kontrolującego

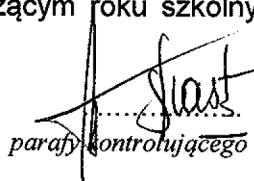

dyrektora szkoły/placówki

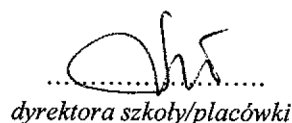
głosem, dyrektor udzieliła wyjaśnienia. Interpretacja sytuacji i zdarzeń przedstawiona w wyjaśnieniach przez dyrektora jest diametralnie różna niż opisano to w skardze. W związku z powyższym ustalenie stanu faktycznego i stwierdzenie zasadności bądź jej braku wobec wyżej wymienionych zarzutów nie jest możliwe.

- Na podstawie udostępnionych do wglądu wydruków elektronicznych protokołów rad pedagogicznych oraz wyjaśnień dyrektora Zespołu stwierdzono, że nie są przestrzegane niektóre z kompetencji opiniujących rady pedagogicznej, np. w sprawie opiniowania rozkładu zajęć edukacyjnych lub przyznawania odznaczeń, nagród i innych wyróżnień nauczycielom i innym pracownikom szkoły czy przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (np. nowo przyjętym nauczycielom w bieżącym roku szkolnym), co jest niezgodne z art. 41 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Powyższe potwierdza zasadność zarzutu zawartego w skardze.

2) W zakresie prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania - dzienników lekcyjnych:

- Z wyjaśnień dyrektora i udostępnionej dokumentacji wynika, że nauczyciele, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.) wpisywali numer PESEL każdego ucznia w dziennikach lekcyjnych. Wpisów dokonywano zarówno w ubiegłym roku szkolnym, jak i w bieżącym. Z analizy zeszlórocznych dzienników lekcyjnych wynika, że są w nich podpisy wicedyrektora Zespołu świadczące o kilkakrotnym sprawdzeniu dzienników – bez jego uwag na temat numeru PESEL w dniach 24.10.2014 r., 29.01.2015 r., 7.04.2015 r. i 1.07.2015 r.). Jak poinformowała dyrektor szkoły i jak wynika z przeglądu tegorocznych dzienników lekcyjnych, na 29 dzienników - w 26 wychowawcy ponownie wpisali nr PESEL każdego ucznia.
- Sprawa niewłaściwie prowadzonych dzienników lekcyjnych poruszana była podczas jednego z zebrań rady pedagogicznej (w dniu 13 października 2015 r.). Z treści protokołu wynika, że wychowawca klasy gimnazjum przepisała swój dziennik pomijając numery PESEL (data zmiany dziennika - 11.09.2015 r.). Z treści ww. protokołu rady nie wynika, by dyrektor Zespołu zapoznała bądź przypomniiała nauczycielom przepisy prawa w tym zakresie, co zarzucają również Skarżący dyrektorowi. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu obowiązku wspomaganiania nauczycieli w realizacji ich zadań - § 24 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
Brak uwag wicedyrektora do błędnie wypełnionych dzienników (kontrolowanych w ubiegłym roku szkolnym) oraz fakt powtórnego, nieprawidłowego wpisywania numerów PESEL w bieżącym roku szkolnym, a także ponowne przepisywanie


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

dziennika, wskazuje na nieprzestrzeganie przez dyrektora przepisów § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014.1170 ze zmianami).

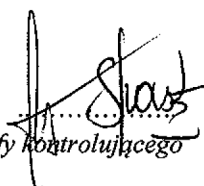
3) W zakresie tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych:


- W trakcie kontroli ustalono, że nauczyciele mają tzw. „okienka”. Dyrektor, odnosząc się do zarzutu dotyczącego „stworzenia planu lekcji tak, że jedni nauczyciele nie mają „okienek”, a inni mają ich po 14” wyjaśniła, że w szkole nastąpiła zmiana sposobu układania planu/rozkładu, który obecnie sporządzany jest za pomocą programu LIBRUS, z uwzględnieniem uwarunkowań i wymogów organizacyjnych wskazanych przez szkołę. Jak wyjaśniła dyrektor, priorytetem przy układaniu planu było racjonalne wykorzystanie czasu ucznia, z uwzględnieniem higieny jego pracy umysłowej. Ponadto w planie zajęć uwzględniono prośby dwóch nauczycieli, którzy uzupełniają etaty w innych szkołach, jednego nauczyciela zatrudnionego dodatkowo w innej szkole, nauczyciela realizujących inne zadania wynikające z analizy tygodniowego rozkładu zajęć oraz udostępnionych planów zajęć dla 44 nauczycieli Zespołu wynika, że „okienka” ma:
 - 26 nauczycieli - od 1 do 4,
 - 12 nauczycieli - od 5 do 8,
 - 5 nauczycieli - od 9 do 13,
 - jeden nauczyciel – bez „okienek”.

Analiza tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych wykazała, że uczniowie szkoły podstawowej i gimnazjum mają zapewnioną ciągłość zajęć w każdym dniu, bez „okienek”. Niektóre klasy rozpoczynają zajęcia od drugiej godziny lekcyjnej, co jak wyjaśniła dyrektor Zespołu związane jest z organizacją dowozu uczniów.

4) W zakresie przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania uczniów:

- Poruszona w piśmie sprawa egzaminu poprawkowego, przeprowadzonego w roku szkolnym 2012/2013, nie była przedmiotem obecnej kontroli, gdyż analizowana i wyjaśniana była w ww. okresie przez Kuratorium, w związku z ustną skargą jednego z rodziców ucznia. Wskazano wówczas dyrektorowi na konieczność wyjaśnienia sprawy z rodzicami i podjęcia działań w oparciu o przepisy prawa oświatowego w sprawie oceniania uczniów. Dyrektor przyznała, że popełniono błąd w procedurze przeprowadzenia egzaminu poprawkowego. Jak wyjaśniła, umożliwiono uczniom powtórne przystąpienie do egzaminu poprawkowego przeprowadzonego zgodnie z przepisami prawa. W związku z tym, iż zarzut zawarty w skardze dotyczący stwierdzonych uchybień w przebiegu egzaminu poprawkowego był już wcześniej badany, kontrolujący uznali za bezzasadne jego ponowne rozpatrywanie.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- Z rozmowy z dyrektorem i analizy udostępnionej dokumentacji wynika, że w szkole dotychczas nie wprowadzono zmian do Statutu, wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015 r., poz. 357) w zakresie szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego (art. 44b ust.10 ustawy). W związku z tym należy stwierdzić, że nie dopełniono obowiązku dostosowania do dnia 1 września 2015 r. postanowień statutowych w powyższym zakresie (art.32 ww. ustawy).

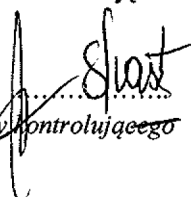
5) W zakresie programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki:

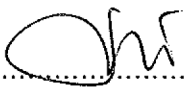
- Z dokumentacji szkoły wynika, że w bieżącym roku szkolnym nie został uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną program wychowawczy szkoły i program profilaktyki, co jest niezgodne z przepisami art.54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Po upływie terminu 30 dni od dnia rozpoczęcia roku szkolnego, dyrektor opracowała ww. programy bez uzgodnienia z organem sprawującym nadzór pedagogiczny – niezgodnie z art. 54 ust. 4 ww. ustawy. Powyższe potwierdza zasadność zarzutu dotyczącego niedopełnienia ustawowego obowiązku dyrektora w tym zakresie. Z ww. programami zapoznano radę pedagogiczną (protokół z dnia 13 października 2015 r. – „Program wychowawczy i profilaktyki – procedura awaryjna”). Jak wynika z protokołu, poinformowano nauczycieli, że będą one realizowane do czasu uchwalenia ich przez Radę Rodziców.

6) W ramach badania drugiej skargi - z dnia 18 listopada 2015 r., złożonej przez zatrudnionego w Zespole, przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z dyrektorem szkoły. Dyrektorka potwierdziła, że w rozmowie ze Skarżącą poruszyła sprawę dotyczącą Przyznała, że przekazała rozmówczynie swoje uwagi na temat niewłaściwego, jej zdaniem, zachowania się dzieci (np. nieużywania zwrotów grzecznościowych w stosunku do niej). Należy stwierdzić, że dyrektor nie powinna rozmawiać o uczniach z osobami niebędącymi rodzicami bądź opiekunami prawnymi dziecka. Powyższe potwierdza zasadność zarzutu wniesionego przez Skarżącą. Pozostałe sprawy poruszone w skardze przekazano, zgodnie z kompetencjami, do organu prowadzącego szkołę.

Uwagi i wnioski:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że rada pedagogiczna działa w oparciu o nie w pełni zgodny z obecnie obowiązującym prawem oświatowym „Regulaminem Działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Drobinie”. Zebrania rady pedagogicznej są protokołowane, ale protokoły nie są sporządzane zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Aneksie nr 1 do „Regulaminu ...”. Nie w pełni przestrzegane są kompetencje rady pedagogicznej. Dzienniki lekcyjne nie są wypełniane zgodnie z przepisami w sprawie prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania i właściwie nadzorowane przez dyrektora. Nie wniesiono uwag do tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych w zakresie zapewnienia


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

uczniom ciągłości zajęć w danym dniu. Nie dopełniono obowiązku dostosowania postanowień statutowych w zakresie szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego do dnia 1 września 2015 r. Nie uchwalono dotychczas programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki.

Stwierdzone nieprawidłowości potwierdzają częściowo zasadność zarzutów zawartych w skargach. Dyrektor, jako przewodnicząca rady pedagogicznej podejmowała wprawdzie działania, mające na celu zapewnienie odpowiednich warunków organizacyjnych dla prawidłowego funkcjonowania Zespołu Szkół, lecz nie były one w pełni adekwatne do zaistniałych sytuacji i bieżących potrzeb oraz nie wpływały na tworzenie właściwego klimatu do współdziałania z radą pedagogiczną.

7. Zalecenia

Działając na podstawie art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) zalecam:

1. Przestrzegać kompetencje rady pedagogicznej, zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

Termin realizacji: od 30 grudnia 2015 r.

2. Działając w oparciu o Art. 32 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015 r., poz. 357) wprowadzić zmiany do Statutu Zespołu Szkół w Drobinie, dostosowując je do przepisów ww. ustawy.

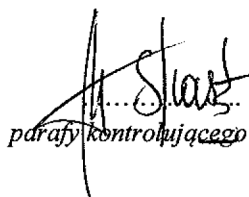
Termin realizacji: do 8 stycznia 2016 r.

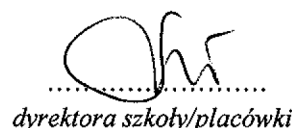
3. Zapewnić właściwe udokumentowanie dotychczas przeprowadzonych, w bieżącym roku szkolnym zebrań rady pedagogicznej, sporządzając je zgodnie z obowiązującą procedurą oraz zadbać o ich prawidłowe przechowywanie, określone w „Regulaminie Działalności Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół w Drobinie” i Aneksie nr 1 do ww. Regulaminu.

Termin realizacji: do 8 stycznia 2016 r.

4. Prowadzić dzienniki lekcyjne zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014.1170 ze zmianami).

Termin realizacji: od 30 grudnia 2015 r.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

5. Podjąć działania na rzecz uchwalenia programu wychowawczego szkoły i programu profilaktyki w oparciu o art. 54 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).

Termin realizacji: do 15 stycznia 2016 r.

6. W ramach nadzoru pedagogicznego wspomagać nauczycieli, zgodnie z § 24 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015.1270) w realizacji ich zadań, w tym związanych z prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania, ocenianiem uczniów oraz ze zmianami w prawie oświatowym.

Termin realizacji: od 30 grudnia 2015 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Płock, dnia 30 grudnia 2015 r.
Miejscowość, data
Dyrektor Zespołu Szkół w Drobinie
Bożena Woźniak
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Starszy Wizytator
Grażyna Muszyńska
Podpis kontrolującego

ZASTĘPCA DYREKTORA
Delegatury w Płocku
Kuratorium Oświaty w Warszawie
Stefania Pałuszko

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor Zespołu Szkół w Drobinie
Bożena Woźniak
30 grudnia 2015 r.
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki