



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.11.2016.BS

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole Kosmetycznej przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Justyna Rosińska.
2. Kontrolę w dniu: 10 marca 2016 r. przeprowadziła: Barbara Sikora, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 07 marca 2016 r. nr: KPU.5533.1.11.2016.BS, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły w obecności przedstawiciela osoby prawnej prowadzącej szkołę „SKK” Sp. z o.o. i dokonano oględzin zorganizowanej pracowni szkolnej (warunki umożliwiające realizację podstawy programowej kształcenia w ww. zawodzie, w tym ich zgodność ze złożonym oświadczeniem osoby prowadzącej szkołę, [redacted] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - statut Policealnej Szkoły Kosmetycznej (w tym Wewnątrzszkolny System Oceniania) – stan aktualny na 1 września 2015 r. (dyrektor szkoły oświadczył, że nie naniesiono w jego zapisach żadnych zmian od momentu przedstawienia statutu MKO jako załącznika do wniosku o nadanie uprawnień szkoły publicznej dla Policealnej Szkoły Kosmetycznej – wydanie opinii),
 - szkolny zestaw programów nauczania; Policealna Szkoła Kosmetyczna (zestaw przedstawia 17 programów od nr 1/PSK do 17/PSK), udostępniono w czasie kontroli do wglądu: - Program nauczania dla zawodu technik usług kosmetycznych 514207 o strukturze przedmiotowej, Warszawa 2012r. opracowany przez zespół ekspertów KOWEŻiU oraz autorskie programy opracowane przez nauczycieli przedmiotu nr 3/PSK (chemia kosmetyczna), 4/PSK (anatomia), 5/PSK (dietetyka), 8/PSK (psychologia), 12/PSK (teoria kosmetyki), 17/PSK (pracownia kosmetyki). Brak dostępu do opracowania programu nr 2/PSK (higiena), nr 9/PSK (**wizaż** – realizacja w semestrze I), 13/PSK (język obcy zawodowy – j. angielski) ,

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

nr 6/PSK (dermatologia), nr 14/PSK (fizykoterapia), nr 16/PSK (**pracownia wizażu** – realizacja w semestrze II).

- szkolny plan nauczania/przedmiotowe kształcenie zawodowe dla słuchaczy kształcących się w ww. zawodzie (cały cykl kształcenia, semestr I – IV) – nabór 30-09.2015r. i 01.02.2016r. na semestr I (stanowiący akta sprawy),
- plan zajęć rok szkolny 2015/2016; Policealna Szkoła Kosmetyczna (semestr I i II),
- dziennik zajęć szkoły zaocznej rok szkolny 2015/2016, semestr I i II od 30. 09. 2015 do 30. 06. 2016 r. oraz semestr I od 01.02.2016r. do 30.06.2016r.,
- księga uczniów, słuchaczy założona 30.09.2015 r – tom I, Policealna Szkoła Kosmetyczna (ostatni wpis , str. 5, nr 30/PSK/2015/2016) ,
- losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy (słuchacza wpisanego pod nr [REDAKTOWANO])
- księga protokołów Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o – rok szkolny 2015/2016 (udostępniono protokół z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 06.10.2015r., stanowiący akta sprawy),
- księga Uchwał Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o; rok szkolny 2015/2016 (udostępniono do wglądu Uchwały nr 1/2015/2016, nr 1a/2015/2016, nr 9/2015/2016 z dnia 06.02.2016r., stanowiące akta sprawy) ,
- dokument „plan i ramowy program praktyk”,
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
- Inne dokumenty: zaświadczenie nr [REDAKTOWANO] o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z dnia 30 września 2015r, decyzja nr [REDAKTOWANO] Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie nadania szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności z dnia 30 września 2015r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Kosmetyczna jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej (szkoła policealna dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku)- cykl nauki trwa 2 lata. Data rozpoczęcia kształcenia w zawodzie Technik usług kosmetycznych, symbol cyfrowy zawodu; 514207: 30.09. 2015 r. – forma zaoczna kształcenia.

Numer i data wydania decyzji w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej: nr [REDAKTOWANO] z dnia 30 września 2015 r., oraz zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa: nr [REDAKTOWANO] z dnia 30. 09. 2015 r. Szkoła wpisana do ewidencji pod numerem [REDAKTOWANO]

Dyrektorem Policealnej Szkoły Kosmetycznej przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie jest Pani Justyna Rosińska. Organem prowadzącym jest SKK Sp. z o. o. ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa.

W Policealnej Szkole Kosmetycznej w Warszawie, w zawodzie technik usług kosmetycznych na dzień kontroli, tj. 10.03.2016r. kształci się 19 słuchaczy; na semestrze II 11 słuchaczy oraz 8 słuchaczy na semestrze I (stan według księgi słuchaczy na 30.09.2015r. 22 słuchaczy, po promocji semestralnej 11 (11 słuchaczy nie uzyskało promocji za semestr I).

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki



W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Kosmetyczną przy ul. Krasińskiego 2a w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego i podstawę programową kształcenia w danym zawodzie** - kształcenie w zawodzie technik usług kosmetycznych realizowane jest w roku szkolnym 2015/2016 (semestr I i II w okresie 30.09.2015 do 30.06.2016r. oraz semestr I w okresie od 01.02.2016r. do 30.06.2016r) w oparciu o program dla zawodu technik usług kosmetycznych, opracowany przez autorów KOWEZIU: „Program nauczania dla zawodu technik usług kosmetycznych: 514207 o strukturze przedmiotowej” autorstwa: Barbara Drygas, Elżbieta Rębiś, Eleneora Rynia. Program został dopuszczony do użytku szkolnego po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej przez Dyrektora Policealnej Szkoły Kosmetycznej w dniu 06.10.2015 r. (uchwałą nr 1/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. zo.o w Warszawie w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania na rok szkolny 2015/2016r.). Dyrektor szkoły w czasie czynności kontrolnych przedstawił szkolny zestaw programów nauczania, w którym widnieje wykaz 17 programów nauczania od nr 1/PSK do 17/PSK (autorskich programów nauczania jak oświadczył dyrektor szkoły powstałych na bazie ww. programu udostępnionego do użytku przez KOWEZIU). Na dzień kontroli udostępniono programy o nr 3/PSK (chemia kosmetyczna), 4/PSK (anatomia), 5/PSK (dietetyka), 8/PSK (psychologia), 12/PSK (teoria kosmetyki), 17/PSK (pracownia kosmetyki). Stwierdzono na dzień kontroli brak w dokumentacji szkoły programów o nr 2/PSK (higiena), **nr 9/PSK (wizaż – przyjęty uchwałą rady pedagogicznej jako autorski program nauczania)**, 13/PSK (język obcy zawodowy – j. angielski) , nr 6/PSK (dermatologia), nr 14/PSK (fizykoterapia), nr 16/PSK (**pracownia wizażu – przyjęty uchwałą rady pedagogicznej jako autorski program nauczania**) oraz realizację tych przedmiotów zgodnie ze szkolnym planem nauczania w semestrze I i II roku szkolnego 2015/2016.

Ponadto należy podnieść, że zgodnie ze szkolnym planem nauczania w semestrze I słuchacze realizowali praktyczne kształcenie zawodowe, do realizacji podstawy programowej którego szkoła powinna zapewnić bazę dydaktyczną (organizuje pracownie szkolne umożliwiające realizację podstawy programowej kształcenia w danym zawodzie ze szczególnym uwzględnieniem praktycznej nauki zawodu oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy) w oparciu o zapis pkt 3 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012r w sprawie podstawy kształcenia w zawodzie (Dz. U. z 2012r., poz. 184), który stanowi, że są to: pracownia biologiczno-chemiczna i pracownia kosmetyki oraz w oparciu o zapisy rozdziału IV § 8 ust. 12 ww. statutu szkoły i ww. oświadczenia załączonego do wniosku „Baza dydaktyczna Policealnej Szkoły Kosmetycznej”. Po dokonaniu analizy szkolnego planu nauczania obowiązującego w roku szkolnym 2015/2016 stwierdzono brak jego zgodności z ww. dokumentami określającymi warunki realizacji kształcenia zawodowego w danym. zawodzie, a wynikających z przyjętego do realizacji ww. programu nauczania (autorsko modyfikowanego), który określa, że realizacja kształcenia zawodowego odbywać będzie się na bazie trzech pracowni szkolnych: pracownia chemii, pracownia wizażu, pracownia kosmetyki. W czasie kontroli dyrektor udostępnił do oględzin pracownie kosmetyki wraz

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

z wyposażeniem, która mieści się w Warszawie przy ul. Karmelickiej 9". Jak wynika z wyjaśnień dyrektora szkoły na jej bazie zrealizowano w semestrze I 14 godzin lekcyjnych przedmiotu kształcenia praktycznego – pracownia kosmetyki, a wyposażenie pracowni zapewniło odpowiednie warunki ich realizacji – brak możliwości identyfikacji spośród wyposażenia pracowni specjalistycznej aparatury stosowanej podczas wykonywania zabiegów twarzy (m.in. zestawu aparatury kosmetycznej do: nawilżania, galwanizacji, dermowalizacji, ultradźwięków, lampy Solux). Brak na dzień kontroli odrębnego pomieszczenia (wyszczególnionej w ww. oświadczeniu) - pracowni biologiczno-chemicznej wraz z wyposażeniem – z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że niektóre pomoce dydaktyczne m.in. plansze anatomicznej budowy ciała człowieka znajdują się w pracowni opiekuna medycznego, na bazie której odbywają się zajęcia z przedmiotu anatomia, a zajęcia z przedmiotu – pracownia chemii rozpoczną się w semestrze III w roku szkolnym 2016/2017.

W związku z powyższym na dzień kontroli stwierdza się brak organizacji pracowni biologiczno-chemicznej, co jest niezgodne z zapisami ww. rozporządzenia w sprawie podstawy kształcenia w zawodzie oraz treścią oświadczenia złożonego przez osobę prowadzącą szkołę w Kuratorium Oświaty w Warszawie w procedurze o nadanie uprawnień szkoły publicznej (wydano postanowienie nr 177 z dnia 14.08.2015r. – pozytywną opinię w sprawie spełnienia wymagań określonych w art. 7 ust.3 ustawy o systemie oświaty) oraz zapisami rozdziału IV, § 8 ust. 12 statutu Policealnej Szkoły Kosmetycznej, który stanowi, że: „w szkole organizuje się pracownie szkolne w szczególności pracownie ćwiczeniowe, pracownie symulacyjne oraz pracownie do realizacji zajęć praktycznych . . .”.

Dodatkowo stwierdza się niezgodność zapisów szkolnego planu nauczania z ww. dokumentami i w oparciu o ten dokument brak organizacji pracowni wizażu, stwarzającej warunki realizacji treści nauczania w II semestrze roku szkolnego 2015/2016 w oparciu o przyjęty do realizacji ww. program nauczania (zmodyfikowanego – autorskie programy nauczania poszczególnych przedmiotów) – w czasie czynności kontrolnych nie dokonano merytorycznej oceny wszystkich ww. programów nauczania. Ponadto szkoła w dniu kontroli nie okazała żadnych umów wynajmu pomieszczeń – pracowni szkolnych do realizacji praktycznego kształcenia zawodowego w oparciu o zapisy rozdziału IV, § 8 ust. 13 ww. statutu szkoły (wskazała jedynie na fakt wykorzystania zasobów lokalowych – pracowni szkolnych funkcjonujących w strukturze organizacyjnej innych szkół, których osobą prowadzącą jest SKK Sp. z o. o w Warszawie).

Dodatkowo z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że każdy słuchacz rozpoczynający naukę w szkole otrzymuje wyposażenie , tzw. „zestaw startowy” zawierający m.in. cążki do skorek, cążki do paznokci stóp, pilnik szklany, pilnik do paznokci stóp, koc polarowy , pędzle do makijażu, opaskę frotte, ręcznik frotte, klapki jednorazowe, maseczkę ochronną na twarz, fartuch ochronny itd. – co zapewnia warunki realizacji zadań edukacyjnych w procesie praktycznego kształcenia zawodowego w danym zawodzie.

W związku z powyższym stwierdzenie spełnienia wymagania określonego w art.7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) możliwe będzie po dokonaniu oględzin wszystkich szkolnych pracowni kształcenia praktycznego, które do realizacji podstawy kształcenia w tym zawodzie powinna posiadać lub zapewnić szkoła zgodnie z warunkami realizacji kształcenia zawartymi w ww. rozporządzeniu w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodzie oraz

Parafy*.....
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

programem nauczania uwzględniającym tą podstawę (brak w dniu kontroli udostępnienia przyjętego uchwałą nr 1/2015/2016 do realizacji w roku szkolnym 2015/2016 autorskiego programu nauczania dla przedmiotu „wizaż” i „pracownia wizażu”).

Zatem na dzień kontroli, tj. 10.03.2016r. stwierdza się, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania dla zawodu technik usług kosmetycznych. Szkolny plan nauczania jest zgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204). Poddano analizie zgodność realizacji semestralnych planów nauczania na rok szkolny 2015/2016 (semestr I od 30. 09. 2015 r. i od 01.02.2016r. oraz semestr II od 01.02.2016r.,) ze szkolnymi planami nauczania dla ww. zawodu np.: szkolny plan nauczania dla zawodu przewiduje na realizację przedmiotu:

- „chemia kosmetyczna” (20 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że w I semestrze 2015/2016 zrealizowano 20 godzin ww. przedmiotu (ostatni wpis tematu zajęć edukacyjnych 24.01.2016r.).
- „wizaż” (20 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 16 godzin – ostatni wpis 24.01.2016r. (z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nauczyciel przeprowadził zajęcia w wymiarze 20 godzin tylko nie dokonał stosownych wpisów tematów zajęć edukacyjnych w dzienniku lekcyjnym. Na tą okoliczność dyrektor szkoły przedstawił listy obecności słuchaczy na poszczególnych zajęciach potwierdzających fakt ich realizacji, na których widnieją podpisy słuchaczy i nauczyciela),
- „teoria kosmetyki” (wg. szkolnego planu nauczania zaplanowano w semestrze I na realizację tego przedmiotu 10 godzin lekcyjnych) z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano tylko 8 godzin (ostatni wpis 31.01.2016r.)- z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nastąpiło zaniedbanie dokonania wpisu przez nauczyciela (brak potwierdzenia tego faktu na dzień kontroli w innej dokumentacji przebiegu nauczania) – **brak zgodności na dzień kontroli**. Należy dokonać potwierdzenia realizacji zajęć w dokumentacji nauczania w semestrze I lub uzupełnić realizację 2 godzin w semestrze II (występuje kontynuacja przedmiotu zgodnie z ww. szkolnym planem nauczania przez cały cykl kształcenia).

Ponadto należy zaznaczyć, że szkolny plan nauczania przedstawiony MKO jako załącznika do ww. wniosku zawierał realizację przedmiotu „pracownia wizażu” w łącznym wymiarze 24 godzin tylko w semestrze II, a w szkolnym planie nauczania przedstawionym w dniu kontroli w podziale na realizację 14 godzin w semestrze II i 10 godzin w semestrze III, co powoduje przesunięcie klasyfikacji słuchaczy z tego przedmiotu z semestru II na semestr III (podstawa programowa przewiduje realizację efektów kształcenia właściwych dla kwalifikacji wyodrębnionych w danym zawodzie - A.61 w semestrze I i II, w tym zabiegów upiększających twarzy). Należy dokonać korekty ww. szkolnego planu nauczania w tym

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

zakresie, uwzględniając zapisy zawarte w załączniku nr 13 w pkt 3 ppkt 2 ww. rozporządzenia o ramowych planach nauczania dla szkoły policealnej dla dorosłych.

Jednocześnie podnieść należy, że szkolny plan nauczania dla zawodu: technik usług kosmetycznych w semestrze III i IV przewiduje realizację praktyk zawodowych w wymiarze 4 tygodni (łącznie 160 godzin). Pani Dyrektor przedstawiła w czasie kontroli dokument „plan i ramowy program praktyk”. Potwierdzenie realizacji praktyk zawodowych możliwe będzie po zakończeniu semestru III, a następnie IV.

Wobec powyższego Policealna Szkoła Kosmetyczna w Warszawie spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty z zastrzeżeniem, iż realizacja zajęć z przedmiotu „pracownia wizażu” w wymiarze łącznym 24 godzin powinna zakończyć się w II semestrze cyklu kształcenia zawodowego.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy (np. „uchwała nr 9/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 06. 02. 2016 roku w sprawie klasyfikacji za I semestr roku szkolnego 2015/2016 w Policealnej Szkole Kosmetycznej”. Jednocześnie stwierdzić należy, że ww. Uchwała podjęta jednogłośnie przez Radę Pedagogiczną Szkół SKK w Warszawie posiada nieaktualną podstawę prawną (nieaktualny Dziennik Ustaw do ustawy o systemie oświaty). Ponadto stwierdza się, iż zgodnie z zapisami Rozdziału III § 5 i § 7 ww. statutu szkoły, na podstawie którego działa Policealna Szkoła Kosmetyczna, do organów szkoły zalicza się Radę Pedagogiczną, której przewodniczącym jest dyrektor szkoły, a do jej kompetencji stanowiących należy podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy, co jest zgodne z zapisami art. 84 ust 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami). W związku z powyższym ww. uchwała w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy powinna być podjęta na zebraniu Rady Pedagogicznej Policealnej Szkoły Kosmetycznej (jako kolegiálny organ ww. szkoły w skład której wchodzi wszyscy nauczyciele zatrudnieni w danej szkole). Ponadto udostępniona do wglądu ww. uchwała zawiera zapis w brzmieniu: „w sprawie: klasyfikacji za I semestr roku szkolnego 2015/2016 w Policealnej Szkole Kosmetycznej Na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty..(..) członkowie rady pedagogicznej jednogłośnie podjęli uchwałę nr ..(..)(ukończenia szkoły) słuchaczy: w Policealnej ..(..), co jest niezgodne z zapisami § 26 ww. statutu szkoły.

Szkoła przeprowadza egzaminy semestralne, natomiast na dzień przeprowadzonej kontroli, nie przeprowadzano egzaminów poprawkowych. Podnieść należy, że w szkole w semestrze pierwszym, przeprowadzono dwa egzaminy semestralne w formie pisemnej z przedmiotów: „dietetyka” oraz „wizaż”. Wyboru przedmiotów, z których przeprowadzone zostały egzaminy pisemne dokonała Rada Pedagogiczna Szkół Policealnych SKK Sp. z o.o. (protokół nr 1/2015/2016 z dnia 06. 10. 2015 r.) Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym wykazała, że wszyscy nauczyciele na początku roku szkolnego/na pierwszych zajęciach poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Należy podnieść, że w szkole dokonuje się oceny przedmiotowej semestralnej frekwencji słuchaczy – warunku niezbędnego do dopuszczenia do egzaminu semestralnego (na podstawie analizy frekwencji prowadzonej w formie osobnych list obecności na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych).

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (rozdział VII, §17 zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 17, ust. 8 – „(...) zastrzeżenia mogą być zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktycznych” jest niezgodny z art. 44 n ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami),
- zapis w § 17, ust. 10 jest nieprawidłowy ponieważ skład komisji nie jest zgodny z § 19 ust. 5 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. (Dz.U. z 2015 r. poz. 843),
- zapis w § 17, ust. 11 jest nieprawidłowy ponieważ aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują przeprowadzania „egzaminu sprawdzającego”, tylko sprawdzian wiadomości i umiejętności słuchacza z danych zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44 n ust. 6 ww. ustawy o systemie oświaty.
- zapis w § 17, ust. 13 jest niezgodny z § 19 ust. 9 i 10 ww. rozporządzenia (brak nazwy zajęć edukacyjnych, z których był przeprowadzany sprawdzian oraz zwięzłej informacji o wykonaniu przez ucznia zadania praktycznego).
- zapis w § 17, ust. 23 „w wyjątkowych sytuacjach dyrektor szkoły.... Może wyrazić zgodę na powtórzenie semestru po raz drugi w okresie kształcenia w danej szkole” jest niezgodny z art. 44z ust 3 ww. ustawy o systemie oświaty.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Do dziennika (semestr I i II – nabór 30.09.2015r. oraz semestr I nabór 01.02.2016r. wpisuje się w porządku alfabetycznym nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. Ponadto do dziennika lekcyjnego wpisywany jest numer PESEL słuchacza co jest niezgodne z §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170). Do dziennika wpina się semestralne plany zajęć edukacyjnych (uzupełniane na bieżąco). W dziennikach na stronie 9 stwierdza się brak zestawienia ocen za semestr I. Brak wpisu

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wszystkich tematów przeprowadzonych zajęć z przedmiotu „wizaż” i „teoria kosmetyki” (semestr I), potwierdzonych podpisem nauczyciela; listy obecności potwierdzają, że zajęcia odbyły się z przedmiotu „wizaż” (wyjaśnienia dyrektora w sprawie „teorii kosmetyki” jw.). Zgodnie z §10 ust. 5 ww. rozporządzenia, integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem. W analizowanych dziennikach dokonuje się sprostowania błędu i oczywistej pomyłki przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowego zapisu i czytelne wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania. Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen (wzór MEN – I/46a/2). Wpisy w arkuszach ocen (dokonano analizy losowo wybranego arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi pod nr [REDAKCYJNA]) dokonywane są na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy, dzienniku lekcyjnym, protokołach zebrań rady pedagogicznej, co jest zgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia. Ponadto do arkusza ocen załączono protokoły z egzaminów semestralnych wraz z pracami pisemnymi (brak na pracy pisemnej oceny i punktacji - ocena widnieje tylko w protokole). Do księgi słuchaczy wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, a także datę przyjęcia do szkoły. W księdze słuchaczy wpisywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły przez słuchaczy. Księga protokołów rady pedagogicznej w dniu kontroli zawiera udostępniony protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o. z dnia 06.02.2016 r. oraz treść uchwał nr 1/2015/2016 oraz uchwały nr 9/2015/2016 z dnia 06..02.2016 r w sprawie klasyfikacji za I semestr(...)... powinno brzmieć „ w sprawie wyników klasyfikacji i promocji ..(..)..(opis stanu faktycznego w tym nieprawidłowości zawarte zostały w niniejszym protokole przy ocenie spełnienia warunków art. 7 ust 3 pkt 3).

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego –** w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodzie technik usług kosmetycznych, symbol: 514207 (zawód: technik usług kosmetycznych zawiera dwie kwalifikacje w zawodzie: A.61 – *wykonywanie zabiegów kosmetycznych twarzy* oraz A.62. *Wykonywanie zabiegów kosmetycznych ciała, dłoni i stóp*).

Zatem, szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych** – analiza dokumentacji nauczycieli zatrudnionych w roku szkolnym 2015/2016 do realizacji zajęć edukacyjnych z przedmiotów wymienionych w szkolnym planie nauczania : w semestrze I (higiena, chemia kosmetyczna, kosmetologia, dietetyka, psychologia, wizaż, teoria kosmetyki, pracownia kosmetyki – brak wglądu do akt osobowych nauczyciela języka obcego zawodowego) oraz w semestrze II (anatomia,

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

fizjoterapia, dermatologia – brak zatrudnienia na dzień kontroli nauczyciela do realizacji przedmiotu dermatologia) w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że w zawodzie technik usług kosmetycznych, w I semestrze w roku szk. 2015/2016 oraz semestrze II rok szkolny 2016/2017 nauczyciele przydzieleni do prowadzenia poszczególnych przedmiotów posiadają wymagane kwalifikacje merytoryczne i brak przygotowania pedagogiczne do ich prowadzenia (przygotowanie pedagogiczne posiada tylko nauczyciel przedmiotu wizaż, pracownia wizażu, pracownia kosmetyki - kurs pedagogiczny dla instruktorów praktycznej nauki zawodu, które to kwalifikacje uprawniają do prowadzenia praktycznej nauki zawodu oraz niepełne wykształcenie wyższe zawodowe (dyplom technika usług kosmetycznych – rozpoczęte studia I stopnia na kierunku Kosmetologia) zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264). Dyrektor uznał posiadane przez nauczyciela przygotowanie zawodowe za odpowiednie do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego – przedmiotu teoretycznego „wizaż” w oparciu o zapisy art. 7 ust. 1d ww. ustawy o systemie oświaty oraz analogicznie ww. osób prowadzących poszczególne zajęcia edukacyjne.

A zatem szkoła zatrudnia osoby nie będące nauczycielami, posiadające przygotowanie zawodowe uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć z zakresu kształcenia zawodowego (bez przygotowania pedagogicznego).

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) W dniu kontroli nie stwierdzono spełnienia przez Policealna Szkoła Kosmetyczna w Warszawie, przy ul. Krasińskiego 2A wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) – m.in. wypełnienia treści oświadczenia złożonego do KO w Warszawie [REDAKTED] Stwierdzenie spełnienia ww. wymagania nastąpi po dokonaniu oględzin wszystkich szkolnych pracowni kształcenia praktycznego, które do realizacji podstawy programowej kształcenia w tym zawodzie powinna posiadać lub zapewnić szkoła zgodnie z warunkami realizacji kształcenia zawartymi w ww. rozporządzeniu o podstawie programowej i programem nauczania uwzględniającym tą podstawę oraz zapisami § 8 ust 12 i 13 statutu szkoły (ponadto brak udostępnienia do wglądu przyjętego uchwałą nr 1/2015/2016 do realizacji w roku szkolnym 2015/2016 autorskiego programu nauczania dla przedmiotu „wizaż” i „pracownia wizażu”).
- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).
- 7) Rada Pedagogiczna powinna podejmować uchwały w oparciu o zapisy § 5 i 7 statutu Policealnej Szkoły Kosmetycznej oraz stosując aktualne podstawy prawna oświatowego.

7. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) zaleca się zapewnić warunki realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych w oparciu o przepisy rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012r w sprawie podstawy kształcenia w zawodach (Dz.U. z 2012r., poz. 184) i realizację programów nauczania uwzględniających ww. podstawę oraz zapisy § 8 ust. 12 i 13 statutu Policealnej Szkoły Kosmetycznej w Warszawie.
2. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów §10 ust. 2 ww. rozporządzenia.
3. Dostosować zapisy statutu szkoły (rozdział VII) do obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz jej rozporządzeń wykonawczych, uwzględniając uwagi zawarte w protokole.

Termin realizacji zalecenia nr 1, 2, 3 - 30 dni od dnia otrzymania niniejszego protokołu kontroli

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

9. Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

10. Protokół podpisali:

WIZYTATOR

Barbara Sikora

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 18 marca 2016 r.

Parafy* 

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki



