



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.5.2017.BK

Ostrołęka, dn. 21.03.2017 r.

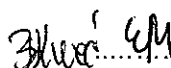
Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Szelkowie**
Adres szkoły/placówki: 06-220 Stary Szelków, Stary Szelków 39.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Joanna Cywińska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Delegatura w Ostrołęce, 07- 410 Ostrołęka, ul. Gorbatowa 15
Imię i nazwisko kontrolującego: Bożena Kneć st. wiz. Delegatury w Ostrołęce Kuratorium Oświaty w Warszawie, Elżbieta Radomska st. wiz. Delegatury w Ostrołęce Kuratorium Oświaty w Warszawie.
Upoważnienie nr DOS.5533.5.2017.BK z dnia 06 marca 2017 roku.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **08 i 10 marca 2017r.**
4. Tematyka kontroli:
 - 1) Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
 - 2) Przestrzeganie praw i obowiązków uczniów;
 - 3) Przestrzeganie statutu szkoły w zakresie organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

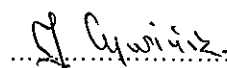
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem rodzica ucznia z dnia 24.02.2017r., data wpływu: 27.02.2017r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono ankiety z uczniami klasy I, II, III;
- przeprowadzono ankiety z rodzicami uczniów Gimnazjum;
- przeanalizowano Statut w zakresie objętym kontrolą, tj. praw i obowiązków uczniów, bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz w zakresie organizowania pomocy psychologiczno- pedagogicznej, dzienniki lekcyjne oraz dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem Szkoły, nauczycielami (języka rosyjskiego, matematyki, wychowawcą, pedagogiem).

.....

parafy kontrolującego

.....

dyrektora szkoły/placówki

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

W Publicznym Gimnazjum im. Jana Pawła II w Szelkowie, w roku szkolnym 2016/2017 funkcjonuje 3 klasy, w których jest 86 uczniów. W klasie I - 27 uczniów, w klasie II - 32 uczniów, w klasach III - 27 uczniów. Podczas rozmowy z dyrektorem szkoły na temat „Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki”, ustalono, że Szkoła znajduje się w obiekcie, który zdaniem dyrektora jest bezpieczny dla uczniów i pracowników szkoły. W Szkole jest monitoring wizyjny. W Szkole opiekę nad uczniami w czasie zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych sprawują nauczyciele. W czasie przerw międzylekcyjnych za bezpieczeństwo uczniów odpowiadają nauczyciele dyżurujący według ustalonego harmonogramu.

O monitorowaniu przez dyrektora Szkoły bezpieczeństwa uczniów świadczą działania, między innymi: dokonywanie przeglądów bieżących; analizowanie bieżących informacji o zachowaniu i postawach uczniów; funkcjonowanie świetlicy szkolnej (z jej ofertą zajęć), m.in. dla uczniów dojeżdżających; współpraca w ramach programu profilaktyki z Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej, Policją, Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną, Wójtem Gminy Szelków. Szkoła posiada procedury postępowania nauczycieli i innych pracowników Szkoły w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży oraz w trudnych sytuacjach wychowawczych.

Na temat bezpieczeństwa w Szkole w ankiecie wypowiedzieli się wszyscy obecni (w dniu kontroli) uczniowie - 78. Nie wszyscy uczniowie czują się w swojej Szkole bezpiecznie, potwierdza ten fakt pięciu uczniów. Uczniowie wskazali co stanowi, według nich zagrożenie:

- Zdarzają się osoby, które są dość agresywne;
- Są problemy z narkotykami i innymi używkami;
- Osoby w szkole są agresywne i biorą narkotyki, piją alkohol i palą papierosy;
- Chuligani;
- Zdarzają się zażycia narkotyków;

Ankietowani uczniowie wypowiedzieli się na temat sytuacji szkolnych. Na pytanie „Czy w ciągu bieżącego roku szkolnego zdarzyło się w szkole, że...?”, stwierdzili (według liczby udzielonych odpowiedzi):

W szkole nie było zdarzeń, sytuacji związanych z ubliżaniem, znieważeniem, pobiciem (39 odpowiedzi);

Ktoś znieważał słownie, ubliżył osobie z klasy (22 odpowiedzi);

Ktoś znieważał słownie, ubliżył (19 odpowiedzi);

Ktoś z klasy był pobity (10 odpowiedzi);

Była stosowana wobec mnie przemoc fizyczna (7 odpowiedzi).

W przypadku pojawienia się problemów osobistych, uczniowie zwróciliby się o pomoc do:

- nie ma takiej osoby - 5 (odpowiedzi)
- do rodziców - 42 (odpowiedzi)
- do koleżanki/kolegi - 31
- do wychowawcy - 37

Złucor' EM
.....
parafy kontrolującego

.....
.....
dyrektora szkoły/placówki

- do dyrektora szkoły - 12
- do pedagoga - 6
- do nauczyciela przedmiotu (nazwa przedmiotu): *język polski, angielski, W-F, matematyka, fizyka chemia*
- do innej osoby w szkole (kogo?) - 1

Ankietowani uczniowie (15 odpowiedzi) potwierdzili, że w szkole zdarzyły się sytuacje, w których zostali niesłusznie ukarani. Podając przykłady:

Wyszedłem przed szkołę i ktoś palił elektrycznego papierosa. Panie, które to widziały myślały, że to ja. Pewnego razu chłopak ze szkoły wyższej palił elektrycznego papierosa, a pani dyrektor oskarżyła o to mnie i dwóch kolegów; Zdarzają się sytuacje; Koledzy jarali fajki w szatni, ale ja nie; Na lekcji rozmawiali ale pani uważała, że to ja; Uczeń skłamał wobec mnie, nauczyciel mu uwierzył; Ktoś skłamał wobec mnie, nauczyciel mu uwierzył; Zostałem oskarżony o spisanie pracy domowej z Internetu.

Ankietowani uczniowie (17 odpowiedzi), w bieżącym roku szkolnym zwracali się do wychowawcy z problemami:

Problem dotyczył samookaleczenia u osób mi bliskich; Wychowawca pomógł mi w problemie i doradził; Zgłaszałam problem, w którym chodziło o samookaleczenie mojej przyjaciółki; Nasza koleżanka potrzebowała pomocy. Nie chciała nikomu o tym mówić, tylko nam powiedziała; Problem dotyczył kolegi i tak uzyskałem pomoc; Chodziło o przesadzanie do innej ławki; Nie mogłem dogadać się z pewnym nauczycielem (inne poglądy). Wychowawca pomógł mi to rozwiązać; Osoby z klasy były niegrzeczne; Tak pomógł, ale nie do końca; Obgadywania, wychowawca nie wyjaśnił sprawy; Problemy z rówieśnikami; Konflikt pomiędzy koleżankami- został rozwiązany.

Wychowawca klasy III przekazała informacje o swoich uczniach twierdząc, że w tej klasie są uczniowie o dużym potencjale edukacyjnym, jednak aż dziewięciu z nich korzysta z pomocy psychologiczno- pedagogicznej. Uczniom z opiniami i orzeczeniami zorganizowano zajęcia korekcyjno- kompensacyjne, rewalidacyjne oraz o charakterze terapeutycznym. Uczniowie tej klasy uczęszczają na zajęcia koła przyrodniczego, zajęcia sportowe i wyrównawcze. Są aktywnie włączani w różne działania szkoły, także w środowisku lokalnym. Uczniowie tej klasy są zintegrowani zarówno pod względem zachowań pozytywnych, ale też negatywnych. Zdarzają się sytuacje, w których potrzebna jest interwencja i pomoc wychowawcy, pedagoga oraz dyrektora szkoły.

Podczas analizy dzienników lekcyjnych klasy: I, II i III w części „informacje o zachowaniu uczniów” oraz części „notatki” nauczyciele nie zapisali żadnych uwag (pozytywnych lub negatywnych) związanych z zachowaniem uczniów.

Dyrektor poinformowała, że w szkole zostały utworzone zespoły zajmujące się planowaniem i koordynowaniem udzielania pomocy psychologiczno- pedagogicznej uczniom. Zostały wyznaczone osoby koordynujące pracę danego zespołu i jego skład.

[Podpis]
parafy kontrolującego

[Podpis]
dyrektora szkoły/placówki

Szkoła zatrudnia pedagoga szkolnego w wymiarze 11 godziny tygodniowo. W pierwszym dniu kontroli gabinet pedagoga znajdował się w nieoznakowanym pomieszczeniu w pobliżu pokoju nauczycielskiego. Na drzwiach do gabinetu nie było informacji w jakich dniach i godzinach pracuje pedagog szkolny. W drugim dniu kontroli gabinet znajdował się w innym pomieszczeniu, oznakowanym i dostępnym dla uczniów i ich rodziców.

W § 23a Statutu Publicznego Gimnazjum im. Jana Pawła II w Szelkowie znajdują się zapisy dotyczące zadań pedagoga szkolnego. Podczas pobytu w szkole został poddany analizie dziennik prowadzony przez pedagoga szkolnego. W rozmowie pedagog szkolny poinformowała, że na swoim stanowisku analizuje przyczyny niepowodzeń szkolnych uczniów, diagnozuje potrzeby uczniów i ich rodziców, wspiera uczniów zdolnych, udziela pomocy uczniom z trudnościami w nauce. Pod opieką pedagoga znajduje się jedenastu uczniów z opiniami i pięciu uczniów z orzeczeniami wydanymi przez Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną w Makowie Mazowieckim. Pedagog prowadzi zajęcia korekcyjno- kompensacyjne, zajęcia rewalidacyjne oraz zajęcia o charakterze terapeutycznym. W swojej pracy realizuje tematykę z zakresu programu profilaktycznego i wychowawczego szkoły, prowadzi poradnictwo i konsultacje dla rodziców. Pedagog udziela wsparcia uczniom znajdującym się w trudnych dla nich sytuacjach, pomaga w rozwiązywaniu konfliktów na tle rówieśniczym, problemów wychowawczych. Uczniowie często zwracają się po porady związane z okresem dorastania.

Podczas rozmowy z nauczycielami (języka rosyjskiego i matematyki) na temat indywidualizacji nauczania oraz dostosowania wymagań edukacyjnych dla uczniów posiadających opinie i orzeczenia o dostosowaniu zajęć edukacyjnych do ich potrzeb uzyskano odpowiedź, że takich nie posiadają w swojej dokumentacji. Dyrektorka Szkoły potwierdziła, że nauczyciele nie posiadają dostosowań wymagań do opinii i orzeczeń wydanych przez poradnię psychologiczną- pedagogiczną dla danych uczniów.

Na temat bezpieczeństwa w szkole oraz udzielania pomocy psychologiczno- pedagogicznej uczniom wypowiedziało się w ankietach 12 rodziców. Wszyscy ankietowani rodzice potwierdzili zdecydowanie tak i raczej tak, że ich dziecko czuje się w szkole bezpiecznie. Przy pytaniu „Na czym opierają swoją opinię dotyczącą poczucia bezpieczeństwa dziecka w szkole ?” rodzice zaznaczyli:

dziecko nigdy nie mówiło o poczuciu zagrożenia (9 odpowiedzi);

rzadko mówi, że było w sytuacji, w której czuło się zagrożone (dwie odpowiedzi);

boi się iść do szkoły (jedna odpowiedź).

Ankietowani rodzice nie wszyscy potwierdzają (3/12 odpowiedzi), że w szkole są zajęcia pozalekcyjne dostosowane do potrzeb ich dziecka. Rodzice (11/12 odpowiedzi) w ankiecie potwierdzili, że nauczyciele uczący jego dziecko, służą mu radą i wsparciem w sytuacjach trudnych.

Bkuc' GM
parafy kontrolującego

J. Cymalista
dyrektora szkoły/placówki

Z analizy ankiet wynika, że w Publicznym Gimnazjum w Szelkowie nie wszyscy uczniowie czują się bezpiecznie w szkole. W Gimnazjum nie są przestrzegane prawa ucznia, w szczególności: prawo do wolności od przemocy fizycznej i psychicznej. W związku z problemami uczniów wynikającymi z obowiązku przestrzegania ich godności i równości wobec prawa szkolnego należałoby dokonać analizy § 13 i § 14 Statutu Publicznego Gimnazjum w Szelkowie i podjąć działania, które przyczynią się do przestrzegania Praw Dziecka i Ucznia w Szkole. Proponuję uwzględnić przede wszystkim prawa ucznia według Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka oraz Konwencji o Prawach Dziecka z 1989r. i dokonać stosownych zmian w zapisach. W związku z problemami uczniów wynikającymi z przestrzegania ich godności (występują w szkole znieważenia słowne i ubliżanie, pobicia) należałoby podjąć działania, które przyczynią się do przestrzegania Praw Dziecka i Ucznia w Szkole.

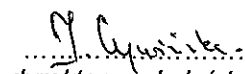
Uwagi i wnioski:

1. Nauczyciele i wychowawcy powinni dokonywać wnikliwej obserwacji zachowania i funkcjonowania uczniów w szkole i podejmować działania zmierzające do podniesienia stanu bezpieczeństwa.
2. Dyrektor powinien wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań wykonywanych przez nauczycieli w zakresie upowszechniania praw ucznia w Publicznym Gimnazjum w Szelkowie.
3. Wskazana jest analiza efektów współpracy nauczycieli z rodzicami uczniów z uwzględnieniem skutecznego wsparcia ich dzieci w przypadku problemów edukacyjnych i trudności wychowawczych.
4. W związku z występującymi negatywnymi zjawiskami wśród uczniów (np. znieważanie, pobicia, palenie papierosów, narkotyki) należy opracować program działań naprawczych wspierający program wychowawczy i program profilaktyki we współpracy z rodzicami i instytucjami wspierającymi proces edukacyjno- wychowawczy szkoły.

Zalecenia:

1. Zaleca się, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zmianami) i art.7 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016r., poz. 1379 ze zmianami) zapewnić bezpieczeństwo uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

2. Zaleca się, aby nauczyciele respektowali zapisy art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r.- Karta Nauczyciela (t.j.Dz.U.2016.1379 ze zmianami), tj rzetelnie realizowali zadania związane z powierzonym im stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z udzielaniem uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dostosowanie wymagań edukacyjnych do możliwości i potrzeb uczniów z problemami edukacyjnymi, wychowawczymi.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ostrołęka, 21.03.2017r.

Miejscowość, data

DYREKTOR

J. Cywińska
mgr Joanna Cywińska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Bożena Kneć

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Elżbieta Radomska

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

21.03.17r. *J. Cywińska*

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Elżbieta Radomska
parafy kontrolującego

J. Cywińska
dyrektora szkoły/placówki