



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI.552.45.2016.MB

## Protokół kontroli doraźnej

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Publiczne Gimnazjum nr 6 im. księdza Stanisława Brzóska w Siedlcach**  
Adres szkoły/placówki: **ul. gen. Orlicz-Dreszera 3, 08-110 Siedlce**  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Joanna Kowalska - Wróbel**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
**Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**  
Imiona i nazwiska kontrolujących: **Bożena Pawluk, Mariusz Bułas**  
Upoważnienie nr **DSI.552.45.2016.MB** z dnia **19 grudnia 2016 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **20 grudnia 2016 r.**
4. **Tematyka kontroli:** Przestrzeganie zasad oceniania uczniów w związku z pismem dotyczącym postępowania nauczyciela.  
**Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem otrzymanym w dniu 13 grudnia 2016 r. od [redacted] j informującym o zachowaniu pana [redacted] nauczyciela Publicznego Gimnazjum nr 6 im. ks. Stanisława Brzóska w Siedlcach.**

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę informacyjno-wyjaśniającą z dyrektorem szkoły panią Joanną Kowalską Wróbel w obecności pani [redacted] opiekunem samorządu uczniowskiego panią [redacted] opiekunem (koordynatorem) szkolnej strony internetowej panem [redacted]
- dokonano ankietowania uczniów (6 grup oddziałowych),
- przeanalizowano następującą dokumentację:
  - Wewnątrzszkolny System Oceniania Publicznego Gimnazjum nr 6 w Siedlcach – stanowiący zał. nr 2(3) do Statutu Zespołu Szkół nr 2,
  - Przedmiotowe Zasady Oceniania z [redacted] Publicznego Gimnazjum nr 6 w Siedlcach,
  - niektóre zapisy w dziennikach lekcyjnych na rok szkolny 2016/2017 klas, w których [redacted] uczy i [redacted]
  - Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2016/2017,
  - Protokoły Rady Pedagogicznej.

Parafy\* [redacted] [redacted]  
kontrolującego/ych

[redacted]  
dyrektora szkoły/placówki

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

Uwagi i wnioski

W związku z pismem od pani [redacted] informującym o opublikowaniu przez osobę posługującą się nickiem [redacted] na portalu społecznościowym „facebook” w otwartej grupie „Nauczyciele” w dniu 25 i 26 października 2016 r. wpisów z informacją o „wystawianiu ocen niedostatecznych uczniom z powodu braku podręcznika” oraz zgłaszanymi przez [redacted] i zastrzeżeniami wobec treści zamieszczanych w serwisie „facebook PG 6 Siedlce/Samorząd”, do którego link zamieszczony jest na stronie internetowej Publicznego Gimnazjum nr 6 im. ks. Stanisława Brzóska w Siedlcach przeprowadzono kontrolę doraźną w celu sprawdzenia w trybie nadzoru pedagogicznego prawdziwości informacji zawartych w ww. piśmie.

Rozmowa z dyrektorem dotyczyła zagadnień wskazanych w piśmie pani [redacted]. Pani dyrektor poinformowała kontrolujących, iż w dniu 26 października 2016 r. na adres poczty elektronicznej sekretariatu szkoły, wpłynęły dwie wiadomości z informacjami dotyczącymi postępowania nauczyciela Publicznego Gimnazjum nr 6 w Siedlcach. Nadawcami poszczególnych e-maili były dwie różne osoby [redacted]. Autorki wiadomości wskazywały na kontrowersyjne wypowiedzi zamieszczone na forum społecznościowym przez osobę posługującą się nazwą użytkownika [redacted]. Z związku z zaistniałą sytuacją w dniu 27 listopada 2016 r. dyrektor szkoły, w obecności wicedyrektora, przeprowadził rozmowę wyjaśniającą z nauczycielem panem [redacted]. Rozmowa dotyczyła informacji zamieszczonych na forum społecznościowym „facebook”. Z notatki służbowej sporządzonej z ww. rozmowy wynika, że pan [redacted] zaprzeczył, iż ocenia uczniów za brak podręcznika. Zgodnie z treścią powyższej notatki Dyrektor „uwrażliwił pana [redacted] na fakt, że treści zamieszczane na portalach społecznościowych niezależnie od miejsca i godziny ich publikowania, biją w dobre imię szkoły i są niedopuszczalne. Nauczyciel obiecał, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca w przyszłości”. W sprawie zachowania nauczyciela Publicznego Gimnazjum nr 6 w Siedlcach do sekretariatu szkoły w dniu 1 grudnia wpłynęło także zapytanie od redaktora Tygodnika Siedleckiego. W dniu przeprowadzania kontroli tj. 20 grudnia 2016 r. pan [redacted] był nieobecny w szkole.

Z informacji udzielonych przez dyrektora wynika, że pan [redacted] jest nauczycielem dyplomowanym. Dotychczas nie było na niego skarg zarówno do dyrektora, wychowawcy jak i rzecznika praw ucznia. Pan [redacted] koordynuje imprezy, archiwizuje, dokumentuje oraz organizuje konkursy przedmiotowe, wycieczki szkolne. Jako nauczyciel gimnazjum do tej pory „nie rzucał złego światła na szkołę”. Jest osobą kontaktową, bezpośrednią w relacjach z innymi.

Wyniki ankietowania uczniów z oddziałów klasowych, w których języka angielskiego uczy pan [redacted] (59 uczniów z 6 grup – wszyscy uczniowie obecni w szkole dniu kontroli), nie potwierdzają nieprawidłowości w ocenianiu uczniów przez nauczyciela [redacted] pana [redacted] wskazywanych w piśmie przez [redacted]. Zdecydowana większość (51 z 59) ankietowanych uczniów stwierdziła, że na początku roku szkolnego nauczyciele przedmiotów poinformowali ich o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych ocen. Odpowiedzi uczniów na pytanie „Co wpływa na Twoją ocenę z zajęć [redacted] były zróżnicowane, przy czym nie wskazywały na

Parafy\* [redacted]  
kontrolującego/ych

[redacted]  
dyrektora szkoły/placówki

elementy wykraczające poza katalog ocenianych elementów wskazany w rozdziale II § 3 Wewnętrzny Systemu Oceniania Publicznego Gimnazjum nr 6 w Siedlcach oraz Przedmiotowych Zasadach Oceniania z [redacted] obowiązujących w Publicznym Gimnazjum nr 6 w Siedlcach. Ankietowani uczniowie wskazali na: sprawdziany/testy (52 wskazania), kartkówki (52 wskazania), aktywność (28 wskazań), odpowiedzi ustne (14 wskazań), umiejętność czytania (5 wskazań). Wśród indywidualnych wypowiedzi uczniów dotyczących innych elementów podlegających ocenie nauczyciela, w polu (inne jakie?) wymienili: praca domowa (7 wskazań), praca dodatkowa, udział w konkursach (po 3 wskazania). Pozostałe pojedyncze odpowiedzi dotyczyły: wykonywania plakatów, sprawozdań, ponadprogramowej znajomości słownictwa, odpytywania, umiejętności wyróżniających ucznia na tle klasy (większej wiedzy).

Zapisy w dziennikach lekcyjnych potwierdzają, że uczniowie na pierwszych zajęciach w roku szkolnym 2016/2017 zostali zapoznani z Przedmiotowymi Zasadami Oceniania z języka angielskiego. W harmonogramie obserwacji nauczycieli będącym załącznikiem do planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2016/2017 zaplanowano jedną obserwację zajęć języka angielskiego u pana [redacted] na dzień 21 listopada 2016 r. Obserwacja nie odbyła się ze względu na nieobecność nauczyciela.

Z okazanego w trakcie kontroli dokumentu „Protokoły Rady Pedagogicznej” wynika, że dyrektor kontroluje prawidłowość oceniania uczniów przez nauczycieli. W protokole rady pedagogicznej nr 19/2015/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r. zamieszczono informację o przeprowadzonej przez dyrektora kontroli przedmiotowych systemów oceniania w zakresie ich zgodności z przepisami prawa oraz prawidłowości stosowania.

Rozmowa z opiekunem samorządu uczniowskiego panią [redacted] i opiekunem szkolnej strony internetowej panem [redacted] dotyczyła zastrzeżeń pani [redacted] wobec treści zamieszczanych w serwisie „facebook PG 6 Siedlce/Samorząd”, do którego link zamieszczony jest na stronie internetowej szkoły w Publicznym Gimnazjum nr 6 im. ks. Stanisława Brzóska w Siedlcach. Z wyjaśnień koordynatora strony i opiekuna samorządu uczniowskiego wynika, że w ostatnim czasie strona nie była do końca aktywna. Uczniowie uzyskali zgodę dyrektora szkoły na podpięcie linku do „facebooka” z grupą społecznościową samorządu uczniowskiego ale nauczyciele nie prowadzą tej strony. Kontrowersyjny wpis o treści „Już Ci się [redacted] poprzewracało od dobrobytu, [redacted] zamieściła [redacted]”

Koordynator strony i opiekun samorządu uczniowskiego zapewнили, że link do „facebooka” został już odpięty od internetowej strony szkoły.

W Planie Doskonalenia Nauczycieli narok szkolny 2016/2017 ujęto i zorganizowano szkolenie rady pedagogicznej „Cyberprzemoc i profilaktyka zagrożeń w sieci”.

**Uwagi i wnioski:** Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oceniania uczniów przez nauczyciela języka angielskiego. Nauczyciel powinien zawsze kierować się dobrem młodzieży i stale budować swój autorytet. Należy zwrócić szczególną uwagę na treści zamieszczane na stronie internetowej szkoły.

Parafy\* [redacted] [redacted] [redacted]  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

Zalecenia  
Nie wydano.

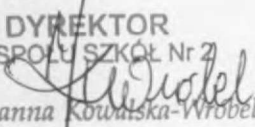
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2016.poz.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

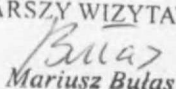
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Siedlce, 23 grudnia 2016 r.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ Nr 2  
  
mgr Joanna Kowalska-Wróbel

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR  
  
Mariusz Bula

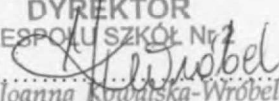
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR  
  
Bożena Pawluk

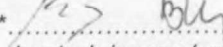
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

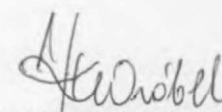
Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

29.12.2016r.

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ Nr 2  
  
mgr Joanna Kowalska-Wróbel

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy\*   
kontrolującego/ych

  
dyrektora szkoły/placówki