

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.4.5.2018.KKO

Radom, 14 lutego 2018 r.

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w **Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu przy ul. Sadkowskiej 19**, którego dyrektorem jest Pan Konrad Witkowski.
2. Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Pani Krystyna Korneta starszy wizytator w Delegaturze Radom,
Pan Krzysztof Pogorzelski starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego Kuratorium Oświaty w Warszawie.
Upoważnienie nr KPU.5533.4.5.2018.KKO z dnia 31 stycznia 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 32.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: czynności kontrolne w Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu prowadzone były w dniach: 5 lutego i 6 lutego 2018 r.
5. Tematyka kontroli: „1. Realizacja podstawy programowej z wybranego przedmiotu w Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych w Radomiu. 2. Ocena stanu przestrzegania w szkole przepisów prawa w zakresie klasyfikacji rocznej z wybranego przedmiotu, w ciągu ostatnich trzech lat. 3. Sprawdzenie realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 – 10 listopada 2017 r.”.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem nr DKO-WNP.051.43.2017.IJ z Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 17 stycznia 2018 r.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- dokonano analizy:

- a) Statutu Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu w zakresie dostosowania zapisów do obowiązujących przepisów prawa oświatowego;
- b) Protokołów zebrania Rady Pedagogicznej, w porządku chronologicznym: nr VIII – 2015/2016 z dnia 16 czerwca 2015 r., pkt VII porządku obrad; nr X-2015/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r., pkt XI porządku obrad; nr XV – 2016/2017 z dnia 24 kwietnia 2017 r., pkt X oraz pkt XI; nr XVI – 2016/2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r., pkt V; nr XVIII – 2016/2017 z dnia 19 czerwca 2017 r., pkt VII; nr XX – 2016/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r., pkt XI; nr IX – 2017/2018 z dnia 23 listopada 2017 r., pkt XIV, XV, XVI i XVII; nr X-2017/2018 z dnia 30 listopada 2017 r., pkt VI i pkt VII; nr XI – 2017/2018 z dnia 20 grudnia 2017 r., pkt XII i pkt XIII;
- c) Uchwał: Nr X-1-2017/2018 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie **nowelizacji** Statutu Zespołu Szkół

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

Elektronicznych; Nr 24-2015/2016 (...) z dnia 16 czerwca 2016 r. (...) w sprawie z zatwierdzenia klasyfikacji rocznej oddziałów [REDAKTOWANE] oraz końcowej klasy [REDAKTOWANE] Nr 28-2015/2016 (...) z dnia 31 sierpnia 2016 r. w ramach kompetencji stanowiących w sprawie ostatecznej klasyfikacji uczniów po egzaminach poprawkowych w roku szk. 2015/2016; Nr XV-3-2016/2017 (...) z dnia 24 kwietnia 2017 r. (...) w sprawie klasyfikacji końcowej uczniów klas maturalnych; Nr XVI-1-2016/2017 (...) z dnia 27 kwietnia 2017 r. (...) w sprawie zatwierdzenia klasyfikacji uczniów [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Nr VIII-1-2016/2017 (...) z dnia 19 czerwca 2017 r. (...) w sprawie zatwierdzenia klasyfikacji rocznej klas 1 - 3 technikum; Nr XX-1-2016/2017 (...) z dnia 30 sierpnia 2017 r. (...) w sprawie ostatecznej klasyfikacji uczniów po egzaminach poprawkowych w roku szkolnym 2016/2017; Nr XI-2-2017/2018 (...) z dnia 20 grudnia 2017 r. (...) w sprawie klasyfikacji śródrocznej wszystkich oddziałów;

- d) Przedmiotowych zasad oceniania z [REDAKTOWANE]
- e) Dokumentacji dotyczącej realizacji nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, w tym: - notatek służbowych z przeprowadzonych rozmów [REDAKTOWANE] w dniach 21.11.2017 r., 23.11.2017 r., 24.11.2017 r. (dwie notatki), 29.11.2017 r., 19.12.2017 r.; - wylosowanych arkuszy obserwacji zajęć edukacyjnych: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] - arkuszy hospitacji; zebrania zespołu wychowawców w dniu 28.11.2017 r., zebrania zespołu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych w dniu 21.11.2017 r.;

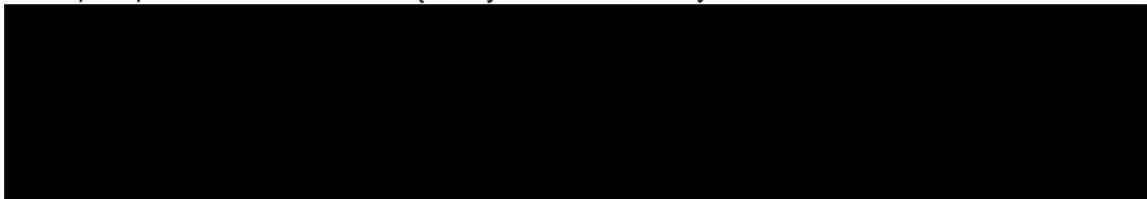
- f) Arkuszy ocen uczniów klasy [REDAKTOWANE] w roku szk. 2017/2018 oraz arkuszy ocen uczniów wpisanych do uczniów pod numerem [REDAKTOWANE]
- g) Dzienników lekcyjnych w wersji elektronicznej klasy [REDAKTOWANE] (w zakresie realizacji uwagi dotyczącej braku wpisanych tematów zajęć [REDAKTOWANE] w dniu 26 października, 2 listopada oraz 9 listopada 2017 r. – wskazane braki zostały uzupełnione), wgląd do dziennika w dniu 6 stycznia 2018 r.;
- h) Programu wychowawczo-profilaktycznego;
- i) Indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKTOWANE]
- j) Szkolnych planów nauczania dla poszczególnych oddziałów klas I– IV Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych w Radomiu;
- k) Programów Nauczania [REDAKTOWANE] ze Szkolnego Zestawu Programu Nauczania w Technikum;
- l) Dokumentacji związanej z realizacją podstawy programowej z przedmiotu [REDAKTOWANE]
- m) Dokumentacji związanej z realizacją zajęć pozalekcyjnych, w tym zajęć tzw. oferty zajęć wyrównawczych, konsultacji oraz zajęć rozwijających zainteresowania uczniów (koła zainteresowań), dokumentu pn. [REDAKTOWANE]
- n) Dokumentacji związanej z klasyfikacją roczną [REDAKTOWANE] w klasie trzeciej roku szk. 2015/2016, 2016/2017 (w tym także uzyskanej dokumentacji dotyczącej [REDAKTOWANE] oraz klasyfikacji śródrocznej z przedmiotu [REDAKTOWANE] w roku szk. 2017/2018;

Parafy* [REDAKTOWANE]
kontrolujących

[REDAKTOWANE]
dyrektora szkoły

- o) Planu nadzoru pedagogicznego Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu w roku szk. 2017/2018.

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Konradem Witkowskim,



6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego:

I. Realizacja podstawy programowej z wybranego przedmiotu - fizyka.

- 1) Szkolny zestaw programów nauczania był zatwierdzany podczas zebrania rady pedagogicznej: 29 sierpnia 2014 r. przyjęto do realizacji zestaw programów na rok szkolny 2014/2015, 28 sierpnia 2015 r. - na rok szkolny 2015/2016, 31 sierpnia 2016 r. - na rok szkolny 2016/2017, a 30 sierpnia 2017 r. - na rok szkolny 2017/2018. W szkole dostępne są programy nauczania [redacted] dla poszczególnych klas technikum. Nadzór dyrektora szkoły polegający na monitorowaniu podstawy programowej z każdego przedmiotu, [redacted] odbywa się na bieżąco poprzez Zintegrowany System Zarządzania Oświatą.
- 2) Kontrola realizacji podstawy programowej z wybranego przedmiotu – [redacted] w Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych w Radomiu wykazała, że:
 - a. W klasie [redacted] jest realizowana na poziomie podstawowym we wszystkich klasach. W roku szkolnym 2015/2016 oraz w 2016/2017 w pierwszej klasie została zrealizowana podstawa programowa [redacted] dla IV etapu edukacyjnego w zakresie podstawowym (tematy do realizacji przewidziane w rozkładzie materiału [redacted] dla klasy pierwszej zostały zrealizowane, potwierdzone jest to wpisem w otrzymanym wydruku z dziennika elektronicznego). Z informacji zawartej w rozkładzie wynika, że jest on realizowany od 2013/2014 r. Brak jest wydruku realizacji programu nauczania [redacted] ze względu na dokumentację przebiegu nauczania w formie elektronicznej i trudności techniczne w trakcie kontroli uniemożliwiające dotarcie do tej dokumentacji;
 - b. W klasie drugiej technikum [redacted] jest realizowana na poziomie rozszerzonym, [redacted] w wymiarze dwóch godzin tygodniowo [redacted], lub [redacted] realizowana w wymiarze 1 godziny tygodniowo, w trzeciej - trzy godziny tygodniowo, w czwartej - 3 godziny w pierwszym okresie, a w drugim - 5 godzin tygodniowo [redacted];
 - c. W roku szkolnym 2016/2017 w klasie [redacted] nie zrealizowano działu programu [redacted] [redacted] zawartego w przyjętym w szkole rozkładzie materiału nauczania [redacted]. Program jest rozpisany na 72 godziny lekcyjne, a zrealizowane były 64 godziny zgodnie z kalendarzem zajęć.
 - d. W pozostałych klasach drugich technikum program do realizacji zajęć rozszerzonych zakłada realizację 36 godzin [redacted]

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

w analizowanym 2014/2015 roku 32 godziny zajęć. Nie zrealizowano następujących zajęć: [REDACTED]

- e. [REDACTED] tylko na poziomie rozszerzonym trzy godziny tygodniowo, a w czwartej 3 godziny w pierwszym półroczu, a w drugim - 5 godzin tygodniowo [REDACTED]

- f. W analizowanych zapisach zrealizowanych zajęć [REDACTED] w roku szkolnym 2015/2016 z dziennika elektronicznego nie zawarto następujących tematów: [REDACTED]

Zagadnienia te znajdują się w przyjętym do realizacji programie.

- g. W klasie czwartej w roku szkolnym 2016/2017 wszystkie zaplanowane do realizacji zajęcia [REDACTED] rozszerzonej odbyły się. Powtórzono również zagadnienia z podstawy programowej [REDACTED] dla IV etapu edukacyjnego.

- 3) Prace pisemne uczniów [REDACTED] nie zostały poddane analizie w celu oceny stopnia realizacji podstawy programowej [REDACTED]

- 4) Podstawa programowa [REDACTED] w zakresie podstawowym została w Technikum zrealizowana. Natomiast podstawa w zakresie rozszerzonym była realizowana, jednak nie wszystkie treści z podstawy programowej rozszerzonej [REDACTED] zostały zrealizowane w klasach drugich, [REDACTED]

II. W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji związanej z klasyfikacją roczną (w tym [REDACTED] 2016/2017) oraz klasyfikacji śródrocznej w roku szk. 2017/2018, a także zajęć realizowanych w Technikum [REDACTED] W wyniku analizy ww. dokumentacji stwierdzono, iż:

- 1) Kontrola dokumentacji dotyczącej klasyfikowania i promowania uczniów Techników pozwoliła ustalić następujący stan faktyczny:
 - a. Klasyfikacja śródroczna prowadzona jest w terminie określonym w Statucie Zespołu (§ 109 ust. 1), zgodnie z delegacją wskazaną w art. 44f ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.);
 - b. Klasyfikacja roczna i końcowa, z wyjątkiem zastrzeżenia wskazanego w punkcie II.1.d niniejszego protokołu kontroli, prowadzona jest zgodnie z art. 44f ust. 3, ust. 5 i ust. 6 cytowanej ustawy o systemie oświaty;
 - c. Rada pedagogiczna w ramach swoich kompetencji stanowiących podejmuje uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji uczniów, realizując art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.);
 - d. Zapis w protokole rady pedagogicznej (protokół z zebrania nr [REDACTED] klasyfikacyjne zebranie Rady Pedagogicznej w dniu [REDACTED] porządku obrad – klasyfikacja końcowa klas maturalnych) jednoznacznie wskazuje, iż w przypadku [REDACTED] ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej [REDACTED] w roku szk. 2015/2016 odbyło się z naruszeniem obowiązujących przepisów, gdyż uczniowie

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

- (...)" W związku z powyższym należy stwierdzić, iż ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej [REDAKTOWANO] w roku szk. 2015/2016 nastąpiło z naruszeniem art. 44f ust. 3 oraz art. 44m ust. 1 ustawy o systemie oświaty;
- e. Na podstawie zapisów z protokołu z zebrania nr [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono, iż dla [REDAKTOWANO] przeprowadzono w dniu [REDAKTOWANO] oraz ustalono, w przypadku [REDAKTOWANO]
- f. Z informacji, zawartych w protokole rady pedagogicznej nr X-2015/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. wynika, iż do 11 egzaminów poprawkowych, które odbyły się 29 sierpnia 2016 r. z różnych przedmiotów przystąpiło [REDAKTOWANO] przy czym po egzaminach poprawkowych promocji do klasy programowo wyższej nie uzyskało [REDAKTOWANO] Ponadto stwierdzono w protokole rady pedagogicznej nr XX-2016/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r. niezgodność zapisów, gdyż w punkcie IX ww. protokołu wskazano, że po egzaminach poprawkowych, które odbyły się w dniu 29 sierpnia 2017 r. promocji nie uzyskało [REDAKTOWANO] po czym wprowadzono w dalszej części protokołu zapis informujący, że *wszyscy uczniowie uzyskali promocję do klasy programowo wyższej po egzaminach poprawkowych*;
- g. Zaznaczyć należy, iż w dniu 8 marca 2018 r. zaplanowana została szkoleniowa rada pedagogiczna w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w świetle nowych przepisów (udzielanie informacji zwrotnej, indywidualizacja procesu nauczania, autoewaluacja).
- 2) Stwierdzono, iż w wyniku klasyfikacji [REDAKTOWANO] we wszystkich oddziałach klasy 1 – 3 Technikum ustalone zostały następujące oceny klasyfikacyjne:
- a. Roczne, w roku szk. 2015/2016: •celujący – 1 ocena (co stanowi 0,2% wszystkich ocen); •bardzo dobry – 9 ocen (1,9%); •dobry – 41 (9%); •dostateczny – 99 (21%); •dopuszczający – 311 (66%); •niedostateczny – 9 (1,9%); jeden uczeń nie był klasyfikowany.
- b. Roczne, w roku szk. 2016/2017: •celujący – 0 ocen; •bardzo dobry – 19 ocen (co stanowi 3,6% wszystkich wystawionych ocen); •dobry – 45 (8,5%); •dostateczny – 109 (20,7%); •dopuszczający – 330 (62,6%); •niedostateczny – 24 (4,6%).
- c. Śródroczne, w roku szk. 2017/2018: •celujący – 0; •bardzo dobry – 21 ocen (3,5%); •dobry – 75 ocen (12,4%); •dostateczny – 115 (19%); •dopuszczający – 276 (45,5%); •niedostateczny – 119 (19,6%).
- 3) W trakcie kontroli ustalono, iż obowiązujące obecnie [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO] Z informacji, pozyskanych od dyrektora wynika, iż szkoła bezpłatnie użycza pomieszczenia na organizację [REDAKTOWANO] a zajęcia nie są obligatoryjne dla uczniów. Natomiast w przypadku zajęć pozalekcyjnych organizowanych przez szkołę należy stwierdzić, iż na ofertę składają się zarówno tzw. zajęcia wyrównawcze i konsultacje, jak i zajęcia rozwijające zainteresowania oraz umiejętności uczniów – przedmiotowe, tematyczne (np. „Szkolny klub wynalazców i innowacji technicznych”, koło zainteresowań automatyką

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

i elektroniką). Z wydruku z dziennika elektronicznego wynika, iż w roku szk. 2017/2018 w 27 zajęciach pozalekcyjnych (tematycznych, przedmiotowych) od początku roku szkolnego uczestniczyło 1494 uczniów (stan na dzień kontroli, 6 lutego 2018 r.). W zajęciach pozalekcyjnych [REDAKTED] (zajęcia wyrównawcze, konsultacje) [REDAKTED] w roku szk. 2017/2018 uczestniczyło łącznie 26 uczniów.

III. Po przeprowadzeniu w dniach 7 listopada i 10 listopada 2017 r. kontroli nr KPU.5533.55.2017.KP dotyczącej przestrzegania praw ucznia, dokumentowania przebiegu nauczania i wspomagania ucznia z trudnościami w nauce dyrektorowi szkoły wydano 10 zaleceń dotyczących tematyki kontroli oraz 1 zalecenie spoza zakresu kontroli (pismo nr KPU.5533.55.2017.KP z dnia 27 grudnia 2017 r.).

Dyrektor szkoły Pan Konrad Witkowski działając zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) powiadomił Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń (pismo dyrektora szkoły z dnia 15 grudnia 2017 r.; pismo nr ZSEI-0122-60/18 z dnia 2 stycznia 2018 r.).

W wyniku przeprowadzonej w dniu 5 lutego i 6 lutego 2018 r. kontroli realizacji wydanych w protokole nr KPU.5533.55.2017.KP zaleceń ustalono, co następuje;

- w zakresie realizacji:

zalecenia 1.: „Dostosować zapisy Statutu, wskazane w punkcie 5.1.a, 5.1.b, 5.1.c niniejszego protokołu do art. 44b ust. 6 pkt 6 w związku z art. 44b ust. 10 i do art. 44e ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) oraz art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.)”.

Opis stanu faktycznego:

- 5) Zgodnie z zapisami w protokole Nr X-2017/2018 z dnia 30 listopada 2017 r. (pkt VI, pkt VII porządku obrad) przedstawione zostały Radzie Pedagogicznej propozycje poprawek do Statutu Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu, w tym m.in. określenia w Statucie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, udostępniania do wglądu uczniowi lub jego rodzicom dokumentacji oceniania ucznia, zmiany zapisów dotyczących programu wychowawczo-profilaktycznego oraz uwzględnienia działań prowadzonych przez psychologa zatrudnionego w szkole.
- 6) W dniu 30 listopada 2017 r. podjęta została uchwała Nr X-1-2017/2018 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu w sprawie **nowelizacji** Statutu Zespołu Szkół Elektronicznych. Jednakże analiza zapisów pozwala stwierdzić, iż nie została dokonana nowelizacja, lecz przyjęto nowy Statut Zespołu Szkół.
- 7) Analiza Statutu wskazuje, że:
 - a. Zapisy § 10 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 zostały dostosowane do art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (dz.U.2017.59 ze zm.) w zakresie realizacji programu wychowawczo-profilaktycznego;
 - b. Do Statutu wprowadzono zapisy dotyczące *Poprawiania przewidywanych rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych (§ 111) oraz Poprawiania przewidywanej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania (§ 112)*. Zrealizowano

Parafy* 
kontrolujących


dyrektora szkoły

zatem art. 44b ust. 6 pkt 6 w związku z art. 44b ust. 10 określając w Statucie warunki i tryb otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania;

- c. Zapis § 16 pkt 2 Statutu otrzymał brzmienie: *zapewnieniu możliwości korzystania z pomocy **psychologa szkolnego** i pedagoga szkolnego*, dokonano zmiany zapisu zgodnie ze stanem faktycznym;
- d. § 117 ust. 3 i ust. 5 Statutu nie został poprawiony i dostosowany do art. 44e ust. 5 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym dokumentacja określona przez ustawodawcę jest udostępniana na **wniosek** ucznia lub jego rodziców.

Zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

zalecenia 2.: „Opracować zapisy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z uwzględnieniem § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) tak, aby wszystkie prace uczniów były oceniane, a ocena bieżąca wystawiana była zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty”.

Opis stanu faktycznego:

Zapisy [REDAKTOWANE] zostały dostosowane do § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.). Należy jednak stwierdzić, iż zapis w [REDAKTOWANE] „wymagania [REDAKTOWANE] są dostosowywane przez nauczyciela do możliwości intelektualnych i dysfunkcji uczniów” nie jest zgodny z § 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r., gdyż *wymagania edukacyjne dostosowuje się do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia*.

Zalecenie zostało zrealizowane.

zalecenia 3.: „Dostosować zapisy [REDAKTOWANE] do art. 44b ust. 5 pkt 2 i 4 oraz do art. 44m ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) tak, aby uwzględniać zasadę motywowania ucznia do dalszych postępów w nauce oraz uwzględnić przepis prawa dotyczący przystąpienia ucznia do egzaminu poprawkowego, jeżeli otrzymał negatywną ocenę klasyfikacyjną z jednych albo dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Ponadto na przedmiotowych ocenach zasadach oceniania powinna widnieć akceptacja dyrektora szkoły, zgodnie z § 100 ust. 2 Statutu szkoły”.

Opis stanu faktycznego:

- 1) Wykazane w punkcie 5.2.b protokołu kontroli nr KPU.5533.55.2017.KP zapisy wskazujące na brak stosowania indywidualizacji procesu edukacyjnego, uwzględnianie zachowania ucznia w ocenianiu bieżącym z zajęć edukacyjnych oraz naruszania obowiązujących przepisów prawa oświatowego (art. 44b ust. 5 pkt 2 i pkt 4, art. 44m ust. 1 ustawy o systemie oświaty) zostały dostosowane do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Parafy* 
kontrolujących


dyrektora szkoły

- 2) Zrealizowano zapis § 100 ust. 2 Statutu szkoły, bowiem na PZO [REDAKCYJA]
[REDAKCYJA] widnieje akceptacja dyrektora szkoły.
- 3) W wyniku kontroli stwierdzono także, że wszystkie przedmiotowe zasady oceniania z poszczególnych zajęć edukacyjnych posiadają akceptację dyrektora szkoły.

Zalecenie zostało zrealizowane.

zalecenia 4.: „Do arkuszy ocen ucznia należy dołączać protokoły z przeprowadzonych egzaminów klasyfikacyjnych, poprawkowych oraz sprawdzianów wiedzy i umiejętności, realizując w ten sposób § 17 ust. 11, § 18 ust. 8 i/lub § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.845 ze zm.)”.

Opis stanu faktycznego:

W wyniku przeprowadzonej analizy arkuszy ocen uczniów wskazanych w punkcie 5.f niniejszego protokołu kontroli stwierdzono, iż:

- 1) w arkuszach ocen uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKCYJA] nie został poprawiony podpis osoby wypełniającej arkusz, w ocenie dyrektora szkoły podpis jest czytelny i umożliwia identyfikację nauczyciela wypełniającego arkusz ocen;
- 2) do arkuszy ocen uczniów wpisanych do księgi uczniów odpowiednio pod numerem: [REDAKCYJA] oraz do arkuszy ocen uczniów wpisanych pod numerem [REDAKCYJA] zostały dołączone protokoły egzaminów poprawkowych wypełniając tym samym zapis § 18 ust. 8 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej;
- 3) w arkuszu ocen ucznia wpisanego do księgi uczniów pod numerem [REDAKCYJA] stwierdzono brak daty i oceny z egzaminu poprawkowego [REDAKCYJA];
- 4) do arkusza ocen ucznia [REDAKCYJA] nie został dołączony protokół z egzaminu poprawkowego [REDAKCYJA] z roku 2015 (załącznikami do arkusza ocen są protokoły z egzaminów poprawkowych [REDAKCYJA]
[REDAKCYJA])

Zalecenie jest w trakcie realizacji.

zalecenia 5.: „Dokonywać sprostowań błędów i oczywistych omyłek zgodnie z zapisami § 26 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.), poprzez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i **czytelne** wpisanie kolorem czerwonym właściwych danych, wpisania daty oraz złożenia **czytelnego** podpisu przez osobę dokonującą sprostowania”.

Opis stanu faktycznego:

W arkuszach ocen uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKCYJA] oraz [REDAKCYJA] omyłka została poprawiona zgodnie z § 26 ust. 1 i ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. Ponadto do arkuszy ocen uczniów

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

poszczególnych klas zostało dołączone pisemne imienne upoważnienie dyrektora dla wychowawcy w sprawie sprostowań błędów i oczywistych omyłek.

Zalecenie zostało zrealizowane.

zalecenia 6.: „Opracowywać indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne dla każdego ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na cały okres, na jaki zostało wydane orzeczenie, nie dłuższy niż jeden etap nauczania, zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113 ze zm.)”.

Opis stanu faktycznego:

W roku szk. 2017/2018 w Technikum [REDAKTOWANE]

kształcenia specjalnego. W wyniku kontroli stwierdzono, że zostały opracowane dla każdego ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne na cały okres edukacyjny.

Zalecenie zostało zrealizowane.

zalecenia 7.: „Uwzględniać w każdym indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej”.

Opis stanu faktycznego:

Analiza dokumentacji wykazała, iż:

- 1) W celu realizacji ww. zalecenia zostało przeprowadzone w Zespole Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu szkolenie rady pedagogicznej w zakresie organizacji systemu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (23.11.2017 r.). Ponadto w dniu 9 marca 2018 r. zaplanowano radę szkoleniową związaną z dokumentowaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej, praktycznym rozwiązywaniem problemów oraz autoewaluacją (szkolenie prowadzone będzie przez eksperta MSCDN w Radomiu).
- 2) Rodzice ucznia wpisanego do księgi uczniów pod numerem [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
- 3) W załączniku nr 6 do każdego opracowanego indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego określone zostały formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wyodrębniono w nich zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z podanym wymiarem godzin do realizacji oraz porady i konsultacje, dla których nie określono wymiaru godzin, jedynie podano: *zależnie od potrzeb*. Zaznaczyć należy, iż § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

społecznym (Dz.U.2015.1113 ze zm.) oblige w programie do ustalenia wymiaru godzin, w których poszczególne formy pomocy będą realizowane.

Zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

zalecenia 8.: „Uwzględniać w każdym indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym działania wspierające rodziców ucznia, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r.”.

Opis stanu faktycznego:

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, iż w każdym indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym zaplanowane zostały następujące działania wspierające rodziców ucznia: konsultacje dotyczące postępów ucznia w procesie dydaktyczno-wychowawczym; porady wychowawcze; stały kontakt telefoniczny i/lub za pośrednictwem programu *Librus*; prelekcje pedagoga szkolnego i/lub psychologa, zatrudnionego w szkole; przekazywania rodzicom wskazówek do pracy z dzieckiem w domu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

zalecenia 9.: „Zawierać w programie rewalidacji zajęcia o treści związanej z wyborem kierunku kształcenia i zawodu oraz zajęcia rozwijające umiejętności komunikacyjne, realizując tym samym zapis § 6 ust. 1 pkt 5 oraz § 6 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej”.

Opis stanu faktycznego:

W dniu kontroli (5 lutego, 6 lutego 2018 r.) stwierdzono, iż [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE]

programu, zalecenia poradni psychologiczno-pedagogicznej w zakresie rewalidacji indywidualnej, cel główny i cele szczegółowe, wymiar zajęć i terminy oraz podpisy osoby przygotowującej program, rodziców i ucznia. W analizowanym programie nie jest możliwe określenie, czy są zawarte treści związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, ponieważ jest tylko określony cel: *przygotowanie do wyboru kierunku kształcenia i zawodu oraz rozwijanie i doskonalenie umiejętności komunikacyjnych*.

Zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

zalecenia 10.: „Ze względu na wskazane w anonimowych ankietach przypadki naruszania szkolnych zasad oceniania i praw ucznia, zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą nauczyciela w związku z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658)”.

Opis stanu faktycznego:

- 1) W celu oceny realizacji nadzoru dyrektora szkoły nad pracą nauczyciela zespół kontrolujący przedstawił w dniu 5 lutego 2018 r. dyrektorowi Zespołu Panu Konradowi

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

Witkowskiemu propozycję przeprowadzenia obserwacji zajęć [REDAKTOWANE] w celu oceny monitorowania realizacji podstawy programowej [REDAKTOWANE] oraz określeniu stanu przestrzegania przepisów prawa w zakresie realizacji zasad oceniania ucznia i respektowania praw ucznia w bieżącej pracy. W tym samym dniu [REDAKTOWANE] został zapoznany z celem obserwacji prowadzonej przez dyrektora szkoły w obecności starszego wizytatora Krystyny Kornety. Obserwacja zajęć nie odbyła się ze względu [REDAKTOWANE]

- 2) Zgodnie z informacjami, zawartymi w przedstawionym zespole kontrolującemu arkuszem obserwacji [REDAKTOWANE] przeprowadziła w dniu [REDAKTOWANE] obserwację zajęć [REDAKTOWANE] w przedłożonym arkuszu określono cele obserwacji jako „zastosowane metody nauczania” i „zastosowane formy pracy”. Do arkusza obserwacji zajęć edukacyjnych dołączona została karta samooceny nauczyciela.
- 3) Dokonano analizy zapisów w arkuszach obserwacji zajęć edukacyjnych z [REDAKTOWANE] a także arkusza obserwacji zebrania z rodzicami w [REDAKTOWANE] arkuszy hospitacji zebrania zespołu wychowawców oraz zespołu przedmiotów matematyczno-fizycznych (wszystkie obserwacje prowadzone przez [REDAKTOWANE] oraz dwóch arkuszy obserwacji prowadzonych przez [REDAKTOWANE] Ponadto przeanalizowano notatki służbowe ze spotkań dyrekcji szkoły z poszczególnymi nauczycielami (w tym także z nauczycielami, wskazanymi w anonimowych ankietach przez uczniów jako osoby naruszające prawa ucznia).
- 4) W listopadzie 2017 r. uczniowie klas pierwszych uczestniczyli w badaniach ankietowych, dotyczących poczucia bezpieczeństwa na terenie szkoły. Wyniki badania (m.in. 96% ankietowanych uznało, że czuje się bezpiecznie na terenie szkoły) opracowane zostały przez pedagoga szkolnego oraz psychologa, sformułowano również wnioski do dalszej pracy (w tym m.in. konieczność przeprowadzenia szkolenia z zakresu odpowiedzialności prawnej nauczyciela, realizację bloków tematycznych ujętych w programie wychowawczo-profilaktycznym).

Zalecenie zostało zrealizowane.

zalecenia spoza zakresu kontroli: „Określać w planie nadzoru pedagogicznego na dany

rok szkolny terminy przeprowadzania kontroli w ustalonym zakresie, realizując § 23 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) oraz uwzględniać jako podstawę prawną art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.)”.

Opis stanu faktycznego:

W Planie nadzoru pedagogicznego Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu w roku szkolnym 2017/2018 w punkcie I. uwzględniony został art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Zrealizowany został zapis § 23

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r., bowiem określone zostały terminy przeprowadzania kontroli w ustalonym zakresie.

Zalecenie zostało zrealizowane.

7. Zalecenia:

- 1) Dostosować zapis § 117 ust. 3 i ust. 5 Statutu do art. 44e ust. 5 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym dokumentacja określona przez ustawodawcę jest udostępniana na **wniosek** ucznia lub jego rodziców.

Termin realizacji: do dnia 23 lutego 2018 r.

- 2) Określić dla każdego opracowanego indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego wymiar godzin realizacji poszczególnych form pomocy (porady, konsultacje), zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113 ze zm.).

Termin realizacji: do dnia 23 lutego 2018 r.

- 3) Prowadzić klasyfikację roczną **wszystkich uczniów na tych samych zasadach**, z uwzględnieniem art. 44f ust. 3 i art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) tak, aby klasyfikacja roczna polegała na podsumowaniu osiągnięć edukacyjnych ucznia z danych zajęć edukacyjnych oraz ustaleniu rocznych ocen klasyfikacyjnych z tych zajęć.

Termin realizacji: z uwzględnieniem występujących potrzeb.

- 4) Realizować podstawę programową [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.).

Termin realizacji: do 15 czerwca 2018 r.

- 5) Zawierać w programie rewalidacji zajęcia o treści związanej z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, realizując tym samym zapis § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113 ze zm.).

Termin realizacji: do dnia 23 lutego 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników:

Brak załączników.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły, a niebędące przedmiotem tej kontroli:

Brak uwag.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
mgr Konrad Witkowski

.....
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR
Krzysztof Korneta
Krzysztof Korneta

STARSZY WIZYTATOR
Krzysztof Pogorzelski
Krzysztof Pogorzelski

.....
/kontrolujący/

Radom, dnia 14 lutego 2018 r.

ZESPÓŁ SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH
im. Bohaterów Westerplatte
TECHNIKUM
26-600 Radom, ul. Sadkowska 19
tel. 48 344 81 16

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
mgr Konrad Witkowski

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*

[Signature]
kontrolującego/ych

DYREKTOR
mgr Konrad Witkowski
.....
dyrektora szkoły