



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5533.36.2016.AWB

### Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej w Zespole Szkół Publicznych im. Jana Pawła II w Łazach, ul. Ks. H. Słowieskiego 1, 05-552 Łazy, której dyrektorem jest Pani Zofia Doktorska.
2. Kontrolę w dniu 03 marca 2016 r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 29 lutego 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **organizacja kształcenia, wychowania i opieki uczniów niepełnosprawnych oraz realizacja zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Zespole Szkół Publicznych Im. Jana Pawła II w Łazach w dn. 27 sierpnia 2015 r.**
4. W trakcie kontroli dokonano obserwacji losowo wybranych zajęć lekcyjnych, w których uczestniczył uczeń posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły i dokonano analizy dokumentacji:
  - 1/ dokumentację trzech losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną (m.in.: orzeczenie poradni psychologiczno – pedagogicznej, indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny, i.in.);
  - 2/ dziennik zajęć logopedy oraz wydruki z elektronicznych dzienników zajęć specjalistycznych, w których uczestniczą losowo wybrani uczniowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego;
  - 3/ dokumenty potwierdzające kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli prowadzących zajęcia z uczniami posiadającymi orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

#### Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 późn. zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczyciela niemającego wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm.).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) Dyrektor wskazał, iż w roku szkolnym 2015/16 do Szkoły Podstawowej z Zespole Szkół Publicznych im. Jana Pawła II w Łazach uczęszcza do klas ogólnodostępnych pięciu uczniów

- posiadających orzeczenie poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego.
- 2) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę organizacji kształcenia, wychowania i opieki losowo wybranych trzech uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:
- ucznia kl. posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, ul. Chyliczkowskiej 20, 05-500 Piaseczno, które zgodnie z datą wpływu dostarczono do szkoły 16.06.2014 r.
  - ucznia kl. posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, ul. Chyliczkowskiej 20, 05-500 Piaseczno, które zgodnie z datą wpływu dostarczono do szkoły 21.04.2015 r.
  - ucznia kl. posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, ul. Chyliczkowskiej 20, 05-500 Piaseczno, które zgodnie z datą wpływu dostarczono do szkoły 24.09.2013 r.
- 3) Z okazanej dokumentacji wynika, że pracowanie indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych analizowanych podczas kontroli poprzedziła wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania uczniów dokonana przez zespół nauczycieli i specjalistów uczących dzieci. Modyfikacji analizowanych podczas kontroli IPET-ów dokonano we wrześniu 2015 r. również na podstawie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania uczniów dokonanej przez zespół nauczycieli i specjalistów uczących dane dziecko. Dyrektor oświadczył, że ponowna wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania uczniów zostanie przeprowadzona do końca marca 2016 r.
- 4) Dyrektor poinformował, że rodzice uczniów zostali zaproszeni na marcowe spotkania zespołów nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniami, w celu omówienia wyników powtórnych wielospecjalistycznych ocen funkcjonowania ich dzieci. Nie okazano w trakcie kontroli dokumentów potwierdzających przekazanie rodzicom powyższej informacji.
- 5) W modyfikacjach indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych na rok szkolny 2015/16 losowo wybranych uczniów:
- Wskazano zakres dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów zgodnie z zaleceniami wynikającymi z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz wielospecjalistycznych ocen funkcjonowania uczniów, natomiast. W ww. dokumentach zamieszczono informacje: „Dostosowanie sposobu sprawdzania wiadomości i umiejętności: Ocenianie zgodnie z Rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych; przyjętym w szkole ZWO i dostosowanym do ucznia z całościowym zaburzeniem rozwoju – spektrum autyzmu” oraz odpowiednio „ucznia z zespołem Aspergera: - ocenianie wkładu pracy i zaangażowania ucznia” i „ucznia z niepełnosprawnością ruchową”.
  - Określono zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów.
  - Wymieniono formy i okres udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane:
    - obecność nauczyciela wspomagającego na zajęciach edukacyjnych, indywidualne zajęcia korekcyjno – kompensacyjne (60 min./tyg.), opieka psychologa/pedagoga (30 min./tyg.), terapia logopedyczna (60 min./tyg.).
    - indywidualne zajęcia korekcyjno – kompensacyjne 1 godz./tyg. logopedia (60 min./tyg.), opieka psychologa (wg. planu pracy psychologa i potrzeb ucznia), terapia logopedyczna (60 min./tyg.), zajęcia z pedagogiem szkolnym (wg planu pedagoga i potrzeb ucznia).
    - zajęcia z psychologiem szkolnym (wg planu pedagoga i potrzeb ucznia), indywidualne zajęcia terapii logopedycznej (60 min./tyg.), grupowe zajęcia terapii pedagogicznej (60 min./tyg.), zajęcia z nauczycielem wspomagającym (90 min./tyg.).

Dyrektor poinformował, iż ponadto uczeń uczęszcza na indywidualne zajęcia rewalidacyjne – usprawnianie ruchowe, wynikające z zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w wymiarze 90 min./tyg., których nie wpisano do indywidualnego programu edukacyjno – terapeutycznego ww. ucznia.

Natomiast w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym brak informacji o realizacji zajęć terapii integracji sensorycznej. Zdaniem dyrektora szkoła nie realizuje ww. zajęć, które zaleciła poradnia w orzeczeniu o potrzebie kształcenia

specjalnego, ponieważ pogłębiona diagnoza przeprowadzona w szkole wykazała, że uczeń nie wykazuje nieprawidłowości w ww. zakresie. Do dnia kontroli szkoła nie skontaktowała się z poradnią w celu weryfikacji ww. zalecenia.

We wszystkich analizowanych indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych brak wskazania, które z ww. zajęć są zajęciami rewalidacyjnymi.

Zgodnie z analizą zapisów z elektronicznego dziennika okazanych przez dyrektora podczas kontroli ww. zajęcia, wpisane w indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne oraz indywidualne zajęcia rewalidacyjne – usprawnianie ruchowe, odbywają się regularnie. Zatem pomimo, że programy opracował zespół nauczycieli i specjalistów uczących ww. uczniów po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia to nie uwzględniono wszystkich zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego. Nie skorzystano również z możliwości współpracy, w przypadku wątpliwości dotyczących zasadności włączenia ucznia w terapię zaburzeń integracji sensorycznej, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną.

- d. W przypadku uczniów z autyzmem oraz zespołem Aspergera nie uwzględniono zajęć rewalidacyjnych rozwijających umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne. Dyrektor wskazał, iż jeden z uczniów korzysta z Treningu Umiejętności Społecznych prowadzonych przez placówkę zewnętrzną, o czym poinformowali szkołę rodzice. W IPET-e rzeczonego ucznia brak informacji na ten temat.
- e. Wskazano zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami dziecka natomiast nie wymieniono wszystkich działań wspierających rodziców.
- 6) Wszystkie analizowane programy opracowały zespoły, które tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z danymi uczniami posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Podpisy ww. nauczycieli widnieją na końcu każdego z analizowanych dokumentów.
- 7) Rodzice zapoznali się z analizowanymi IPET-ami, o czym świadczą podpisy rodziców pod dokumentami.
- 8) Zgodnie z oświadczeniem dyrektora pracę zespołów nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z losowo wybranymi uczniami koordynują wyznaczeni przez dyrektora wychowawcy lub nauczyciele wspomagający.
- 9) Okazano sprawozdania ze spotkań zespołu nauczycieli nauczania wczesnoszkolnego, w ramach którego spotykają się i wymieniają bieżące spostrzeżenia nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniami posiadającymi orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Spotkania zespołu odbywają się w każdą środę. W okazanych sprawozdaniach widnieją wpisy świadczące o poruszaniu kwestii związanych z organizacją kształcenia, wychowania i opieki uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.
- 10) Dyrektor okazał dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z losowo wybranymi uczniami posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

– zatrudniona na stanowisku nauczyciela wspomagającego ucznia z zespołem Aspergera – legitymuje się dyplomem ukończenia studiów I-szego stopnia na kierunku pedagogika, specjalność pedagogika resocjalizacyjna i sądowa oraz studiów II-go stopnia na kierunku resocjalizacja i profilaktyka społeczna.

Natomiast dokumenty , którą zatrudniono na stanowisku pedagoga szkolnego i powierzono obowiązki nauczyciela wspierającego ucznia z niepełnosprawnością ruchową, potwierdzają ukończenie studiów I-szego stopnia na kierunku pedagogika specjalna o specjalności pedagogika resocjalizacyjna, pedagogika kreatywności.

Kwalifikacje ww. pedagogów nie są zgodne z przepisami prawa.

Zgodnie z okazanymi przez dyrektora dokumentami kwalifikacje pozostałych losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniami posiadającymi orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego są zgodne z przepisami prawa.

- 11) Obserwacja losowo wybranych zajęć, w których uczestniczył uczeń kl. posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na wykazała, iż chłopcu udzielana jest pomoc adekwatna do jego potrzeb i wynikająca z zaleceń zawartych w ww. orzeczeniu, w tym:
  - a. nauczyciel wspomagający udzielał uczniowi wsparcia w zależności od potrzeb dziecka;
  - b. stosowano strukturalizację czasu: uczeń był uprzedzany o kolejności zadań i działań, jakie następowały podczas lekcji;
  - c. stosowano strukturalizację działania: uczeń był informowany o zakładanych efektach pracy;

- d. stosowano strukturalizację miejsca: uczeń zajmuje ławkę w pierwszym rzędzie, tuż przy biurku nauczyciela, został uprzedzony o konieczności zmiany miejsca pracy (zastosowano pracę w grupach);
- e. uczeń pracował samodzielnie oraz zgodnie współdziała w pracy grupowej, zadawał pytania dodatkowe, udzielał odpowiedzi na zadawane mu pytania;
- f. udzielano uczniowi krótkich i konkretnych komunikatów;
- g. wykorzystano pomoce (graficzne wzory wyrazów z „h”) sprzyjające wielozmysłowemu poznaniu i zrozumieniu tematyki zajęć;
- h. zwracano się do ucznia indywidualnie, powtarzając mu polecenia skierowane do wszystkich uczniów;
- i. udzielano uczniowi indywidualnych wzmocnień pozytywnych.

**6. Zalecenia:**

- 1/ Opracować indywidualne programy edukacyjno - terapeutyczne uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w zakresie dotyczącym § 6 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ust. 2 pkt 3, ust. 4, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).
- 2/ Realizować zalecenia wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dotyczące rodzaju i czasu trwania zajęć specjalistycznych zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, oraz §14 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dn. 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532) w powiązaniu z art. 39 ust. 1 pkt 10 ustawy z dn. 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.).
- 3/ Zatrudnić na stanowisku nauczyciela wspomagającego osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczyciela niemającego wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm.).

**7. Termin realizacji zaleceń:** do dnia 14 kwietnia 2016 r.

O realizacji zaleceń należy poinformować Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

**8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.**

Protokół podpisali: **DYREKTOR**  
**ZESPOŁU SZKÓŁ PUBLICZNYCH**  
 im. Jana Pawła II w Łęczkach  
 .....  
 (dyrektor szkoły)

**WIZYTATOR**  
**Agnieszka Woroniecka-**  
**Borowska**  
 .....  
 (przeprowadzająca kontrolę)

Warsawa....., dnia 14.03..... 2016r.  
 (miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli  
 14.03.2016 .....  
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)