



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
KOG.5751.26.2016.BS

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół Publicznych nr 3 w Żyrardowie (Szkoła Podstawowa nr 3 im. Stanisława Staszica), ul. J. Kacperska 6 b, której dyrektorem jest Pani Mirosława Barańska.
2. Kontrolę w dniu 10 października 2016 r. przeprowadziła: Pani Barbara Sobolewska – wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 07 października 2016 r., nr KOG.5751.26.2016.BS wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 18

Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa działań szkoły w zakresie organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych oraz udzielania pomocy psychologicznej – pedagogicznej w związku z pismem, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie.

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologicznej – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 r., poz. 532);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1113);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończenia zakładu kształcenia nauczycieli (j.t. Dz.U. 2015, poz. 1264);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014r. poz. 1170 z późn. zm.);
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. 2012. poz. 204 ze zm.)

4. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Mirosławą Barańską, wicedyrektorem szkoły Arianą Bruś, przeprowadzono obserwację zajęć lekcyjnych w klasie I b, III f oraz dokonano analizy zapisów następującej dokumentacji w zakresie tematyki kontroli (w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017):

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- dokumentacja organizacji kształcenia specjalnego losowo wybranych uczniów klasy I
(orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne, wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia);
- dokumentacja pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla uczniów;
- plany zajęć lekcyjnych wybranych klas
- programy zajęć specjalistycznych wybranych losowo uczniów;
- inna dokumentacja prowadzona przez szkołę – protokoły zespołu wychowawczego, notatki służbowe pedagoga, sprawozdania pedagoga dotyczące funkcjonowania uczniów w szkole;
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczycieli współorganizujących kształcenie uczniów niepełnosprawnych tzw. nauczycieli wspomagających w wybranych losowo klasach integracyjnych.

2) Dyrektor szkoły poinformował, że w Szkole Podstawowej nr 3 oddziały integracyjne to: 0 b, I b, III c, III f, IV c, V c, VI c. W klasach tych oprócz nauczycieli wspomagających zatrudniana jest też pomoc nauczyciela. Sprawdzono kwalifikacje nauczycieli wspomagających oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów w wybranych losowo klasach integracyjnych: ...

W klasie ... uczniowie, którzy posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na zespół Aspergera (2 osoby) oraz niepełnosprawność ruchową. Nauczyciel wspomagający pani ... ukończyła studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalna w zakresie oligofrenopedagogiki oraz studia podyplomowe w zakresie z terapii pedagogicznej ze specyficznymi trudnościami,

W klasie ... uczniowie, którzy posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność ruchową, autyzm, niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, niepełnosprawność sprzężona- niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim + niepełnosprawność ruchową. Z dokumentacji wynika, że nauczyciel wspomagający pani ... posiada kwalifikacje do prowadzenia zajęć.

W klasie ... uczniowie, którzy posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim, niepełnosprawność ruchową, zespół Aspergera (2 osoby) oraz jest uczeń słabosłyszący.

Od 1 września 2016 r. nauczycielem wspomagającym jest pani ..., która ukończyła studia I stopnia na kierunku pedagogika specjalna – pedagogika niepełnosprawnych intelektualnie, pedagogika opiekuńczo – socjalna oraz studia magisterskie na kierunku pedagogika specjalna ze specjalnością rehabilitacja osób ze sprzężoną niepełnosprawnością.

3) Skontrolowano realizację orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów z numerami orzeczeń: I

Uczeń klasy ... : Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego –

Zalecenia:

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- Zajęcia rewalidacyjne – rehabilitacja ruchowa (usprawnienia ruchowe i fizjoterapii);
- Formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej, m.in. terapia SI, terapia logopedyczna, indywidualna terapia psychologiczna.

W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym dla ucznia zespół zaplanował, cyt. „Program zajęć nadobowiązkowych (zajęcia specjalistyczne, rewalidacyjne)” - 1 h lekcyjną (45 min.) terapii ruchowej, 1 h lekcyjną (45 min.) zajęć z logopedą oraz 1 h lekcyjną (45 min.) zajęć z psychologiem. Z zapisu w IPET oraz z planu nauczania nie wynika, które zajęcia są zajęciami rewalidacyjnymi, a które wynikają z pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113) wyraźnie wskazuje konieczność rozdzielenia pomocy psychologiczno – pedagogicznej od zajęć rewalidacyjnych (§ 6, ust. 1 pkt 3 i pkt 5).

Zgodnie z załącznikiem nr 1, ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawach ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. 2012 poz.204) minimalny wymiar godzin rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych wynosi w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym wynosi 190 godz. w cyklu nauczania (I – III), tygodniowo 120 min..

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 r., poz. 532) godzina zajęć specjalistycznych trwa 60 minut, w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć specjalistycznych w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć.

Podpisy wskazują, iż z indywidualnym programem edukacyjno – terapeutycznym została zapoznana mama dziecka oraz zespół nauczycieli pracujących z chłopcem. Z dokumentacji przedstawionej przez dyrektora nie wynika, iż rodzice zostali poinformowani o terminie spotkania zespołu, którego zadaniem było opracowanie indywidualnego planu edukacyjno – terapeutycznego.

Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny nie zawiera szczegółowego zakresu dostosowania programu nauczania, zawiera informację: cyt. „(...) uczeń realizuje cele wynikające z podstawy programowej kształcenia ogólnego. Chłopcu dostosowuje się wymagania edukacyjne zgodnie z jego potrzebami i możliwościami”. Jest to niezgodne z § 6, ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, „ (...) zakres i sposób dostosowania odpowiednio programu wychowania przedszkolnego oraz wymagań edukacyjnych (...) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka lub ucznia w szczególności

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z dzieckiem lub uczniem". Brak jest też zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi, placówkami doskonalenia nauczycieli, organizacjami pozarządowymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, co jest niezgodne § 6, ust. 1, pkt 4 cytowanego wyżej rozporządzenia.

Uczeń klasy : Orzeczenie o potrzebie k

Zalecenia:

- Rewalidacja: ćwiczyć sprawność manualną i grafomotoryczną, rozwijać funkcje wzrokowo – przestrzenne, ćwiczyć percepcję słuchową, wzbogacać słownik czynny i bierny, doskonalić umiejętności samoobsługowe, stymulować rozwój poznawczy.
- Terapia IS, opieka psychologa szkolnego.

W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym dla ucznia zespół zaplanował, cyt. „Program zajęć nadobowiązkowych (zajęcia specjalistyczne, rewalidacyjne)”. Uczeń korzysta w szkole z zajęć: 1 h lekcyjnej (45 min.) terapii pedagogicznej oraz 2 h lekcyjne (90 min.) zajęć z logopedą (90 min.). 2 h zajęć z logopedą zostały zaplanowane na życzenie mamy, ponieważ uczeń poza szkołą korzysta z opieki psychologa i zajęć integracji sensorycznej – SI. Z zapisu w IPET oraz planu nauczania nie wynika, które zajęcia są zajęciami rewalidacyjnymi, a które wynikają z pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym wyraźnie wskazuje konieczność rozdzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej od zajęć rewalidacyjnych (§ 6, ust. 1 pkt 3 i pkt 5).

Zgodnie z załącznikiem nr 1, ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawach ramowych planów nauczania w szkołach publicznych minimalny wymiar godzin rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych wynosi w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym wynosi 190 godz. w cyklu nauczania (I – III), tygodniowo 120 min..

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach godzina zajęć specjalistycznych trwa 60 minut, w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć specjalistycznych w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć.

Podpisy wskazują, iż z indywidualnym programem edukacyjno – terapeutycznym została zapoznana mama dziecka oraz zespół nauczycieli pracujących z chłopcem. Z dokumentacji przedstawionej przez dyrektora nie wynika, iż rodzice zostali poinformowani o terminie

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

spotkania zespołu, którego zadaniem było opracowanie indywidualnego planu edukacyjno – terapeutycznego..

Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny nie zawiera szczegółowego zakresu dostosowania programu nauczania, zawiera informację: cyt. „(...) uczeń realizuje cele wynikające z podstawy programowej kształcenia ogólnego. Chłopcu dostosowuje się wymagania edukacyjne zgodnie z jego potrzebami i możliwościami”. Jest to niezgodne z § 6, ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, „(...) zakres i sposób dostosowania odpowiednio programu wychowania przedszkolnego oraz wymagań edukacyjnych (...) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka lub ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z dzieckiem lub uczniem”. Brak jest też zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi, placówkami doskonalenia nauczycieli, organizacjami pozarządowymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, co jest niezgodne § 6, ust. 1, pkt 4 cytowanego wyżej rozporządzenia.

Wicedyrektor Ariana Bruś okazała indywidualny plan terapii pedagogicznej ww. ucznia na rok szk. 2016/2107 oraz program zajęć z logopedą. Analiza indywidualnego planu terapii pedagogicznej wskazuje, iż na zajęciach m.in. ćwiczona jest koordynacja ruchowa, ruchowo – wzrokowa – słuchowa, sprawność manualna, orientacja przestrzenna, wzbogacane są kompetencje językowe, ćwiczona pamięć i koncentracja umysłowa. W programie nie uwzględniono ćwiczeń kształcących umiejętności samoobsługowe ucznia (wskazanie takie wynika z zaleceń poradni psychologiczno – pedagogicznej). Należy tak dostosować programy zajęć, aby uwzględnić wszystkie zalecenia wpisane w wyżej wymienione orzeczenie.

Uczeń klasy Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu

Zalecenia:

- Rewalidacja: terapia pedagogiczna (ćwiczenia usprawniające analizator słuchowy oraz wzrokowy, ćwiczenia orientacji przestrzennej), ćwiczenia rozwijające umiejętności społeczne, w tym komunikacyjne, terapia integracji sensorycznej.
- Stosowanie pozytywnych wzmocnień, systematyczne przywoływanie uwagi i kontaktu wzrokowego.

W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym dla ucznia zespół zaplanował, cyt. „Program zajęć nadobowiązkowych (zajęcia specjalistyczne, rewalidacyjne)”. Uczeń korzysta w szkole z zajęć: 1 h lekcyjnej (45 min.) z terapii pedagogicznej, 1 h lekcyjnej (45 min.) zajęć logopedycznych, 1 h lekcyjnej (45 min.) zajęć z integracji sensorycznej – SI oraz 1 h lekcyjnej

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

(45 min.) zajęć rewalidacyjnych w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej z nauczycielem wspomagającym – jednym z celów jest rozwijanie umiejętności społecznych.

Z zapisu w IPET oraz planu nauczania nie wynika, które zajęcia są zajęciami rewalidacyjnymi, a które wynikają z pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym wyraźnie wskazuje konieczność rozdzielenia pomocy psychologiczno – pedagogicznej od zajęć rewalidacyjnych (§ 6, ust. 1 pkt 3 i pkt 5).

Zgodnie z załącznikiem nr 1, ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawach ramowych planów nauczania w szkołach minimalny wymiar godzin rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych wynosi w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym wynosi 190 godz. w cyklu nauczania (I – III), tygodniowo 120 min..

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach godzina zajęć specjalistycznych trwa 60 minut, w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć specjalistycznych w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć.

Podpisy wskazują, iż z indywidualnym programem edukacyjno – terapeutycznym została zapoznana mama dziecka oraz zespół nauczycieli pracujących z chłopcem. Z dokumentacji przedstawionej przez dyrektora nie wynika, iż rodzice zostali poinformowani o terminie spotkania zespołu, którego zadaniem było opracowanie indywidualnego planu edukacyjno – terapeutycznego.

Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny nie zawiera szczegółowego zakresu dostosowania programu nauczania, zawiera informację: cyt. „(...) uczeń realizuje cele wynikające z podstawy programowej kształcenia ogólnego. Chłopcu dostosowuje się wymagania edukacyjne zgodnie z jego potrzebami i możliwościami”. Jest to niezgodne z § 6, ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, „(...) zakres i sposób dostosowania odpowiednio programu wychowania przedszkolnego oraz wymagań edukacyjnych (...) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka lub ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z dzieckiem lub uczniem”. Brak jest też zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi, placówkami doskonalenia nauczycieli, organizacjami pozarządowymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, co jest niezgodne § 6, ust. 1, pkt 4 cytowanego wyżej rozporządzenia.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Uczeń klasy : Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu

Zalecenia:

- Udział w zajęciach z terapii pedagogicznej, Treningu Integracji Sensorycznej, Treningu Umiejętności Społecznych, terapii logopedycznej.
- Opieka nauczyciela wspierającego i nauczyciela cienia.
- Pozostałe zalecenia dotyczą codziennej pracy z dzieckiem, m.in. stosowanie pozytywnych wzmocnień w celu utrwalania właściwych, oczekiwanych zachowań, usprawnienia umiejętności koncentracji uwagi, wydłużanie czasu koncentracji uwagi, wspieranie sfery emocjonalnej i społecznej, stwarzanie dziecku okazji do odczuwania satysfakcji i sukcesu z wykonywanego zadania, pomoc psychiczna i wsparcie w pokonywaniu napotkanych trudności, wskazane jest rozwijanie zainteresowań odpowiednich do wieku i możliwości psychofizycznych, motywowanie dziecka do pracy poprzez dostrzeganie i nagradzanie wszelkich postępów w nauce oraz stawianie mu zadań znajdujących się w strefie najbliższego rozwoju.

Indywidualny program edukacyjno –terapeutyczny oraz jego aktualizacja zawiera m.in. realizowany program nauczania, rozpoznania wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia, zakres zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, procedury osiągania celów, dostosowanie sposobu sprawdzania i oceniania wiadomości, program zajęć nadobowiązkowych (zajęcia specjalistyczne, rewalidacyjne).

W indywidualnym programie edukacyjno – terapeutyczny dla ucznia zespół umieścił 1 h lekcyjną (45 min.) zajęć rewalidacyjnych, 1 h lekcyjną (45 min.) zajęć logopedycznych, 1 h lekcyjną (45 min.) zajęć psychologicznych oraz 1 h lekcyjną (45 min.) zajęć integracji sensorycznej – SI co jest niezgodne z ww. rozporządzeniem. W analizowanym dokumencie nie wskazano, które zajęcia są rewalidacyjnymi, czyli usprawniającymi funkcje, a które wsparciem psychologiczno – pedagogicznym. Wyżej cytowane rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. wyraźnie wskazuje konieczność rozdzielenia pomocy psychologiczno – pedagogicznej od zajęć rewalidacyjnych (§ 6, ust. 1 pkt 3 i pkt 5).

Dyrektor szkoły wyjaśnił, że zajęcia rewalidacyjne umieszczone w ramowym planie nauczania dla ucznia to: terapia psychologiczna (45 min.), terapia logopedyczna (45 min.), zajęcia z integracji sensorycznej (45 min.). Wynika, iż uczeń uczestniczy w 135 min. zajęć rewalidacyjnych.

Zgodnie z załącznikiem nr 1, ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawach ramowych planów nauczania w szkołach publicznych minimalny wymiar godzin rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych wynosi w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym wynosi 190 godz. w cyklu nauczania (I – III), tygodniowo 120 min..

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach godzina zajęć specjalistycznych trwa 60 minut, w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się prowadzenie zajęć specjalistycznych w czasie krótszym niż 60 minut, z zachowaniem ustalonego dla ucznia łącznego tygodniowego czasu tych zajęć.

Podpisy wskazują, iż z indywidualnym programem edukacyjno – terapeutycznym została zapoznana mama dziecka oraz 2 nauczycieli (nauczyciel – wychowawca oraz nauczyciel wspomagający). Z dokumentacji przedstawionej przez dyrektora nie wynika, iż rodzice zostali poinformowani o terminie spotkania zespołu, którego zadaniem była aktualizacja IPET –u

F
Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny nie zawiera szczegółowego zakresu dostosowania programu nauczania, zawiera informację: cyt. „(...) uczeń realizuje cele wynikające z podstawy programowej kształcenia ogólnego. Chłopcu dostosowuje się wymagania edukacyjne zgodnie z jego potrzebami i możliwościami”. Jest to niezgodne z § 6, ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 24 lipca 2015 r. , „ (...) zakres i sposób dostosowania odpowiednio programu wychowania przedszkolnego oraz wymagań edukacyjnych (...) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka lub ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z dzieckiem lub uczniem”. Brak jest też zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi, placówkami doskonalenia nauczycieli, organizacjami pozarządowymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, co jest niezgodne § 6, ust. 1, pkt 4 cytowanego wyżej rozporządzenia.

- 4) Wicedyrektor szkoły przedstawił wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania ucznia opracowaną dnia 12 maja 2016 r. W obszarach prawidłowego funkcjonowania zespół opracowujący opisał też zachowania negatywne, cyt. „(...) Stara się nawiązać pozytywne relacje z rówieśnikami, lecz często są nieprawidłowe. Często wybucha gniewem, krzyczy i rzuca przedmiotami. Trudno mu przestrzegać norm społecznych. Podczas lekcji potrzebuje pomocy w skupieniu uwagi na pracy, udzielania dodatkowych wskazówek. (...) Jednak szwtko potrafi się zdenerwować i wtedy zaburza pracę na lekcji krzycząc.”

Zespół opracowujący wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania ucznia jest nieuprawniony do zapisu, cyt. „(...) Wybuchy gniewu potęguje znaczne obniżony iloraz inteligencji co do wieku chłopca (wynika to z obserwacji nauczyciela). Ważne, aby przebadać pod kątem ilorazu inteligencji, ponieważ z obserwacji nauczyciela wynika, że dziecko jeśli chodzi o iloraz inteligencji funkcjonuje na poziomie siedmiolatka, natomiast w sferze emocjonalnej, na poziomie trzy – czterolatka.” Do oceny poziomu ilorazu inteligencji uprawnieni są specjaliści zatrudnieni w poradniach psychologiczno – pedagogicznych. W dalszej części oceny funkcjonowania

na lekcji zespół napisał cyt. „ (...) codziennie
Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w szkole musi zmierzyć się z poczuciem porażki, ponieważ materiał, który jest dostosowany do jego możliwości jest dla niego za trudny. (...) Program musi być stworzony do indywidualnych możliwości. Takie warunki może dać tylko szkoła specjalna, gdzie chłopiec zacząłby rozwijać się na miarę swoich możliwości". Opracowanie zakresu i sposobu dostosowania odpowiednio wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka lub ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z dzieckiem lub uczniem wynika z § 6, ust. 1, pkt 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. Z orzeczenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Żyrardowie wynika, że wskazano dla niego jest formę kształcenia: szkoła ogólnodostępna, integracyjna, z oddziałami integracyjnymi a nie wskazano szkoły specjalnej.

5) Obserwacja zajęć edukacji wczesnoszkolnej w oddziałach integracyjnych:

– oprócz nauczyciela prowadzącego obecny był nauczyciel wspomagający oraz pomoc nauczyciela. Nauczyciel wspomagający miał pod opieką 3 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, podczas zajęć wspierał ich podczas pracy. Nauczyciel prowadzący zajęcia kierował pytania do wszystkich uczniów, uczniowie byli aktywni, m.in. na lekcji odpowiadało dziecko z orzeczeniem.

oprócz nauczyciela prowadzącego lekcję obecny był nauczyciel wspomagający, nie było pomocy nauczyciela. Pod opieką nauczyciela wspomagającego było 5 uczniów mających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Jeden z chłopców bawił się linijką, ołówkiem. Nauczyciel wspomagający zwracał uwagę, chłopiec nie podejmował działań. Na polecenie nauczyciela otworzył zeszyt i przepisał zdania z tablicy. Dzieci bez orzeczeń aktywnie uczestniczyły w lekcji, 5 uczniów z orzeczeniami było „biernymi” uczestnikami lekcji. Nauczyciel prowadzący lekcję, kierował polecenia do uczniów nie mających orzeczeń, nie angażował uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. Należy w przyszłości tak planować proces lekcyjny, aby uczniowie mający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego włączali się w proces dydaktyczny.

6) Wicedyrektor szkoły Ariana Bruś poinformowała, iż zajęcia z Treningu Umiejętności Społecznych nie były prowadzone w szkole, ponieważ szkoła nie posiada specjalistów. Poinformowała też, że uczeń uczestniczył w terapii pedagogicznej, której program uwzględniał rozwijanie umiejętności społecznych, w tym komunikacyjnych. Pani Ariana Bruś poinformowała, że zajęcia z Treningu umiejętności Społecznych będą prowadzone „jeszcze w październiku”, ponieważ 2 nauczycielki ukończyły szkolenie dające uprawnienia do prowadzenia tego typu zajęć.

Zgodnie z § 6, ust. 2, pkt. 3 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, w ramach zajęć rewalidacyjnych dla uczniów z zespołem Aspergera w programie należy uwzględnić, cyt. „zajęcia rozwijające umiejętności społeczne,

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w tym umiejętności komunikacyjne". W związku z powyższym przy planowaniu zajęć rewalidacyjnych dla uczniów z zespołem Aspergera należy uwzględnić zalecenia poradni psychologiczno – pedagogicznej w zakresie zajęć z Treningu Umiejętności Społecznych. Pani Ariana Bruś poinformowała, iż dzieci z lekcji nie są wypraszane; natomiast zdarzają się sytuacje, kiedy zakłócają przebieg lekcji, uniemożliwiają prace innym dzieciom, dlatego też pomoc nauczyciela celem ich wyciszenia, uspokojenia „wyprowadza” takie dziecko z klasy. W wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia Patryka zespół opracowujący ocenę napisał, cyt. „(...) W ostatnim czasie chłopiec większość zajęć spędza na korytarzu (...)", co budzi wątpliwości do realizacji prawa do nauki.

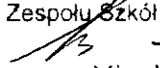
5. Zalecenia:

- 1) Opracować indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. 2015 r., poz. 1113).
- 2) Realizować zalecenia wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym dotyczące rodzaju i czasu trwania zajęć zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 5 ww. rozporządzenia oraz § 14, ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 r., poz. 532).

Termin wykonania zaleceń: **14 listopada 2016 r.**

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Publicznych Nr 3

mgr Mirosława Barańska

.....
(dyrektor szkoły)

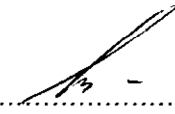
WIZYTATOR


..... **Barbara Sobolewska**
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 18 października 2016r.

Parafy* 

kontrolującego/ych

 dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR

Zespołu Szkół Publicznych Nr 3

mgr Miroslawa Barańska

18.10.2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.