

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.3.16.2017.HCh

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Salezjańskim Liceum Ogólnokształcącym im. św. Jana Bosko Legionowie przy ul. A. Mickiewicza 35A, którego dyrektorem jest ks. Marek Kazimierz Stachowicz.
2. Kontrolę w dniach: 11 i 12 grudnia 2017 r. przeprowadziła Helena Chelstowska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 7 grudnia 2017 r. nr: KPU.5533.3.16.2017.HCh, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

3. Tematyka kontroli:

Zgodność działalności szkoły z warunkami określonymi w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły ks. Markiem Kazimierzem Stachowiczem oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu Salezjańskiego Liceum Ogólnokształcącego w zakresie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania
 - wymagań edukacyjnych
 - wykazu programów nauczania
 - szkolnych planów nauczania
 - księgi uczniów
 - arkuszy ocen uczniów
 - księgi arkuszy ocen uczniów, którzy w r. szk. 2016/17 ukończyli lub opuścili szkołę
 - wybranych uchwał Rady Pedagogicznej, dotyczących klasyfikowania, promowania, ukończenia szkoły, przyjęcia zmian w Statucie
 - protokołów egzaminów poprawkowych (w arkuszach ocen i księdze arkuszy ocen)
 - dzienników zajęć edukacyjnych (zapisy do połowy września 2017 r.)
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne
 - dokumentacji dotyczącej zapewnienia uczniom i nauczycielom bezpieczeństwa i higieny pracy.

Ponadto:

- dokumentacji dotyczącej awansu zawodowego nauczycieli.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

m. in. z historii, geografii i matematyki zwiększając ich liczbę w klasie II a odpowiednio zmniejszając w III – na prośbę nauczycieli ze względu na krótszy w klasie III rok szkolny.

Szkoła spełnia warunek określony w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy - Prawo oświatowe.

3. Art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy - Prawo oświatowe: stosuje zasady klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, o których mowa w ust. 1 pkt 5.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Salezjańskie Liceum Ogólnokształcące im. św. Jana Bosko w Legionowie warunków określonych w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) ustalono, że Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania, promowania uczniów oraz ukończenia szkoły. Ostatnia uchwała – z 30 listopada 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie posiada już podstawę prawną. Uchwały przechowywane są w Księdze uchwał; z treści dokumentów wynika, iż niektóre posiadają załączniki, ale nie są one dołączone do podjętych uchwał. Na podstawie zapisów w Statucie szkoły oraz w dziennikach zajęć edukacyjnych należy stwierdzić, że nauczyciele w większości na początku roku szkolnego (do połowy września - § 40 ust. 1 Statutu)) zapoznają uczniów z wymaganiami edukacyjnymi, zasadami oceniania oraz uzyskiwania wyższych niż przewidywane ocen klasyfikacyjnych. Jednakże nie uczynili tego nauczyciele: informatyki w klasie I, II i III A, III B, matematyki rozszerzonej w klasie IIIA.

Ponadto nauczyciele: zajęć z wychowawcą, matematyki (kl. I, III B), wychowania fizycznego (wszystkie klasy), wychowania do życia w rodzinie (wszystkie klasy), podstaw przedsiębiorczości (kl. I), biologii (kl. I, II, III B), chemii (kl. I, III B), informatyki (kl. I), edukacji dla bezpieczeństwa, języka angielskiego (kl. II), fizyki (kl. II), przyrody (kl. II) zapoznali uczniów z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Analizie poddano wymagania edukacyjne opracowane przez nauczycieli: przedmiotów humanistycznych (język polski, historia, historia i społeczeństwo, wiedza o społeczeństwie), historii (klasa I), przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, podstaw przedsiębiorczości, edukacji dla bezpieczeństwa, wiedzy o kulturze oraz języków obcych. Jednakże kontrolowane wymagania edukacyjne nie formułują konkretnych (z przedmiotów: treści - ocena) wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych (od celującej do niedostatecznej) śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz zajęć, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 3 (art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty).

Statut - Wewnątrzszkolne ocenianie:

- zapis zawarty w § 43 ust. 8 - ostatnie zdanie – uchylenie się przez ucznia od obowiązku pisania pracy klasowej/sprawdzianu w winy ucznia skutkuje obniżeniem śródrocznej i rocznej oceny z przedmiotu – ten zapis powinien się znaleźć wśród kryteriów przy ocenianiu zachowania
- zapis zawarty w § 43 ust. 14 nie dotyczy uczniów liceum
- zapisy zawarte w § 47 ust. 1 – zgodnie z wymaganiami określonymi w § 3 rozporządzenia MEN w sprawie oceniania...nauczyciel ma obowiązek (dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych możliwości...)

Parafy*  
kontrolującego/yh dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- zapis zawarty w § 49 ust. 1 pkt 1 – jest niezgodny z wymogami określonymi w art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty
- zapis zawarty w § 50 ust. 21 – jest niezgodny z wymogami określonymi w art. 44l ust. 3 ustawy o systemie oświaty
- zapis zawarty w § 51 ust. 7 – jest niezgodny z wymogami określonymi w art. 44m ust. 3 ustawy...
- zapis zawarty w § 55 ust. 2 pkt 5 – skład komisji jest niezgodny z wymogami określonymi w § 19 ust. 7 rozporządzenia MEN w sprawie oceniania...
- zapisy zawarte w § 58 ust. 5 pkt 1 i 3 – mogą naruszać gwarantowaną konstytucyjnie godność każdego człowieka oraz prawa dziecka zawarte Konwencji o prawach dziecka
- zapis zawarty w § 58 ust. 9 – kurator oświaty nie jest organem odwoławczym od kar nałożonych na ucznia w szkole innych niż skreślenie z listy uczniów. Należy również przewidzieć i stosować gradację kar
- zapisy zawarte w § 59 – dotyczące przypadków, w których uczeń może być skreślony z listy uczniów są niewspółmierne do kary i powinny być doprecyzowane
- zapis zawarty w § 53 ust. 3 – nie jest czytelny dla odbiorcy.

Szkoła nie spełnia warunku określonego w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy - Prawo oświatowe.

4. Art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy - Prawo oświatowe: prowadzi dokumentację przebiegu nauczania ustaloną dla szkół publicznych.

Szkoła prowadzi elektroniczny dziennik zajęć edukacyjnych, w których zaznacza się nieobecności uczniów, wpisuje się m. in. tematy lekcji i oceny z poszczególnych przedmiotów.

Założono arkusze ocen dla wszystkich uczniów liceum. W arkuszach ocen uczniów klasy II nie wykreślono na str. 2 pustego pola – pkt 31.

Arkusze ocen uczniów klasy III a – bez uwag, prowadzone są zgodnie z obowiązującym prawem oświatowym. Do arkuszy ocen uczniów klasy III b dołączono protokoły egzaminów poprawkowych (2) z załącznikami (pracami pisemnymi uczniów). Zapisy w protokołach są zgodne z prawem oświatowym, jednakże pisemne prace uczniów nie zostały przez członków komisji podpisane.

Kontrolowana Księga uczniów została założona 15 września 2015 r. (tom II) i zawiera wpisy uczniów od numeru 671 do numeru 764. U ucznia wpisanego pod nr. 731 nie wpisano imion i nazwiska rodziców/opiekunów.

Do kontroli przedstawiono segregator, w którym zgromadzono arkusze ocen uczniów, którzy w roku szkolnym 2016/17 ukończyli lub opuścili szkołę. Mimo nazwy na grzbiecie segregatora Księga arkuszy ocen, nie stanowi księgi arkuszy ocen w rozumieniu wymagań określonych dla tego dokumentu w § 16 rozporządzenia MEN w sprawie dokumentacji...: nie stanowi druku zwartego i nie spełnia wszystkich wymagań określonych w tym paragrafie. We wszystkich zgromadzonych tu arkuszach wpisano oceny końcowe. Dyrektor poinformował, że do roku 2013/14 arkusze ocen uczniów stanowią zwarte druki – księgi.

Do jednego z arkuszy ocen dołączono protokół egzaminu poprawkowego z załącznikami, lecz jest to protokół poprawkowego egzaminu maturalnego.

Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy - Prawo oświatowe.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy - Prawo oświatowe: szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych.

Analiza dokumentacji wszystkich nauczycieli liceum w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, posiadają oni kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do prowadzenia przydzielonych im zajęć.

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy - Prawo oświatowe.

6. Dokumentacja dotycząca zapewnienia uczniom i nauczycielom bezpieczeństwa i higieny pracy.

W szkole prowadzone są: do 14. 12. 2016 r. (ostatni wpis) – Rejestr wypadków oraz od 14. 12. 2016 r. – (pierwszy wpis) – Księga wypadków, urazów, która posiada braki: w protokole z dnia 14. 11. 2017 r. – nie wpisano 2 członka zespołu i brak jego podpisu; w protokole z dnia 17. 10. 2017 r. – nie wpisano 2 członka zespołu i nie podpisał protokołu żaden z członków; w protokole z dnia 06. 10. 2017 r. – brak 2 członka zespołu i brak jego podpisu.

Dyrektor szkoły, zgodnie z obowiązującym prawem - § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami), dokonuje kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki; dba o posiadanie aktualnych kontroli, np. instalacji wodociągowej, instalacji ppoż., instalacji gazowej i innych.

7. Dokumentacja dotycząca awansu zawodowego nauczycieli.

W trakcie kontroli zbadano prawidłowość działań dyrektora szkoły w zakresie prowadzenia awansu zawodowego i na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej całości postępowania na stopień nauczyciela kontraktowego w r. szk. 2015/2016 stwierdzono, że cały proces odbywał się zgodnie z obowiązującym prawem oświatowym.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła realizuje programy nauczania uwzględniające podstawy programowe.
- 2) Szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny obowiązkowy wymiar zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania liceum ogólnokształcącego.
- 3) Nauczyciele opracowali tzw. przedmiotowe zasady oceniania, jednak muszą je dostosować do wymagań określonych w prawie oświatowym, m. in.: powinny być przygotowane dla poszczególnych zajęć edukacyjnych. Nie wszyscy nauczyciele wywiązali się z obowiązku nałożonego na nich zapisami art. 44b ust 8 ustawy o systemie oświaty, m. in.: informowania o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia **poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych** (na podstawie zapisów w dziennikach zajęć edukacyjnych).

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

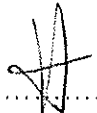
*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 4) Zapisy zawarte w Statucie szkoły w zakresie wewnątrzszkolnych zasad oceniania należy dostosować do obowiązującego prawa oświatowego.
- 5) Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania wymaga stałego nadzoru dyrektora.
- 6) Zatrudnieni w liceum nauczyciele posiadają wymagane prawem oświatowym kwalifikacje.
- 7) Dyrektor dba o zapewnienie odpowiednich warunków bezpieczeństwa i higieny nauki i pracy. Szkoła prowadzi księgę wypadków i urazów, jednak należy dbać o kompletność zawartych w protokołach informacji i podpisów.
- 8) Dokumentacja dotycząca awansu zawodowego nauczycieli świadczy o prawidłowości działań dyrektora w tym zakresie.

7. Zalecenia:

- 1) **Zaleca się** stosować wymagania określone w prawie oświatowym dotyczące zasad klasyfikowania i promowania oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów, z wyjątkiem egzaminów wstępnych, w wymienionych w treści protokołu zakresach, zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843 ze zm.).
 - 2) **Zaleca się** dostosować zapisy Statutu (dotyczy wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania) do obowiązującego prawa oświatowego w tym zakresie (ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
 - 3) **Zaleca się** prowadzić dokumentację przebiegu nauczania: wypełniać arkusze ocen, zakładać księgi arkuszy ocen, załączniki do uchwał - zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 września 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).
8. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: uwaga w protokole.
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 19 grudnia 2017 r.

.....

 (dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

 Helena Chetkowska

 (przeprowadzający kontrolę)

Parafy*

 kontrolującego/yh

 dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

12.12.2017. D Y R E K T O R
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.