



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.122.2015.AR

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **LXXVIII Liceum Ogólnokształcące im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej**;
Adres szkoły/placówki: **ul. Anieli Krzywoń 3, 01-391 Warszawa**;
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Sebastian Pychyński**.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa**;
Imię i nazwisko kontrolującego: **Anna Rasińska, Bożena Rogozińska**;
Upoważnienia nr **KPU.5533.122.2015.AR** z dnia **31 grudnia 2015 r. i 4 stycznia 2016 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **5 stycznia 2016 r.**
4. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie przez nauczyciela zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w zakresie oceniania bieżącego oraz statutu szkoły w zakresie praw ucznia i obowiązków nauczyciela. Nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w zakresie przestrzegania praw ucznia.”**
5. Działania kontrolne podjęto w związku ze skargą dotyczącą pracy Pani
– nauczyciela
6. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - a. Statut LXXVIII Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie;
 - b. Wewnątrzszkolny System Oceniania;
 - c. Przedmiotowy System Oceniania z w LXXVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie;
 - d. Dziennik lekcyjny oddziału z roku szkolnego 2015/2016;
 - e. Dziennik Pracy Pedagoga Szkolnego;
 - f. Plany nadzoru pedagogicznego w roku 2014/2015 oraz 2015/2016 LXXVIII Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie;
 - g. Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2014/2015;
 - h. Dokumentacja dotycząca awansu zawodowego ww. nauczyciela
 - i. inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

Ponadto, przeprowadzono anonimową ankietę na temat: „Nauczyciel w oczach ucznia” wśród 53 uczniów klas: _____ oraz krótkie rozmowy w grupach oddziałów: _____

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Na podstawie wyjaśnień dyrektora pana Sebastiana Pychyńskiego i zastępcy dyrektora pani Justyny Krawczyk oraz po analizie dostarczonej dokumentacji szkolnej stwierdzono co następuje:

1. W dniu 5 stycznia 2016 r. dokonano kontroli w LXXVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie, w konsekwencji skargi na pracę Pani _____ – nauczyciela _____ Pismo zawiera zarzuty, m.in. w zakresie nieprzestrzegania przez nauczyciela zasad oceniania zawartych w Przedmiotowym Systemie Oceniania, dyskryminacji dziewcząt oraz nierespektowania praw ucznia.
2. Wewnątrzszkolny System Oceniania stanowi załącznik do Statutu LXXVIII Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie. Zapis § 10 ust. 1 pkt 3 brzmi: „niepodejście do zaległego sprawdzianu, kartkówki lub innej zapowiedzianej formy sprawdzenia wiedzy i umiejętności w terminie do 2 tygodni, w formie uzgodnionej z nauczycielem, może skutkować otrzymaniem oceny niedostatecznej;”. Zapis § 10 ust. 3 brzmi: „ Nauczyciel ma prawo przerwać pisanie sprawdzianu, kartkówki lub odpowiedź ustną uczniowi bądź całej klasie/grupie, jeśli stwierdzi, że zachowanie ucznia/uczniów nie gwarantuje samodzielności pracy. Stwierdzenie tego faktu może być podstawą wystawienia oceny niedostatecznej”. Obydwa zapisy są niezgodne z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156), gdyż ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności a nie postaw.
3. Przedmiotowy System Oceniania z _____ w LXXVIII Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie stanowi załącznik do Statutu LXXVIII Liceum Ogólnokształcącego w ramach Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania. W ust. 7 rozdziału 1 w dziale IV, zapis „Niezaliczenie sprawdzianu w wyżej wymienionym terminie skutkuje otrzymaniem oceny niedostatecznej” jest niezgodny z art. 44b ust. 3 ww. ustawy.
4. W rozdziale 2 działu IV Przedmiotowego Systemu Oceniania z _____ dotyczącym Kryteriów oceniania cząstkowego w ust. 2 pkt 4, 5, 6 poszczególnym kategoriom ocen przypisano wagi w sposób nieprecyzyjny (waga 1-2 w obrębie jednej kategorii). Należy doprecyzować wskazane zapisy, aby wyeliminować dowolność ich interpretacji.
5. W trakcie kontroli dyrektor szkoły poinformował, że nauczycielka, której dotyczy skarga w obecnym roku szkolnym uczy _____ w grupach _____
6. W wyniku przeglądu dziennika lekcyjnego oddziału _____ w zakresie zapisów dotyczących _____ stwierdzono, że nauczycielka wstawia oceny niedostateczne uczniom nieobecnym w trakcie sprawdzianu lub zapowiedzianej kartkówki. W rozmowie nauczycielka wyjaśniła, że wstawioną w dniu sprawdzianu ocenę niedostateczną uczeń może poprawić w ciągu 2 tygodni od powrotu do szkoły.

Parafy _____
kontrolującego/ych _____ dyrektora szkoły/placówki

Jest to niezgodne z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156) gdyż ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności.

7. Wizytatorzy, wykonujący kontrolę, w dniu 5 stycznia 2016 roku, przeprowadzili ankietę „Nauczyciel w oczach ucznia” wśród 53 uczniów oddziałów (grupy oddziałów: _____ w których nauczyciel prowadzi zajęcia z _____ w bieżącym roku szkolnym. Wyniki procentowe podano w stosunku do wszystkich uczniów biorących udział w ankiecie.
8. Większość ankietowanych uczniów (48 osób – 90,6%) stwierdziła, że nauczycielka poinformowała o zasadach oceniania z przedmiotu. Cztery osoby (7,5%) stwierdziły, że nauczycielka nie poinformowała o zasadach oceniania. Jedna osoba (1,9%) nie udzieliła odpowiedzi na pytanie. Analiza argumentacji odpowiedzi twierdzących wykazała, iż nauczycielka poinformowała o zasadach oceniania z przedmiotu „na pierwszej lekcji w roku” lub „na początku roku szkolnego”.
9. Według 43 uczniów (81,1%), nauczycielka stosuje określone zasady oceniania. 8 (15%) ankietowanych stwierdziło, że nie stosuje takich zasad. Jedna osoba (1,9%) nie udzieliła odpowiedzi na pytanie.
10. Na pytanie: Czy nauczyciel zrozumiale wyjaśnia zagadnienia na lekcjach? 41 (77,3%) uczniów zaznaczyło odpowiedzi *zdecydowanie tak* (15 – 28,3%) i *raczej tak* (26 – 49,0%); 12 osób (22,6%) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (5 – 9,4%) i *raczej nie* (7 – 13,2%).
11. Na pytanie: Czy, Twoim zdaniem, nauczyciel sprawiedliwie ocenia Ciebie? 40 (75,5%) uczniów zaznaczyło odpowiedź *zdecydowanie tak* (17 – 32,1%) i *raczej tak* (23 – 43,4%); 13 osób (24,5%) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (4 – 7,5%) i *raczej nie* (9 – 17,0%).
12. Na kolejne pytanie: Czy nauczyciel zawsze uzasadnia ocenę ucznia? 42 ankietowanych uczniów (79,2%) zaznaczyło odpowiedzi *zdecydowanie tak* (8 – 15,1%) i *raczej tak* (34 – 64,2%); 11 osób (20,8 %) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (2 – 3,8%) i *raczej nie* (9 – 17,0%).
13. 43 uczniów (81,1%) na pytanie - Czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności? - odpowiedziało, że *zdecydowanie tak* (17 – 32,1%) i *raczej tak* (26 – 49,1%); 10 osób (18,9%) udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie nie* (6 – 11,3%) i *raczej nie* (4 – 7,5%). W przypadku zaznaczenia odpowiedzi *zdecydowanie nie* lub *raczej nie*, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, za co uczeń może być oceniony. Oto ich uzasadnienia:
 - brak podręcznika lub ćwiczeń – 2 odpowiedzi,
 - nauczyciel lepiej traktuje chłopców, gnębi dziewczyny, czuję się źle traktowana,
 - często oceny są zależne od sympatii nauczyciela do ucznia – 3 odpowiedzi,
 - brak ksero z poprzedniego dnia [ksero zawiera pracę domową – informacja z rozmowy z uczniami)
 - brak ksero, które dawno skończyliśmy, mimo że uczeń posiadał je na bieżąco,
 - za nieobecność na sprawdzianie lub kartkówce,
 - ocena może być wyższa ze względu na relacje ucznia z nauczycielem, jeśli lubi ucznia może nawet rozwiązać za niego sprawdzian.
14. Na kolejne pytanie: Czy nauczyciel okazuje uczniom życzliwość? – 37 osób (69,8%) zaznaczyło odpowiedź *zawsze* (8 osób – 15,1%) i *prawie zawsze* (29 – 54,7%), *czasem* – 11 osób (20,8%) i *nigdy* – 4 (7,5%). Jedna osoba nie udzieliła odpowiedzi.

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora/szkoły/placówki

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi *czasem* lub *nigdy*, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, krótkiego opisu. Oto ich uzasadnienia:

- nauczyciel często robi niemiłe, dokuczliwe komentarze, przez dwa lata stale pytane są te same osoby,
- nie okazuje uczniom szacunku, ubliża, ma lekceważący stosunek do pracy,
- zdarza się, że faworyzuje jakiegoś ucznia,
- wysuwa oskarżenia pod moim adresem o brak nauki poza szkołą, zwraca się do uczniów pogardliwym tonem, wywraca oczami,
- jak pani ma zły humor wyżywa się na innych,
- pani często jest nieżyczliwa, obraża uczniów, potrafi wstawić 1 bez powodu,
- odnosi się do uczniów bez szacunku,
- zwykle krytykuje ucznia, który mało wie, robi niemiłe komentarze,
- jest nieżyczliwa, upokarza uczniów i innych nauczycieli, często jest bardzo chamska,
- jest niemiła, dogryza,
- potrafi mówić coś niemiłego,
- czasem robi kąśliwe uwagi, docinki,
- czasami żartuje z uczniów,
- używa „żartów”, które mają na celu obrazić ucznia,
- często lubianych uczniów traktuje jak przyjaciół, tych których nie lubi traktuje gorzej.

15. 8 osób (15,1%) odpowiedziało, że nauczyciel naruszył ich godność. 45 uczniów (84,9%) *nigdy tego nie doznało*. Uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, krótkiego opisu. Oto ich uzasadnienia:

- nazwanie debilem itp. po udzieleniu nieprawidłowej odpowiedzi,
- ciągle pytanie na lekcji, odnoszenie się bez szacunku, pogardliwy wzrok,
- pani krzywo się patrzy i mówi przykre rzeczy, np. „czytasz jak laleczka”,
- pani wyśmiała mój wygląd i rozpowszechniała nieprawdziwe plotki,
- powiedziała mamie mojej koleżanki, że sprowadzam ją na złą drogę, przeze mnie ma złe oceny,
- sugestia, że jestem źle wychowana.

16. Czy w Twojej obecności nauczyciel upokorzył innego ucznia? (jeżeli taka sytuacja miała miejsce, proszę o jej krótki opis) – na to pytanie ankietowani odpowiedzieli następująco: 41 uczniów (77,4 %) zaprzeczyło, 12 osób (22,6 %) udzieliło odpowiedzi twierdzącej. Osoby, które zaznaczyły odpowiedź twierdzącą w następujący sposób opisały sytuacje:

- uczeń dostał 1 za brak podręcznika,
- przezywanie, czasami groźby, poniżanie, gardzenie uczniem,
- „nigdy nie dorównasz do tej osoby”,
- odnoszenie się do uczniów bez szacunku, oskarżanie o coś czego się nie robi, obgadywanie innych pracowników,
- jeden raz pani śmiała się z dziewczyny, niemiło skomentowała niski wzrost jednego z chłopców,
- bardzo nieprzyjemnie ocenia koleżankę z klasy, upokarza,
- cały czas męczy moją koleżankę, stresuje ją, stawia 1 za pomylenie jednego słowa,

Parafy
kontrolującego/ych) dyrektora szkoły/placówki

- obelga skierowana do mojej koleżanki,
- doprowadziła uczennicę do płaczu mówiąc jej przykre rzeczy,
- powiedziała uczennicy, że się nie stara i nie będzie miała szansy na poprawę ocen z I semestru.

17. Na pytanie: Czy nauczyciel traktuje wszystkich uczniów tak samo, nie dyskryminuje uczniów? 38 uczniów (71,7%) odpowiedziało *zawsze* (14 – 26,4 %) i *prawie zawsze* (24 – 45,3%), 15 uczniów (28,3%) udzieliło odpowiedzi *czasem* (11 – 20,8%) i *nigdy* (4 – 7,5%). Uczniowie uzasadnili swoje wypowiedzi podając przykłady:

- czasami dyskryminuje uczniów, wytyka wady, brak wiedzy,
- uczennice są częściej niż chłopcy pytane i źle oceniane,
- bardziej lubi chłopców, dla większości dziewcząt jest bardzo niemiła,
- dyskryminuje dziewczyny, stawia 1 za brak pracy domowej, gdy chłopak nie ma pracy pani „olewa” to,
- krytycznie podchodzi do dziewcząt wyróżniających się większą wiedzą i wyglądem,
- nie traktuje tak samo wszystkich,
- nie docenia wkładu pracy, mówi na uczniów za ich plecami, uwzięła się na niektóre osoby, ma poczucie wyższości,
- uczennice są dyskryminowane, tylko dziewczyny dostają 1 gdy nie znają odpowiedzi,
- pani traktuje nas różnie, chyba w zależności od humoru,
- chłopców traktuje inaczej, przymyka oko na ich brak prac domowych,
- często jest miłsza dla niektórych osób niż dla pozostałych,
- czasem dyskryminuje dziewczyny,
- wszyscy są traktowani normalnie,
- czasami odpuszcza pytanie lubianych przez siebie uczniów,
- traktuje lepiej osoby, które lubi,
- osoby, które lubi mają łatwiej,
- niektórzy szanuje bardziej, innych nie.

18. 39 osób (73,6%) nigdy nie czuło się dyskryminowane przez nauczyciela, 14 osób (26,4%) tego doświadczyło. Uczniowie zostali poproszeni o opis zaistniałej sytuacji:

- wielokrotne oskarżanie o rozmawianie i inne rzeczy, mimo, że zrobiła to i przyznała się do tego inna osoba,
- sugestia, że dziewczyna jest źle wychowana,
- na prośbę o materiały do uzupełnienia po tygodniowej nieobecności pani powiedziała, że mogę sobie załatwić to sama, np. od koleżanki potem usiadła i zajęła się telefonem,
- ciągle wstawianie ocen niedostatecznych, przyczepianie się o wszystko,
- lepiej traktuje chłopców, częściej ich chwali,
- nie pozwoliła mi poprawić oceny – innym tak,
- pani krzyczała na mnie bo poprawiłam jej błąd na lekcji,
- pani nie chciała mnie słuchać podczas omawiania sprawdzianu.

19. Na pytanie: Czy kiedykolwiek w Twojej obecności nauczyciel dyskryminował innego ucznia? 40 uczniów odpowiedziało przecząco, 12 było świadkiem takiej sytuacji. Jedna osoba nie udzieliła odpowiedzi. Uczniowie następująco uzasadnili swoje odpowiedzi:

- ciągle docinki w stosunku do jednej z uczennic, faworyzowanie chłopców,

Parafy
 kontrolującego/ych
 dyrektora szkoły/placówki

- gdy pytany chłopak nie umiał pani powiedziała „nic się nie stało”, gdy odpowiedzi nie znała dziewczyna odpowiadała na ocenę o wadze 3,
- koleżanka z klasy była często oceniana i niezgodnie z kryteriami, źle traktowana, innych traktuje z niechęcią,
- pyta te same osoby wiedząc, że są słabe,
- pomagała w pisaniu sprawdzianu osobie z mojej klasy,
- uczeń dostał 1 za brak podręcznika,
- obrażanie, komentowanie stylu, wyglądu i poziomu inteligencji,
- dyskryminuje osoby, których nie lubi, odpowiada ironicznie, jest opryskliwa,
- jest miłsza dla osób, które lubi, gdy kogoś nie lubi stawia gorsze oceny i czasem potrafi być niemiła.

20. Na pytanie: Do kogo w szkole możesz zwrócić się z prośbą o pomoc w przypadku, kiedy nauczyciel nie respektuje Twoich praw? uczniowie udzielili odpowiedzi - 31 (58,5%) do wychowawcy, 22 (41,5%) do pedagoga/psychologa, 23 (43,4%) do dyrektora, 2 (3,8%) do innej osoby, 6 (11,3%) nie ma takiej osoby w szkole.

21. 43 osoby podały, że na mogą swobodnie wyrazić swoje zdanie, zgłosić swój pogląd. 10 osob nie odczuwa takiej możliwości.

22. W ocenie 41 uczniów (77,4%) nauczyciel okazuje szacunek uczniom i pracownikom szkoły. Zdecydowanie tak odpowiedziało 15 uczniów (28,3%), raczej tak 26 (49,1%). 11 osób (20,8%) uważa, że raczej nie (6 – 11,3%) i zdecydowanie nie (5 – 9,4%). Jedna osoba podała, że nauczyciel okazuje szacunek pracownikom szkoły a uczniom nie.

Uczniowie podali przykłady:

- sposób odnoszenia się do danych uczniów, najczęściej dziewcząt,
- często w pogardliwy sposób komentuje pracę nauczycieli i uczniów,
- wyraża się o uczniach i nauczycielach w zły sposób, pokazuje niechęć do prowadzenia zajęć,
- obgaduje uczniów i nauczycieli, śmieje się z ich wyglądu, pracy,
- obgaduje nauczycieli i nieobecnych uczniów nie tylko z naszą klasą,
- obgaduje innego nauczyciela w czasie lekcji,
- często traktuje uczniów z góry, jakby byli głupszy,
- potrafi wyrazić się o uczniach i nauczycielach w niemiły sposób,
- pani pokazuje swoją wyższość, patrzy pogardliwie, zdarzają się niepotrzebne komentarze,
- uczniowie z innych klas uczonych przez panią wielokrotnie mówią o niesprawiedliwym traktowaniu.

23. Na podstawie odpowiedzi ankietowanych uczniów można stwierdzić, że pani poinformowała uczniów na początku roku szkolnego o zasadach oceniania i sposobach sprawdzania ich osiągnięć. Większość uczniów podała, że nauczycielka stosuje ww. zasady oceniania, ocenia wiedzę i umiejętności ucznia, robi to w sposób sprawiedliwy, uzasadnia ocenę, wyjaśnia zagadnienia w sposób zrozumiały dla uczniów. Większość uczniów oceniła, że nauczyciel nigdy nie naruszył ich godności osobistej, kilkoro uczniów klas czuło się upokorzonych niepoehlebnymi wypowiedziami nauczyciela dotyczącymi ich personalnie, jedna osoba wskazała, że została przezwana po udzieleniu błędnej odpowiedzi. Część uczniów (również klas) podało przykłady naruszania w ich obecności godności osobistej ich kolegów. Część uczniów oceniła, że nauczyciel nie traktuje wszystkich uczniów jednakowo. Uczniowie wskazali przypadki dyskryminacji, jakiej doświadczyli sami lub ich koledzy. W wypowiedziach uczniów różnych klas powtarzają się stwierdzenia o nieżyczliwym stosunku nauczyciela oraz uzależnieniu oceniania i sposobu traktowania od osobistych sympatii nauczyciela i płci uczniów. Część uczniów klas uważa, że nauczyciel okazuje brak

Parafy
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

szacunku zarówno uczniom i pracownikom szkoły. Zdaniem uczniów łamanie przez nauczycielkę praw ucznia w ww. zakresach nie zdarza się incydentalnie.

24. Z informacji uzyskanych w czasie kontroli od dyrektora pana Sebastiana Pychyńskiego wynika, że w ciągu ostatnich dwóch lat szkolnych nie zgłoszono żadnych pisemnych skarg dotyczących pracy pani W czasie kontroli przeprowadzono rozmowę z panią Zgodnie z wyjaśnieniami oraz przedstawioną notatką służbową, 6 listopada 2015 r. do zgłosiły się w imieniu całej klasy 3 uczennice. Poinformowały, że pani niewłaściwie traktuje uczniów na zajęciach , jest bardzo niemiła, szczególnie niewłaściwie traktuje dziewczęta, ocenia je i krytykuje, uczennice boją się zajęć z panią Ponadto nauczyciel nie daje do wglądu sprawdzonych prac klasowych, nie zaznacza błędów w wyniku czego uczniowie nie wiedzą co mają poprawić. Uczennice zgłosiły również zastrzeżenia do sposobu prowadzenia lekcji twierdząc, że pani nie mówi z nimi w czasie całych zajęć zapisuje na tablicy teksty , myląc się i poprawiając. Nie tłumaczy , twierdząc, że nie wie jakie jest ich sporządził z przeprowadzonej rozmowy notatkę i przekazał ją zastępcy dyrektora. Po kilku tygodniach rozmawiał na korytarzu w czasie przerw ze skarżącymi uczennicami, według pani dziewczynki stwierdziły, że sytuacja poprawiła się. Zastępca dyrektora pani Justyna Krawczyk podała, że 1 grudnia 2015 r. inna uczennica klasy zgłosiła, że pani dyskryminuje dziewczęta na lekcjach , nie omawia z uczniami wyników sprawdzianów, mało tłumaczy. Dyrektor szkoły podał, że na początku grudnia w czasie zajęć z klasą uczniowie zgłosili, że pani stała się dla nich nieprzyjemna, ocenia ich niżej niż w ubiegłym roku, nie realizuje podręcznika, używa telefonu komórkowego w czasie sprawdzianów (pisze SMS-y), gorzej traktuje dziewczęta (częściej pyta na ocenę). Była to pierwsza skarga na tego nauczyciela, klasa więcej skarg nie zgłosiła, również rodzice nie zgłaszali zastrzeżeń pod adresem pani 8 grudnia 2015 r. dyrektor przeprowadził rozmowę z panią w obecności zastępcy dyrektora i drugiego nauczyciela Nie wykazano działań podjętych w okresie od 6 listopada do 8 grudnia 2015 r. Nie podjęto również żadnych czynności poza rozmową z nauczycielem. W ubiegłym roku szkolnym dyrektor dokonał oceny dorobku zawodowego nauczyciela w związku z ukończeniem przez panią stażu na stopień nauczyciela Nauczycielka uzyskała pozytywną ocenę dorobku zawodowego. Dyrektor postrzega panią jako dobrego nauczyciela. W czasie kontroli przeprowadzono rozmowę z pani z ubiegłego roku – panią Pani obserwowała zajęcia prowadzone przez panią w jej ocenie nauczyciel zawsze był przygotowany do zajęć, lekcje przebiegały w prawidłowy sposób i we właściwej atmosferze. Również zastępca dyrektora pani Justyna Krawczyk na podstawie przeprowadzonej w ubiegłym roku obserwacji lekcji prowadzonej przez panią oceniła, że lekcja została przeprowadzona w sposób prawidłowy, założone cele zrealizowane.

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

8. Wnioski i uwagi:

1. Zapisy § 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej w Warszawie są niezgodne z zapisami ustawy o systemie oświaty, gdyż ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności a nie postaw. Należy ww. zapisy skorelować z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156).
2. Zapis ust. 7 w rozdziale 1 działu IV Przedmiotowego Systemu Oceniania z jest niezgodny z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156).
3. W rozdziale 2 działu IV Przedmiotowego Systemu Oceniania z w ust. 2 pkt 4, 5, 6 poszczególnym kategoriom ocen przypisano wagi w sposób nieprecyzyjny. Należy doprecyzować wskazane zapisy, aby wyeliminować dowolność ich interpretacji.
4. Nauczyciel wstawia oceny niedostateczne uczniom nieobecny w trakcie sprawozdania lub zapowiedzianej kartkówki. Jest to niezgodne z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156).
5. Z wyników ankiety skierowanej do uczniów wynika, że zostali poinformowani o zasadach oceniania i sposobach sprawdzania osiągnięć. Wg większości uczniów nauczyciel stosuje zasady oceniania, ocenia wiedzę i umiejętności ucznia, robi to w sposób sprawiedliwy, uzasadnia ocenę, wyjaśnia zagadnienia w sposób zrozumiały dla uczniów, nie narusza ich godności osobistej. Część uczniów (głównie z klas) wskazała, że nauczyciel wypowiada się w niepocholebny sposób o uczniach i pracownikach szkoły, nie traktuje wszystkich uczniów jednakowo. Uczniowie przytoczyli przypadki dyskryminacji jakiej doświadczyli sami lub ich koledzy. W wypowiedziach uczniów różnych klas powtarzają się stwierdzenia o nieżyczliwym stosunku nauczyciela oraz uzależnianiu oceniania i sposobu traktowania od osobistych sympatii nauczyciela i płci uczniów. Zdaniem uczniów łamanie przez nauczycielkę praw ucznia w ww. zakresach nie zdarza się incydentalnie.
6. Nie wykazano działań (poza rozmową z nauczycielem, która odbyła się 1 miesiąc po zgłoszeniu przez uczniów problemów na lekcjach) podjętych w celu wyjaśnienia i poprawy zaistniałej sytuacji. Należy uwzględnić zagadnienia związane z przestrzeganiem zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz praw ucznia przez nauczycieli w działaniach wynikających ze sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego. Ponadto, dokonać oceny pracy pani , uwzględniając współpracę z doradcą metodycznym.

9. Zalecenia:

1. Dostosować zapisy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania i Przedmiotowego Systemu Oceniania z do zapisów art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U z 2015 r. poz. 2156).
Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 stycznia 2016 r.
2. Uwzględnić zagadnienia związane z przestrzeganiem zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz praw ucznia przez nauczycieli w działaniach

Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

wynikających ze sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego
Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 stycznia 2016 r.

3. Dokonać oceny pracy pani uwzględniając współpracę
z doradcą metodycznym.

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 marca 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, dnia 15 stycznia 2016 r.

10. Protokół podpisali:

DYREKTOR
LXXVIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO
im. Marii Pawlikowskiej-Jasnorzewskiej
w Warszawie
15.01.2016
.....
Sebastian Pychalski
(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR
Anna Rasińska
.....
(przeprowadzającą kontrolę)

WIZYTATOR
.....
Barbara Rogozńska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
LXXVIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO
im. Marii Pawlikowskiej-Jasnorzewskiej
w Warszawie
15.01.2016
.....
Sebastian Pychalski
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

