



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
KPU.5533.89.2016.BJ

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: **Zespół Szkół nr 22 im. E.Konopczyńskiego**
Adres szkoły: **ul. Konopczyńskiego 4, Warszawa**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **mgr Bożena Grzelewska**
Numer wpisu do książki kontroli szkoły – **94**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
3. Imię i nazwisko kontrolującego: **Barbara Jaśniewicz – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie**
Upoważnienie Mazowieckiego Kuratora Oświaty, nr **KPU.5533.89.2016.BJ**
z dnia **2 listopada 2016r.**
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **9 i 10 listopada 2016 r.**
5. Tematyka kontroli:
„Organizacja pracy dydaktyczno – wychowawczo – opiekuńczej w klasie IIa liceum ogólnokształcącego, w tym realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe, zajęć edukacyjnych określonych w ramowym i szkolnym planie nauczania, prowadzenie obowiązkowych zajęć przez nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje oraz nadzór i monitorowanie realizacji podstawy programowej przez dyrektora szkoły”.
6. Kontrola została przeprowadzona w związku z otrzymanym mailem od rodzica oraz pismem przekazanym przez Burmistrza Dzielnicy Śródmieście, informującym o nieprawidłowościach występujących w realizacji podstawy programowej i organizacji zastępstw za nieobecnych nauczycieli w ww. klasie.
7. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności: przeanalizowano dokumentację:
 - Statut szkoły (organizacja zajęć).
 - Arkusz organizacji roku szkolnego 2016/2017 wraz z aneksami (5 sztuk) oraz ze szkolnymi planami nauczania.
 - Szkolny zestaw programów nauczania na rok szkolny 2016/2017 oraz szkolny zestaw podręczników na rok szkolny 2016/2017.

Parafy*.....
kontrolującego


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- Księgę protokołów rady pedagogicznej.
- Księgę uchwał rady pedagogicznej, w szczególności w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów.
- Księgę uczniów.
- Wybrane losowo arkusze ocen.
- Wybrane losowo arkusze ocen zawierające protokoły egzaminu poprawkowego.
- Dokumentację spełniania przez uczniów obowiązku nauki.
- Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkół na rok szkolny 2016/2017,
- Dokumentację obserwacji i kontroli realizacji zajęć dydaktyczno-wychowawczych.
- Dokumentację dotyczącą pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym dziennik pedagoga szkolnego.
- Dokumenty potwierdzające kwalifikacje pedagogiczne wybranych nauczycieli.

Przeprowadzono także rozmowę z dyrektorem szkoły z Panią Bożeną Grzegorzewska, pedagogiem szkolnym, wicedyrektorem szkoły.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

Szkoła posiada Statut Zespołu Szkół Nr 22, ul. Konopczyńskiego 4 w Warszawie. Podstawy prawne statutu są niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, np. „ustawa o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Karta Nauczyciela – Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.)”. Ponadto należy zauważyć, że statut zawiera tylko wybrane akty prawne nie może więc stanowić pełnej podstawy prawnej, w oparciu o którą organizowana i realizowana jest praca w szkole.

Statut Zespołu Szkół Nr 22 zawiera rozdziały:

- „Rozdział I Postanowienia ogólne
- Rozdział II Cele i zadania szkoły
- Rozdział III Organy szkoły i ich kompetencje
- Rozdział IV Organizacja szkoły
- Rozdział V Nauczyciele i inni pracownicy szkoły
- Rozdział VI Uczniowie i ich rodzice (prawni opiekunowie)
- Rozdział VII Zasady oceniania
- Rozdział VIII Klasyfikowanie i promowanie
- Rozdział IX Ocenianie zachowania
- Rozdział X Postanowienia końcowe”.

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Ostatnie zmiany w statucie dokonane zostały dnia 31 sierpnia 2016 r. (Protokół). Statut jest udostępniony na stronie internetowej szkoły oraz w wersji papierowej znajduje się w sekretariacie szkoły. W Statucie występują liczne uchybienia, np.:

- a) Zgodnie z zapisami rozdziału II; „Cele i zadania szkoły” §3 statutu istnieje zapis: „Zespół Szkół nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie jest placówką publiczną: 1) zapewnia bezpłatne nauczanie w zakresie ramowych planów nauczania”; - szkoła zobowiązana jest do realizowania szkolnych planów nauczania, zgodnych z ramowymi planami nauczania określonymi w podstawie programowej; „2) przyjmuje do klasy pierwszej uczniów według zasad określonych odrębnymi przepisami oraz Regulaminem Rekrutacji Zespołu Szkół nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie 3) zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach; 4) realizuje programy nauczania wpisane do Szkolnego zestawu programów nauczania, a także Program wychowawczy i Szkolny program profilaktyki; 5) zapewnia uczniom pomoc psychologiczną i pedagogiczną”.

Należy zauważyć, że Statut zawiera tylko wybrane zadania określone w art. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.).

W rozdziale III „Organy szkoły i ich kompetencje”, w § 5 ust. 3. znajduje się zapis: „Dyrektor szkoły może, w drodze decyzji, skreślić ucznia z listy uczniów w przypadkach określonych w Statucie szkoły. Skreślenie następuje na podstawie uchwały Rady Pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii Samorządu Uczniowskiego. Przepis nie dotyczy ucznia objętego obowiązkiem szkolnym”.

Zgodnie z ww. ustawą o systemie oświaty w szkole ponadgimnazjalnej realizowany jest obowiązek nauki. Obowiązek szkolny dotyczy innego typu szkół (Szkoła podstawowa i gimnazjum).

Rozdział IV Statutu dotyczy organizacji pracy szkoły i zawiera następujące informacje:

„ §12 1. Szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły opracowany przez Dyrektora szkoły z uwzględnieniem szkolnych planów nauczania do 30 kwietnia każdego roku.

2. W arkuszu organizacji szkoły zamieszcza się:

- 1) liczbę pracowników szkoły, w tym pracowników zajmujących stanowiska kierownicze;
- 2) liczbę godzin zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli;
- 3) liczbę godzin zajęć edukacyjnych finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę.

3. Arkusz organizacji szkoły zatwierdza organ prowadzący do 30 maja danego roku.

4. Na podstawie zatwierzonego arkusza organizacji szkoły Dyrektor szkoły

Parafy
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

z uwzględnieniem zasad ochrony zdrowia i higieny pracy ustala tygodniowy rozkład zajęć określający organizację zajęć edukacyjnych.

5. Dyrektor szkoły w porozumieniu z Radą Pedagogiczną, Radą Rodziców i Samorządem Uczniowskim, z uwzględnieniem zainteresowań uczniów oraz możliwości organizacyjnych, kadrowych i finansowych szkoły, wyznacza na początku etapu edukacyjnego dla danego oddziału od 2 do 4 przedmiotów ujętych w podstawie programowej w zakresie rozszerzonym.

6. Kalendarz roku szkolnego określają odrębne przepisy w sprawie organizacji roku szkolnego”.

Dyrektor oświadczył, że organizuje pracę szkoły zgodnie z arkuszem organizacyjnym na rok szkolny 2016/2017, zatwierdzonym przez Burmistrza Dzielnicy Śródmieście Piotra Kazimierczaka w dniu 24 maja 2016 roku oraz pięciu aneksów (od 1 września 2016r do 10 listopada 2016r. W trakcie kontroli dokonano szczegółowej analizy arkusza i stwierdzono, że:

Arkusz organizacji jest zgodny ze szkolnymi planami nauczania. Szkolny plan nauczania dla liceum ogólnokształcącego jest zgodny z ramowym planem nauczania określonym w załączniku nr 7 rozporządzenia MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 ze zm.).

Dyrektor szkoły zgodnie z § 4 ust.1 ww. rozporządzenia ustalił szkolny plan nauczania. Szkolny plan nauczania (tygodniowy) dla klasy II a zawiera następujące informacje, np.:

I.p.	przedmiot	Liczba godzin tygodniowo wynikających ze szkolnego planu nauczania
1	Język polski	4
2	matematyka	9
3	Wychowanie fizyczne	3
4	fizyka	3 (grupa 1 i 2 – 2)
5	Zajęcia z wychowawcą	1
6	język angielski	3
7	język niemiecki	2
8	język hiszpański	2
9	Język rosyjski	2
10	historia i społeczeństwo	3
11	religia	2 (wakat)
12	etyka	2
13	laboratorium programowania	2

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Dyrektor wyznaczył na początku etapu edukacyjnego dla klasy 2a dwa przedmioty ujęte w podstawie programowej w zakresie rozszerzonym, tj. matematyka i fizyka. Informatyka zrealizowana została w podstawie programowej na poziomie podstawowym w klasie pierwszej liceum.

Z wydruku z realizacji ramowego planu nauczania klasy II a z dnia 10.11.2016 roku (widok godzin naliczany według maksymalnej liczby godzin zrealizowanych dla poszczególnych uczniów) wynika, że klasa IIa zrealizowała (do dnia 10.11. 2016r.) :

I.p.	Realizowany przedmiot	Ilość zrealizowanych godzin do dnia 10.11.2016r.
1.	fizyka	47
2.	godzina z wychowawcą	8
3.	historia	33
4.	język angielski	32
5.	język hiszpański	17
6	język niemiecki	15
7	język polski	30
8.	j. rosyjski	16
9	laboratorium programowania	3
10	matematyka	69
11	religia	17
12	Wychowanie fizyczne	30
13	Zajęcia w czytelniku	9

Dyrektor oświadczył, że niezrealizowane godziny z różnych zajęć obowiązkowych w szkole, w tym z matematyki i laboratorium programowania będą zrealizowane w ramach zastępstw doraźnych.

Zgodnie z ustnym oświadczeniem dyrektora złożonym w trakcie kontroli nauczyciele realizują treści nauczania zawarte w podstawie programowej kształcenia

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

ogólnego z wykorzystaniem dopuszczonych przez dyrektora szkoły programów nauczania oraz szkolnego zestawu podręczników szkolnych. Jednak *Protokół z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2016 r. nr 16/2015-2016* informuje, że jednym z punktów obrad jest „Ad.3 Lista programów i podręczników na rok szkolny 2016/2017”. W protokole znajduje się informacja następującej treści: „Pani (...) członek zespołu do spraw podręczników i programów nauczania powiedziała, że żaden z nauczycieli nie zadeklarował chęci zmiany programu nauczania. Dlatego też lista programów na kolejny rok szkolny 2016/2017 pozostaje bez zmian. Lista aktualnych programów nauczania umieszczona jest na stronie szkoły ze szczególnym uwzględnieniem dla klas pierwszych. Podręczniki do nauki języków obcych w klasach pierwszych zostaną podane dopiero we wrześniu po przeprowadzeniu testów poziomujących”.

W trakcie czynności kontrolnych dyrektor przedstawił: „Listę programów nauczania w roku szkolnym 2016/2017 w Zespole Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie” – na przedstawionej liście brak daty, podpisu oraz informacji o dopuszczeniu przez dyrektora programów do realizacji, co jest niezgodne z art. 22a ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

W trakcie kontroli nie udało się ustalić, w jaki sposób dopuszczony został przez dyrektora szkoły: *Program nauczania Laboratorium programowania dla szkół ponadgimnazjalnych. Zakres rozszerzony*. Program ten powstał z wykorzystaniem programu nauczania *Informatyka dla szkół ponadgimnazjalnych. Zakres rozszerzony*.

Z analizy szkolnego planu nauczania wynika, że klasa IIa realizuje podstawę programową w zakresie rozszerzonym z innych przedmiotów nauczania natomiast informatyka zgodnie z przedstawioną w trakcie kontroli listą realizowana jest na poziomie podstawowym. Ponadto na przedstawionym w trakcie kontroli dokumencie występują braki formalne, np. brak daty, podpisu osoby, która opracowała dokument w danej szkole, brak informacji o przedstawieniu programu przez nauczyciela lub zespół nauczycieli innym członkom rady pedagogicznej, innych dokumentów świadczących o weryfikacji treści programu pod kątem realizacji podstaw programowych kształcenia ogólnego lub dostosowania do możliwości realizacji dla uczniów klasy IIa, brak informacji na temat dopuszczenia programu do realizacji. Informacje te, świadczą o nieprzestrzeganiu zapisów art. 22 a ustawy o systemie oświaty. Bowiem zgodnie z art. 22a dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, dopuszcza do użytku w danej szkole przedstawiony przez nauczyciela lub zespół nauczycieli program.

Przedstawiony w trakcie kontroli: *Szkolny zestaw podręczników szkolnych na rok szkolny 2016/2017 dla klas pierwszych LXXXIII Liceum Ogólnokształcącego im. Emiliana Konopczyńskiego*, nie zawiera podstawowych informacji, np. od i do kiedy obowiązuje, występują w nim także braki formalne, tj. brak pieczęci i podpisu dyrektora

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

oraz informacji o sposobie ustalenia zestawu podręczników na dany cykl szkolny, co jest niezgodne z art. 22ab ust.4 ustawy o systemie oświaty.

Regulacje wewnętrzne dotyczące organizowania zastępstw za nieobecnych nauczycieli odbywają się według: „Zasad przydzielania zastępstw”, obowiązujących w szkole i przekazanych do wiadomości nauczycieli (zasady umieszczone zostały na tablicy w pokoju nauczycielskim).

Dyrektor oświadczył, że dokonuje najczęściej przydziału zastępstw zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami do nauczania danego przedmiotu (za nieobecnego nauczyciela wyznaczony inny nauczyciel tego samego przedmiotu).

Analiza wybranych zastępstw w klasie II a w roku szkolnym 2016/2017. Należy zauważyć, że klasa II a miała lekcje z innymi nauczycielami niż wyznaczeni w arkuszu organizacyjnym (zastępstwa – zmiana przedmiotów nauczania):

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
5.09.2016 r.	laboratorium programowania	fizyka
5.09.2016 r.	matematyka	fizyka
5.09.2016 r.	matematyka	wychowanie fizyczne
5.09.2016 r.	język angielski	fizyka
5.09.2016 r.	język angielski	język niemiecki

6.09.2016 r

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
6.09.2016 r.	laboratorium programowania	religia
6.09.2016 r.	matematyka	zajęcia odwołane
6.09.2016 r.	matematyka	zajęcia odwołane

13.09.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
13.09.2016 r.	laboratorium programowania	fizyka
13.09.2016 r.	matematyka	matematyka
13.09.2016 r.	matematyka	matematyka

19.09.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
------	------------------------------	------------

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

19.09.2016 r.	laboratorium programowania	zajęcia w czytelni
19.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
19.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]

20.09.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
20.09.2016 r.	laboratorium programowania	fizyka
20.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
20.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]

26.09.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
26.09.2016 r.	laboratorium programowania	zajęcia w czytelni
26.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
26.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]

27.09.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
27.09.2016 r.	laboratorium programowania	fizyka
27.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
27.09.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]

3.10.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
3.10.2016 r.	laboratorium programowania	zajęcia w czytelni
3.10.2016 r.	j.angielski	matematyka [REDACTED]
3.10.2016 r.	fizyka	matematyka [REDACTED]
3.10.2016 r.	godzina z wychowawcą	zajęcia odwołane
3.10.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
3.10.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
3.10.2016 r.	fizyka	fizyka [REDACTED]

Parafy*
kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

4.10.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
4.10.2016 r.	fizyka	zajęcia odwołane
4. 10..2016 r.	laboratorium programowania	zajęcia odwołane
4. 10. 2016 r.	matematyka	zajęcia odwołane
4.10.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
4. 10..2016 r.	fizyka	zajęcia odwołane
4. 10. 2016 r.	religia	zajęcia odwołane

10.10.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
10.10.2016 r.	laboratorium programowania	język angielski
10. 10..2016 r.	fizyka	fizyka [REDACTED]
10. 10. 2016 r.	godzina z wychowawcą	zajęcia odwołane
10.10.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
10. 10..2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
10. 10. 2016 r.	fizyka	fizyka [REDACTED]

11.10.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
11.10.2016 r.	fizyka	religia
11. 10..2016 r.	laboratorium programowania	religia
11. 10. 2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
11.10.2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
11. 10..2016 r.	fizyka	fizyka [REDACTED]

17.10.2016r.

data	Przedmiot w planie nauczania	zastępstwo
17.10.2016 r.	laboratorium programowania	zajęcia w czytelniku
17 10..2016 r.	fizyka	fizyka [REDACTED]
17.10.2016 r.	godzina z wychowawcą	zajęcia odwołane
17. 10..2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
17. 10. 2016 r.	matematyka	matematyka [REDACTED]
17. 10. 2016 r.	fizyka	fizyka [REDACTED]

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Szkoła prowadzi na bieżąco – „księgę zastępstw” za nauczycieli nieobecnych na zajęciach edukacyjnych i podaje je do wiadomości nauczycieli i uczniów (tablica w pokoju nauczycielskim, dziennik elektroniczny, tablica ogłoszeń dla uczniów). Taka organizacja zajęć nie sprzyja realizacji podstawy programowej.

Należy zauważyć, że zajęcia z matematyki i laboratorium często prowadzili nauczyciele innych przedmiotów nie posiadający odpowiednich kwalifikacji merytorycznych do prowadzenia ww. przedmiotów, a przydzielenie zajęć edukacyjnych z ww. przedmiotów było niezgodne z § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U. z 2009, Nr 50, poz.1264.).

Dziennik lekcyjny klasy II a prowadzony jest w formie elektronicznej. Dziennik lekcyjny zawiera na bieżąco zapisy tematów przeprowadzonych zajęć edukacyjnych oraz podpisy nauczycieli, potwierdzających fakt przeprowadzenia zajęć edukacyjnych. Należy zauważyć, że uczniowie kl. IIa na niektórych przedmiotach nauczania nie są oceniani na bieżąco (dziennik lekcyjny kl. IIa – stan na dzień 10 listopada 2016 roku), np. brak bieżących ocen z zachowania, etyki, laboratorium programowania, pojedyncze oceny z matematyki, języka hiszpańskiego, języka niemieckiego.

Ponadto wpisy tematów zajęć edukacyjnych nie zawsze zawierają informacje dotyczące realizacji podstawy programowej, np. *Lekcja organizacyjna* (j. polski, fizyka), albo wpisany temat lekcji „*organizacja pracy na lekcjach (...) w klasie trzeciej. Omówienie przepisów bhp*” – gdy obecnych uczniów było - 0, albo *powtórzenie wiadomości z poprzedniej klasy, itd.* Oświadczenie o chęci uczestnictwa w etyce w tej klasie złożyło trzech uczniów. Do dnia kontroli w etyce nie brał udział żaden uczeń z klasy IIa, mimo złożonych deklaracji. Pomimo braku uczniów z tej klasy, nauczyciel wpisywał do dziennika tematy odbytych zajęć edukacyjnych.

Analiza zapisów przykładowych tematów z matematyki i laboratorium programowania nie zawsze potwierdza realizację podstawy programowej na poziomie rozszerzonym, np.

- 6.09.2016r. - zapoznanie z przedmiotowymi zasadami oceniania,
- 6.09.2016r. Przesunięcie równoległe o wektor
- 8.09.2016r. Przesunięcie wykresu funkcji i wektor
- 9.09.2016 symetria względem osi OX
- 9.09.2016 symetria względem osi OY
- 12.09. 2016. Symetria środkowa względem punktu (0,0) – 2 godz.
- 13.09.2016. Wykres funkcji $f(x)$ – 2 godz.
- 14.09.2016. Szkicowanie wykresów wybranych funkcji
- 15.09.2016 Proporcjonalność prosta

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

16.09.2016r. Funkcja liniowa. Wykres funkcji liniowej

16.09.2016r. Zastosowanie funkcji liniowej do rozwiązywania zadań itd..

Należy zauważyć, że lekcje matematyki prowadzili różni nauczyciele.

Laboratorium programowania do dnia kontroli odbyły się 3 zajęcia, z których tylko jedno dotyczyło realizacji programu:

12.09.2016r. Opisywanie wyglądu – ćwiczenia leksykalne (ob.15 uczniów)

3.11.2016r. Organizacja pracy na lekcjach. Zapoznanie z programem nauczania i kryteriami ocen. BHP (1 godz. I grupa)

3.11.2016r. organizacja pracy na lekcjach. Zapoznanie z programem nauczania i kryteriami ocen. BHP (1 godz. II grupa)

8.11.2016r. - Stosowanie podejścia algorytmicznego do rozwiązywania problemów – grupa I

11.11.2016 - Stosowanie podejścia algorytmicznego do rozwiązywania problemów – grupa I.

Koło matematyczne – 1 uczeń – 2 godz. 8.09. 2016r – Jak uczyć się samodzielnie matematyki, itp.

Bardzo często realizowane są zajęcia w czytelnicy szkolnej w czasie kiedy miały odbywać się obowiązkowe zajęcia edukacyjne. Zajęcia w czytelnicy – praca własna uczniów (6.10.2016r – 2 godz., 13.10.2016r – 3 godz., 17.10.2016r., 20.10.2016r., 3.11.2016r).

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, na lekcje religii mogą uczęszczać tylko ci uczniowie, w imieniu których rodzice złożyli odpowiednie oświadczenia - deklarację uczestnictwa w lekcjach religii, w klasie II a złożyło 17 rodziców uczniów. Dyrektor zorganizował zastępstwo dla całej klasy (31 uczniów), co jest niezgodne z rozporządzeniem z dnia 14 kwietnia 1992r.w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. Nr 36, poz. 155, z późn.zm.).

Dyrektor szkoły wyjaśnił, że każdy uczeń pełnoletni lub rodzic (uczeń niepełnoletni) ma obowiązek wyrażenia woli w celu uczestniczenia w zajęciach z wychowania do rodziny, etyki i religii. W dokumentacji szkolnej istnieją wyraźne różnice między złożonymi deklaracjami a liczbą uczniów biorących udział w zajęciach, np. w klasie III c stan uczniów 31. Nie wszyscy uczniowie złożyli oświadczenia - 24 uczniów lub ich rodziców złożyło oświadczenie woli, że nie wyraża zgody na uczęszczanie na lekcje religii, ani etyki, 2 osoby wyraziły wolę uczestnictwa w zajęciach z etyki. Brakuje 5 oświadczeń. Należy dodać, że niektóre złożone w różnych klasach oświadczenia woli nie zostały wypełnione albo podpisane, albo zaznaczone, w jakich zajęciach uczeń ma wziąć udział.

Z wyjaśnienia złożonego przez dyrektora szkoły, wynika że: nauczyciel matematyki i laboratorium programowania przebywał najpierw na urlopie

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

uzupełniającym do 12 października 2016 roku. W związku z powyższym najpierw dyrektor organizował różne zastępstwa na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z matematyki, a następnie od 12 września 2016 roku „ (...) zorganizowałam dla klasy II a stałe zastępstwa z matematyki, m.in. lekcje prowadzili (dyrektor wymienia nazwiska 4 nauczycieli, którzy posiadają kwalifikacje do nauczania matematyki). Natomiast w szkole nie było nauczyciela, który posiadałby kwalifikacje do nauczania przedmiotu „laboratorium programowania”. Dyrektor oświadczył również, że od dnia 2 listopada 2016r lekcje odbywają się zgodnie z planem i przydziałem w arkuszu.

Szkoła prowadzi arkusze ocen. W trakcie kontroli do klasy II a uczęszczało 31 uczniów. W teczce znajdowało się tylko 30 arkuszy (brak założonego arkusza dla jednego ucznia). Na udostępnionym w trakcie kontroli arkuszu ocen ucznia [REDAKTOR] istnieje informacja, że uczeń opuścił szkołę w dniu 31.08.2016r (zmiana szkoły). Natomiast dopiero w dniu 19.10.2016r sporządzono odpis arkusza ocen.

W arkuszu ocen ucznia [REDAKTOR] brak dokumentacji dotyczącej zdawanego egzaminu poprawkowego. Dokumentacja dotycząca zdawanego przez ucznia egzaminu poprawkowego z języka polskiego znajdowała się w innym miejscu. W protokole egzaminu poprawkowego ucznia znajduje się informacja, że uczeń w klasie 1a uczęszczał na semestr I i II. Należy zauważyć, że w szkołach ponadgimnazjalnych dla młodzieży (liceum ogólnokształcące) przepisy prawa oświatowego nie przewidują takiej formy kształcenia. Ponadto informacja w protokole na temat udzielonych odpowiedzi ustnych brzmi: „Uczeń udzielił na ogół poprawne odpowiedzi”. Wynik z tej części egzaminu – 21%”. Do protokołu nie dołączono kryteriów oceniania.

Szkoła prowadzi *Księgę uczniów* w sposób elektroniczny i papierowy. Dokonano analizy księgi uczniów prowadzonej papierowo. Ostatniego wpisu dokonano w dniu 4.11.2016 roku. Księga nie jest prowadzona na bieżąco. Brak wpisanych danych, np. numeru pesel, nazwiska i imion rodziców, dat przyjęcia do szkoły, klasy, dat wypisania, powód, dat ukończenia szkoły, np. str. 93, 94, 42, 39, 40, 38, 36, 95, 96, 97,98, 99,100,101,102,103,104,105,106. Ponadto w księdze uczniów znajdują się podpisy uczniów, którzy odebrali dokumenty. Należy zauważyć, że Księga uczniów zawiera dane wrażliwe w związku z powyższym niedopuszczalne są wpisy osób trzecich, nie posiadających odpowiednich uprawnień, jest to niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie ogłoszenia ustawy o ochronie danych osobowych Dz.U. z 2016 r. Poz. 922) .

W szkole działa rada pedagogiczna. Zebrania rady pedagogicznej są protokołowane. Prowadzona jest księga protokołów rady pedagogicznej. Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie, np.

- „zatwierdzenia wyników klasyfikacji rocznej i końcowej (Uchwała Nr 11/2015-2016 Rady Pedagogicznej (...), z dnia 20 czerwca 2016r.)”;

Parafy

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- uchwała nr 12/2015/2016 rady pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie powierzenia stanowiska kierownika szkolenia praktycznego.
- uchwała nr 13/2015/2016 rady pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie powierzenia stanowiska wicedyrektora.
- uchwała nr 14/2015/2016 rady pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji egzaminów poprawkowych.
- uchwała nr 15/2015/2016 rady pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie szkoły.

Należy zauważyć, że uchwały zawierają: numer uchwały, tytuł, treść uchwały, powierzenie jej wykonania dyrektorowi szkoły, termin wejścia w życie i są opatrzone podpisem przewodniczącego rady pedagogicznej.

We wszystkich analizowanych uchwałach znajdują się niewłaściwe bądź nieaktualne podstawy prawne. Także nie zawsze rada pedagogiczna posiada kompetencje w sprawach, w których podejmuje uchwałę, np. rada pedagogiczna zatwierdza wyniki klasyfikacji egzaminów poprawkowych, nie podejmuje uchwał w sprawie promocji dla tych uczniów, którzy zdali egzamin poprawkowy.

Szkoła powinna zapewniać uczniom pomoc i opiekę psychologiczno-pedagogiczną. Dokonano analizy dziennika pedagoga szkolnego. Dziennik nie zawiera wszystkich danych wynikających z rozporządzenia. Ponadto poprawy oczywistych błędów (przeprowadzanie, przekreślanie) dokonano niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. Poz. 1170 ze zmianami). Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że pomocy materialnej udziela się 3 uczniom (wyprawka szkolna – str. 96) oraz siedmiu uczniom stypendia szkolne (str.96), brak wykazu uczniów (wychowanków) zakwalifikowanych do różnych form pomocy – str.94, w miejscu imię i nazwisko ucznia wpisano datę – str.95. W rubryce *problem, podjęte działania, uwagi, podpis* przez całą szerokość dziennika zapisano, m.in. „uroczystość rozpoczęcia roku szkolnego”, „prace pisarsko – administracyjne, oddanie dokumentacji pedagoga do oprawy i ksera – str.13.

Dziennik pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2015/2016 również zawiera liczne nieprawidłowości, uchybienia, np. brak podstawowych zadań do realizacji w II semestrze (str.5); brak informacji o kontaktach z osobami i instytucjami - str. 12. W treści zdiagnozowanych problemów zanotowano: „współpraca z poradnią” – str.13, „rada pedagogiczna”, „organizacja pracy pedagoga i psychologa”

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

– str.14, „sprawy organizacyjne pomocy psychologiczno – pedagogicznej” – str. 14; sprawy szkolne – str.43, itp.

9. Uwagi i wnioski:

Na podstawie podjętych czynności kontrolnych stwierdzić należy, że:

1. Organizacja zastępstw za nieobecnych nauczycieli nie zawsze sprzyja realizacji podstaw programowych. Dyrektor organizując zastępstwo musi brać pod uwagę to, że nauczyciele, którzy pełnią zastępstwo i sprawują opiekę nad młodzieżą zobowiązani są do realizowania wszystkich czynności wynikających z przydziału obowiązków służbowych, a w szczególności dotyczących, odpowiedzialności za zdrowie i bezpieczeństwo uczniów, prowadzenia zajęć, biorąc pod uwagę realizację treści podstawy programowej z klasą/grupą, w której jest zastępstwo lub/i w przypadku grup łączonych prowadzenia zajęć z uwzględnieniem form i metod dostosowanych do możliwości i potrzeb wszystkich uczniów będących pod opieką nauczyciela oraz dokonywania prawidłowych wpisów w dzienniku zajęć dotyczących frekwencji oraz zrealizowanych przez nauczyciela zadań wynikających z prowadzenia zajęć danego przedmiotu w ramach doraźnych zastępstw.
2. Należy organizować lekcje religii zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. Nr 36, poz. 155, z późn. zm.).
3. Dyrektor ma obowiązek organizować pracę szkoły zgodnie ze statutem, arkuszem organizacyjnym, wewnętrznymi regulaminami i zarządzeniami.
4. Rada pedagogiczna podejmuje uchwały, niezgodnie z kompetencjami określonymi w art. 41 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.).
5. Dyrektor nie dopuszcza zgodnie z art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U.2015 poz. 2156 ze zm.), do użytku programów nauczania.
6. Dyrektor nie ustala zgodnie z art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015 poz.

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2156 ze zm.), do użytku programów nauczania.

7. Dokumentacja przebiegu nauczania prowadzona jest niezgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 29 sierpnia 2014 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami), zawiera wpisy dokonane ołówkiem, ponadto sprostowań błędów i oczywistych omyłek dokonuje się niezgodnie z § 26 ww. rozporządzenia.

8. Dyrektor nie sprawuje nadzoru pedagogicznego, w dniu kontroli, w dzienniku lekcyjnym klasy II a nie było wpisanej ani jednej obserwacji lekcji przez dyrektora szkoły zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, z dnia 27 sierpnia 2015 r (Dz. U. z 2015r. poz.1270).

9. Dyrektor powierza prowadzenie zajęć edukacyjnych nauczycielom nie posiadającym odpowiednich, merytorycznych kwalifikacji do nauczania ww. zajęć edukacyjnych, co jest niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U. z 2009, Nr 50, poz.1264.).

10. Brak oceniania uczniów na bieżącego z niektórych przedmiotów jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 843).

11. Zalecenia:

1. Zaleca się dokumentację przebiegu nauczania prowadzić zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami).
Termin – 31 grudnia 2016

Parafy*
.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2. Zaleca się podejmować uchwały zgodnie z kompetencjami określonymi w art. 41 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015 poz. 2156 ze zm.).

Termin – 31 grudnia 2016r.

3. Zaleca się dopuszczać do użytku w danej szkole przedstawiony przez nauczyciela lub zespół nauczycieli program zgodnie z art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U.2015 poz. 2156 ze zm.).

Termin – 30 listopada 2016r.

4. Zaleca się ustalać szkolny zestaw podręczników, zgodnie z art. 22ab ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015 poz. 2156 ze zm.).

Termin – 30 listopada 2016r.

5. Zaleca się wzmocnić nadzór pedagogiczny, zgodnie z art.39 ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015 poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, z dnia 27 sierpnia 2015 r (Dz. U. z 2015r. poz.1270).

Termin – 30 listopada 2016r.

6. Zaleca się przydzielać prowadzenie obowiązkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r., w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz.U.Nr 50 poz.400 ze zm.).

Termin – 30 listopada 2016r.

7. Zaleca się dokonywać oceniania na bieżąco, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843).

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Termin – 30 listopada 2016r.

8. Zaleca się organizować lekcje religii, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (Dz. U. Nr 36, poz.155, z późn. zm.).

Termin – 30 listopada 2016r.

9. Zaleca się udzielać i poprawnie dokumentować formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej, udzielanej uczniom, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z dnia 2013r. Poz. 532).

Termin – 31 grudnia 2016r.

10. Zaleca się wprowadzić zmiany do statutu zgodnie z zapisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015 poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843).

Termin – 31 grudnia 2016r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

1. organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2. organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa 22.11.2016.....

Miejscowość, data

B. Gmeluska.....

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR
Barbara Jaśniewicz.....
Barbara Jaśniewicz

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 22
im. Emiliana Konopczyńskiego
22.11.2016 B. Gmeluska.....
Bożena Grzelawska
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Wzrost:
Ciężar ciała:
Ciężar ciała w kg:
Ciężar ciała w %:
Ciężar ciała w %:
Ciężar ciała w %:

Zespół Szkół Nr 22
im. Emiliana Konopczyńskiego
00-233 Warszawa, ul. Konopczyńskiego
tel. 22 826-43 80

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.