



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.87.2015.MF

## Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w I Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Integracyjnymi im. Bolesława Limanowskiego w Warszawie, ul. Felińskiego 15, 01-513 Warszawa, którego dyrektorem jest Pan Andrzej Wyrozemski.
2. Kontrolę w dniu 21 września 2016 roku przeprowadziła: Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 16 września 2015 r. nr KPU.5533.87.2015.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Realizacja zaleceń doraźnych, uwag i wniosków wydanych po kontroli KPU.5533.87.2015.MF, przeprowadzonej w dniu 12. 10. 2015 r”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem szkoły, pedagogiem, psychologiem i wychowawcą [REDAKTOWANO] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
  - 1) dziennik lekcyjny klasy: [REDAKTOWANO] - rok szkolny 2016/2017 (dziennik w wersji elektronicznej),
  - 2) statut I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. B. Limanowskiego w Warszawie,
  - 3) dziennik wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] – rok szkolny 2015/2016, 2016/2017
  - 4) dziennik psychologa szkolnego – rok szkolny 2015/2016 oraz 2016/2017,
  - 5) dziennik pedagoga szkolnego – rok szkolny 2015/2016 oraz 2016/2017,
  - 6) „projekt Upper Class” dotyczący klasy [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2015/2016,
  - 7) „raport po zajęciach metodą warsztatową „upper Class”,
  - 8) opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 3 w Warszawie z dnia [REDAKTOWANO]
  - 9) świadectwo ukończenia studiów podyplomowych [REDAKTOWANO] pani psycholog [REDAKTOWANO]

Parafy\*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

10) notatka służbowa wychowawcy klasy z rozmowy z [REDAKTOR]  
09. 09. 2016 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

w dniu 12 października 2016 r., w I Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Integracyjnymi im. B. Limanowskiego w Warszawie odbyła się kontrola doraźna w zakresie realizacji zadań dyrektora w obszarze działalności wychowawczej i opiekuńczej szkoły. Kontrola wykazała szereg nieprawidłowości. W związku z powyższym Dyrektorowi szkoły wydano 5 zaleceń. W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej realizacji wydanych zaleceń ustalono, że w zakresie realizacji:

- **zaleceń 1 i 2:** w trakcie przeprowadzonej kontroli doraźnej ustalono, że aktualnie w szkole zatrudniony jest jeden pedagog, jeden psycholog, 5 osób sprawuje funkcje rewalidatorów szkolnych, 8 osób pełni obowiązki nauczycieli wspomagających. Na wniosek dyrektora szkoły organ prowadzący wyraził zgodę na zatrudnienie dodatkowego specjalisty (dyrektor przewiduje, że zatrudnienie nowego pracownika nastąpi do końca września 2016 r.). Stwierdzić należy, że pedagog i psycholog szkolny opracowują i realizują ramowe plany swojej pracy. Zadania pedagoga i psychologa zostały określone w § 47 i 48 statutu szkoły. Analiza dzienników pedagoga i psychologa szkolnego wykazała, że ww. dokumentacja jest prowadzona zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170).

[REDAKTOR]

Pan dyrektor podaje, że na bieżąco sprawuje nadzór pedagogiczny nad pracą psychologa i pedagoga szkolnego. Pan dyrektor podkreśla, że w szkole opracowano nowy statut, w którym w szczególności dużo uwagi poświęcono na kryteria zachowania uczniów, sprawy relacyjne, sposoby rozwiązywania konfliktów w szkole, a także sposoby informowania rodziców w sytuacjach naruszenia norm przez uczniów. Ponadto pani psycholog [REDAKTOR] ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe Stosowana

Parafy\*.....  
kontrolującego/ych                      dyrektora/szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

analiza zachowania; przygotowanie do pracy z osobami z zaburzeniami rozwoju i zachowania". Pan dyrektor podaje, że aktualnie nie wpływają do niego żadne skargi rodziców/uczniów dotyczące organizacji i/lub sposobu udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkole.

Analiza statutu szkoły wykazała, że:

- zapis w §66 ust 1, pkt 2: „dyrektor szkoły może w drodze decyzji administracyjnej, skreślić ucznia z listy uczniów w przypadku nagminnych wagarów jest nieprawidłowy i nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Zgodnie z art. 44k ust. 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) z powodu nieobecności ucznia na zajęciach edukacyjnych przekraczającej połowę czasu przeznaczonych na te zajęcia odpowiednio w okresie lub semestrze, za który przeprowadzana jest klasyfikacja, uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej.
- zapis w §66 ust 1, pkt 1: „...w przypadku negatywnych wyników w nauce, spowodowanych nieodpowiednim stosunkiem do obowiązków szkolnych” jest nieprawidłowy ponieważ art. 44f ust 9 pkt 1 i 2 ww. ustawy o systemie oświaty stanowi, że ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych oraz na promocję do klasy programowo wyższej lub ukończenie szkoły. Natomiast zgodnie z art. 44 m ust. 1 ww. ustawy uczeń, który uzyskał roczną negatywną ocenę klasyfikacyjną z jednych albo dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych, może przystąpić do egzaminu poprawkowego z tych zajęć.
- zastrzeżenia budzą zapisy w §58 ust. 9, pkt 2; „każdą pracę klasową można poprawiać tylko jeden raz” oraz pkt 3 „uczeń.... Traci prawo do poprawy tej oceny” ponieważ pozostają one w sprzeczności z art. 44b, ust 5, pkt 2, 3, 4, gdzie wskazuje się na informacyjny, a także motywujący ucznia charakter oceniania jego osiągnięć edukacyjnych.
- zapis w §58 ust 9, pkt 4: „jeśli mimo obecności w szkole odmawia napisania tej pracy, otrzymuje ocenę niedostateczną” jest nieprawidłowy. zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej określonej w odrębnych przepisach. Aktualne przepisy nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych z przedmiotu za postawę lub zachowanie ucznia. Natomiast zachowanie ucznia podlega ocenianiu o czym stanowią art. 44b ust 1, 4, 6 pkt 2, ust 9 pkt 2, art. 44f ust 2, 3, 5, 8 ww. ustawy.
- zapisy §58, (ust 21 – 24), dotyczące egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych nie zawierają składow komisji, przeprowadzających egzaminy, a także nie zawierają informacji na temat protokołów z ww. egzaminów o czym stanowią §17 i 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).
- zapisy §58 ust. 25 „... w przypadku niespełnienia powyższego warunku uczeń otrzymuje w pierwszym okresie cząstkową ocenę niedostateczną z wagą 5” nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach prawa oświatowego.

Parafy\*.....  
kontrolujących

.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

## Wnioski i uwagi.

1. Zasady udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkole oraz obowiązki specjalistów zostały określone w statucie szkoły (§33, §47, §48) Aktualnie rodzice nie wnoszą zastrzeżeń do pracy szkoły w tym obszarze.
2. Dokumentacja przebiegu nauczania w szkole jest prowadzona zgodnie z §19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170).
3. Konieczne jest przeprowadzenie analizy statutu szkoły i dokonanie zmian niektórych nieprawidłowych zapisów w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania uczniów.

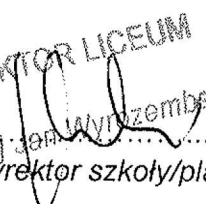
## 6. Zalecenia.

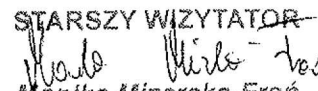
1. Dokonać analizy statutu szkoły w części dotyczącej wewnątrzszkolnego systemu oceniania i dostosować zapisy dotyczące systemu oceniania, zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843).

### Termin realizacji zalecenia 1: 30 dni

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

## 9. Protokół podpisali:

DYREKTOR LICEUM  
  
.....  
Andrzej Jan Wyrzembski  
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR  
  
.....  
Monika Mizerska-Froń  
(przeprowadzający kontrolę)

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych .....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

23 września 2016 r.

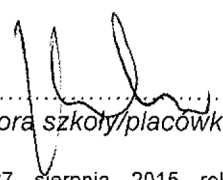
DYREKTOR LICEUM

.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki) *Andrzej Litwinski*

Warszawa dnia 23 września 2016 r.

Parafy\* 

.....  
kontrolującego/ych

  
.....  
dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.