



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5751.35.2016.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego, ul. Batoiego 11, 05-091 Ząbki, której dyrektorem jest Pani Irena Małyszczuk.
2. Kontrolę w dniu 9 grudnia 2016 roku przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 30 listopada 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa działań Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Ząbkach ucznia posiadającego opinię poradni psychologiczno – pedagogicznej w związku z pismem przekazanym z Biura Rzecznika Praw Dziecka w dn. 16 listopada 2016 r.
4. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
 - 1/ dzienniki zajęć specjalistycznych, z roku szkolnego 2015/16 i 2016/17;
 - 2/ notatki służbowe ze spotkań zespołu nauczycieli, spotkań pracowników szkoły z przedstawicielami poradni psychologiczno – pedagogicznej;
 - 3/ wydruki z korespondencji elektronicznej pomiędzy szkołą a rodzicem ucznia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843);
Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
 - 1) Analizie poddano działania Szkoły Podstawowej nr 2 w Ząbkach wobec ucznia

- 2) Dyrektor wyjaśnił, iż ww. uczeń uczęszcza do klasy
przypisany jest nauczyciel wspomagający, z uwagi na troje dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego będących uczniami tegoż oddziału.

Handwritten signature

- 3) Analizie poddano kwalifikacje zawodowe:
 - a. - wychowawczyni klasy nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej, która ukończyła studia magisterskie z pedagogiki specjalnej oraz studia licencjackie w specjalności pedagogika wczesnoszkolna i korekcyjna;
 - b. - nauczyciela wspomagającego w klasie która ukończyła studia magisterskie na kierunku pedagogika, w specjalności pedagogika opiekuńczo – wychowawcza z elementami pedagogiki specjalnej; kurs kwalifikacyjny z zakresu oligofrenopedagogiki, a także studia licencjacie z pedagogiki wczesnoszkolnej i korekcyjnej.
- 4) Dyrektor przedstawił dokumenty sporządzone w wyniku prowadzonego wobec wychowawczyni, pani nadzoru pedagogicznego, w tym:
 - a. notatkę sporządzoną przez dyrektora po obserwacji zajęć dydaktycznych w dn. 11.10.2016 r. zawierającą pozytywną ocenę;
 - b. notatkę sporządzoną przez wicedyrektora po obserwacji zajęć dydaktycznych w dn. 14.11 br. zawierającą informację o

Dyrektor dodał, iż inni rodzice nie zgłaszali uwag nt. niewłaściwej postawy ww. nauczyciela. Nie potwierdził także zarzutu dotyczącego karania ucznia w niewłaściwy sposób oraz notorycznego wyprowadzania ww. ucznia z sali z zastosowaniem siły fizycznej.

Dyrektor przedstawił pismo podpisane przez z dn. 10.11 br., w którym wyrażają niepokój w związku które w ich opinii zagrażają bezpieczeństwu

Dyrektor przedstawił wydruk rozmów sms-owych z matką ww. ucznia prowadzonych z prywatnego telefonu ww. nauczycielki dotyczących organizacji pracy szkoły i klasy. Okazane wydruki nie zawierały informacji skierowanej do matki ucznia wskazujących na uzależnienie uczęszczania do szkoły od dostarczenia przez matkę aktualnego zaświadczenia
- 5) Dokonano analizy dzienników zajęć, w których uczestniczył w roku szkol. 2015/16:
 - a. indywidualne zajęcia logopedyczne: 30 min./tyg., na które ww. uczeń systematycznie uczęszczał przez cały rok szkolny;
 - b. grupowe zajęcia socjoterapii: 45 min./tyg., na które uczęszczał ww. uczeń w II-gim semestrze na skutek pojawienia się t
 - c. grupowe zajęcia wyrównawcze: 45 min./tyg., na które ww. uczeń systematycznie uczęszczał przez cały rok szkolny;
 - d. terapia pedagogiczna: zajęcia zorganizowane w dwuosobowej grupie, 45 min./ tyg., na które ww. uczeń systematycznie uczęszczał przez cały rok szkolny;
 - e. indywidualne zajęcia wyrównawczo – dydaktyczne: 45 min./ tyg. dotyczące edukacji polonistycznej oraz matematycznej, na które ww. uczeń systematycznie uczęszczał przez cały rok szkolny;
- 6) Dziennik zajęć psychologa z roku szkol. 2015/16 zawiera informacje dotyczące konsultacji z wychowawcą (s. 13), przeprowadzenia warsztatów integrujących zespół klasowy (s. 15), obserwacji uczniów kl. (s. 27), rozmowy indywidualnej z (s. 38).
- 7) Nauczyciele prowadzący w roku szkolnym 2015/16 zajęcia, w których uczestniczył dokonali pisemnego podsumowania wyników osiągniętych przez Wszyscy nauczyciele i specjaliści w podsumowaniu zaznaczyli postępy, ale także podkreślili, iż z uwagi na utrzymujące się trudności i problemy powinien nadal uczestniczyć
- 8) Notatka psychologa ze spotkania z matką z dn. 9 czerwca 2016 r. – dotycząca przekazania
- 9) Dyrektor przedstawił pisemną informację zawierającą wykaz zajęć zaplanowanych dla w bieżącym roku szkolnym pomocy psychologicznej – pedagogicznej: zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z języka polskiego, zajęcia dydaktyczno

- wyrównawcze z edukacją wczesnoszkolną oraz terapia pedagogiczna. Dokument został podpisany przez matkę ucznia z dn. 03.11.2016 r..
- 10) Dyrektor oświadczył, iż zgodnie z zaleceniami z opinii ww. ucznia nauczyciele dostosowywali wymagania edukacyjne i metody pracy do indywidualnych możliwości psychofizycznych chłopca podczas bieżącej pracy na lekcjach poprzez: dostosowanie (wydłużenie) czasu przeznaczonego na wykonanie zadania z uwagi na większą męczliwość ręki, zmianę pory dnia i miejsca (np. biblioteka) przeznaczonego na uzupełnienie lub dokończenie sprawdzianów, podchodzenia częstego nauczycieli w trakcie lekcji w celu wspierania jego pracy.
- 11) Dokonano analizy dzienników zajęć, w których uczestniczył _____ w bieżącym roku szkolnym:
- a. indywidualne zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z edukacji polonistycznej, 45 min./tyg., w których uczeń uczestniczył do 8.11 br.;
 - b. indywidualne zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze z edukacji wczesnoszkolnej, 60 min. /tyg., których uczeń uczestniczył do 25.10 br.;
 - c. terapia pedagogiczna, w wymiarze 45 min godz./tyg., w których uczestniczył raz.
- 12) Szkoła nie zorganizowała dla ww. ucznia zajęć socjoterapeutycznych. Dyrektor wyjaśnił, iż w bieżącym roku szkolnym na terenie szkoły nie ma możliwości włączenia chłopca w grupę socjoterapeutyczną uczniów w podobnym wieku. Dlatego przekazano matce ucznia kontakt do publicznych i niepublicznych poradni, w których są prowadzone tego typu zajęcia. Włączenie _____ w zajęcia TUS na terenie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zielonce zaproponowała matce także ww. poradnia. Do dnia kontroli _____ zgodnie z wiedzą dyrektora, nie brał udziału w zajęciach socjoterapeutycznych zorganizowanych na terenie szkoły, ani poza szkołą. Powyższe jest niezgodne z § 3 ust 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).
- 13) Dyrektor potwierdził, iż w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Biura Rzecznika Praw Dziecka oświadczył, że szkoła „ma zastrzeżenia do opinii wydanej przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną (...) opinia nie odpowiada realiom, ponieważ została wydana

z dn. 16.11.2016 r.) Powyższe jest niezgodne z § 5 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.

- 14) Dyrektor przedstawił dokumenty potwierdzające stały kontakt szkoły z matką ucznia oraz notatki ze spotkań zespołu wychowawczego rozpatrującego formy pomocy oraz wsparcia dla _____ w bieżącym roku szkolnym (daty spotkań zespołu wychowawczego: 31.08, 28.09, 10.10, 19.10, 27.10.2016 r.):
- a. Notatka ze spotkania zespołu nauczycieli z dn. 6.10.2016 r. (wychowawca, naucz. wspomagający, psycholog, matka ww. ucznia), z której wynika, że przekazano matce informacje nt.

Zaproponowano wsparcie na bieżący rok szkolny (terapia pedagogiczna 1 godz., zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze 2 godz.). W notatce widnieje także wpis nt. wspomnianej wyżej propozycji zapisania _____ na trening umiejętności społecznych do niepublicznej poradni. Zaproponowano także wprowadzenie zeszytu motywacyjnego, który będzie zawierał informacje o postępach i trudnościach ucznia oraz form indywidualizacji pracy z uczniem podczas lekcji. Analiza ww. zeszytu podczas kontroli nie była możliwa, gdyż zdaniem dyrektora „zeszyt motywujący znajduje się w posiadaniu matki ucznia”. Ustalono również, iż matka zapisze _____ w celu pogłębienia diagnozy.

Matka oświadczyła, że 8.10 br. skontaktuje się ze specjalistą w celu umówienia wizyty. Do dnia kontroli nie przekazała szkole dokumentów od specjalisty. Dyrektor podczas kontroli podkreślił, iż w tym roku szkolnym.

- b. Notatka ze spotkania zwołanego na prośbę w dn. 20.10 br. z wychowawcą klasy, z której wynika, że wyrazili zaniepokojenie oraz przedłożyli pismo podpisane przez skierowane 10.11 br. do dyrektora szkoły w tej sprawie. Dyrektor odpowiedział na piśmie, zaznaczając, że na bieżąco monitoruje sprawę, jest w kontakcie z poradnią psychologiczno - pedagogiczną oraz specjalistami.
- c. Notatka ze spotkania zespołu wychowawczego z dn. 27.10.2016 r. zawiera zapis, z którego wynika, iż wychowawca i nauczyciel wspierający przekazali matce ucznia „po uzgodnieniu z dyrektorem” informację, iż „ustalono, że mama powinna umówić syna Na zapisanie oraz przedstawienie zaświadczenia o wyznaczonym terminie wizyty, ma czas do dn. 4.11.2016 r.”. Powyższe jest niezgodne z § 4 wyżej cytowanego rozporządzenia.
- d. 10.11 br. złożyła w szkole pismo z prośbą o zorganizowanie
- e. Notatka ze spotkania wszystkich nauczycieli i specjalistów z dn. 14.11 br., z którego wynika, że przekazano matce ucznia informację o działaniach podjętych przez szkołę, ich pozytywnym skutku oraz utrzymujących się poinformowała o wyznaczonej na styczeń 2017 r. wizycie dla oraz o zapisaniu dziecka na zajęcia sportowe poza szkołą zgodnie z sugestią pedagogów. W notatce zaznaczono, że matka

f.

g.

h.

08.12.2016 r. z uwagi na organizację pracy poradni był niemożliwy do dotrzymania. Dyrektor ponownie poprosił o wyznaczenie kilku dogodnych dla niej terminów, co umożliwi dostosowanie się wszystkich osób mających wziąć udział w spotkaniu (e-mail z dn. 7.12.2016 r.). E-mail został odczytany przez 8.12 br. o godz. 9.07 br.

15) Uczeń od dn. 15.11.2016 r. jest nieobecny w szkole. Dyrektor w dn. 08.12.2016 r. wysłał

16) Ponadto analiza ww. dzienników zajęć specjalistycznych wykazała następujące nieprawidłowości:

- a. w dzienniku zajęć logopedycznych z roku szkolnego 2015/16 znajdują się zapisy dokonane ołówkiem (zaznaczanie obecności);
- b. w dzienniku zajęć socjoterapii znajdują się zapisy dokonane ołówkiem (uwagi dotyczące tematów, numerów zajęć, podsumowania liczby godzin);
- c. w dziennikach zajęć dydaktyczno – wyrównawczych brak danych osobowych wszystkich wpisanych na listę uczniów oraz w części „wykaz uczęszczania dziecka” wskazano (kreską) nieobecności uczniów, natomiast brak zaznaczenia obecności uczniów na zajęciach.

17) W dniu podpisania protokołu dyrektor przekazał informacje o spotkaniu, które odbyło się w dn. 13.12.2016 r. Na spotkaniu obecni byli: _____ wraz _____

_____ dyrektor szkoły, pedagog szkolny, wychowawczyni chłopca, nauczyciel wspomagający w klasie _____ oraz dyrektor wraz z psychologiem z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zielonce. Ustalono, że:

- a. _____
- b. _____
- c. _____

6. Zalecenia:

- zaspokajać indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia posiadającego opinię poradni psychologiczno – pedagogicznej, w kontekście planowania i realizacji zajęć specjalistycznych, zgodnie z § 3 ust 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532);
- organizować i udzielać pomoc psychologiczno - pedagogiczną we współpracy z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, w kontekście interwencji telefonicznej z Biura Rzecznika Spraw Dziecka;
- udzielając pomocy psychologiczno – pedagogicznej przestrzegać zasady dobrowolności zgodnie § 4 wyżej cytowanego rozporządzenia, w kontekście żądania od rodzica zaświadczenia od lekarza specjalisty.

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

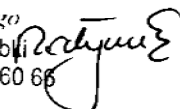
8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 2

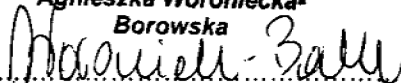
im. Janu Kochanowskiego
ul. Batorego 11, 05-091 Zabłotie
fax. 22 762 05 08, tel. 22 781 60 66



(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Agnieszka Woroniecka-
Borowska



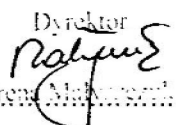
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 20.12. 2016 r.

(miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

20.12.2016r. 
Irena Malinowska

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)